

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 115/2025/HS-PT

Ngày: 25/7/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hiệu

Các Thẩm phán: Ông Phạm Trường Du

Ông Lê Ngọc Lâm

- Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thị Hương - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa:
Bà Cù Thị Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 7 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 159/2025/TLPT-HS ngày 18 tháng 6 năm 2025 đối với bị cáo Hoàng Văn B, do có kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn B đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2025/HS-ST ngày 06 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn (nay là Tòa án nhân dân khu vực 9), tỉnh Thanh Hóa; đối với bị cáo:

Hoàng Văn B, sinh ngày 01/5/2005, số CCCD: 038205021413; Nơi cư trú: Thôn T, xã T, tỉnh Thanh Hóa (Trước đây là thôn T, xã T, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa); Nghề nghiệp: Sinh viên; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo không; Quốc tịch: Việt Nam; Trình độ học vấn: 12/12; Con ông: Hoàng Văn T, sinh năm 1977, con bà Nguyễn Thị N, sinh năm 1980; Tiền án, tiền sự: Không; Ngày 14/02/2025 bị Công an thị xã N xử phạt hành chính về hành vi gây thương tích xảy ra ngày 08/11/2024. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; vắng mặt.

Các bị cáo không kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị: Lê Văn G, Trần Thanh D, Lê Đức A, Lê Trung H, Lê Văn H1, Hồ Ngọc T1; đều vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Mai Viết N1, sinh ngày 17/4/2009, trú tại thôn T, xã T, thị xã N cùng với Đậu Văn H2, sinh ngày 12/7/2008, trú tại thôn Đ, xã T, thị

xã N và Hoàng Văn T2, sinh ngày 24/10/2008, trú tại thôn G, xã T, thị xã N là học sinh của trường Cao đẳng N3. Do trước đó N1 có mâu thuẫn với T2 nên khoảng 13 giờ 30 phút ngày 08/11/2024 H2 là bạn học cùng lớp với T2 gọi N1 sang lớp học của H2 để nói chuyện thì bị T2 dùng tay đánh vào mặt N1. Bực tức do bị đánh nên N1 sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S Plus của mình nhấn tin vào chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A53 của Hoàng Văn B, sinh năm 2005, trú tại thôn T, xã T, thị xã N là người quen của N1, nhờ B đến trường Cao đẳng nghề Nghi S đánh H2 và T2 để trả thù, Hoàng Văn B đồng ý. Khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, Hoàng Văn B lấy 01 con dao bằng kim loại có vỏ bọc bên ngoài cất giấu vào trong người, rồi điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 36A-431.93 đến trường Cao đẳng N3 để đánh H2 và T2 trả thù cho N1. Trên đường đi, B sử dụng chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A53 gọi vào chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A54 của Lê Đức A, sinh ngày 23/9/2007, trú tại tổ dân phố Đ, phường T, thị xã N rủ Đức A đến trường Cao đẳng nghề Nghi S cùng B đánh H2 và T2; Lê Đức A đồng ý rồi cả hai cùng đến trường Cao đẳng nghề N. Đến nơi B và Đức A gặp N1 thì biết được T2 đã tan học về nhà, còn H2 vẫn ở trong trường nên cả ba đứng ở cổng trường chờ H2 ra để đánh. Tại đây B lấy con dao cất giấu trong người ra, rút vỏ dao đưa cho N1, còn dao Bách đứt vào ống tay áo cất giấu, sau đó cả ba tiếp tục đợi H2. Lúc này N1 nhìn thấy H2 đi ra cổng trường nên chỉ về phía H2 nói với B và Đức A người này mâu thuẫn với N1, thì B đi đến kéo H2 lại mép tường phía Tây cổng trường, rồi rút dao trong ống tay áo ra đâm về phía H2 nhưng không trúng. Thấy vậy Đức A cũng đi đến cùng với B dùng tay chân đánh H2, sau đó bảo vệ của nhà trường đi ra thì cả ba lên xe mô tô do B điều khiển đi đến quán B2 ở gần đó đợi H2 đi ra để tiếp tục đánh. Lúc này B nhìn thấy H2 đi ra bên ngoài cổng trường nên B có lời nói đe dọa làm H2 phải chạy lên xe đưa đón học sinh đồ gần đó trốn, sau đó B điều khiển xe mô tô chở N1 và Đức A đi vòng quanh xe ô tô tiếp tục đe dọa H2 và sau đó có người hô Công an đến thì cả ba đi khỏi hiện trường (BL: 565-572; 576-578; 612-626; 630-660; 679-694).

Quá trình điều tra xác định, ngoài thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng nêu trên, thì vào ngày 29/11/2024, Lê Đức A còn có hành vi cùng với Lê Văn G, sinh ngày 25/11/2008; Trần Thanh D, sinh ngày 29/4/2006, cùng trú tại tổ dân phố N, phường H, thị xã N; Nguyễn Trung H3, sinh ngày 20/02/2008, trú tại tổ dân phố M, phường T, thị xã N; Lê Văn H1, sinh ngày 12/02/2007, trú tại thôn C, xã C, thị xã N và Hồ Ngọc T3, sinh ngày 04/4/2008, trú tại tổ dân phố H, phường T, thị xã N gây rối trật tự công cộng tại cổng trường THPT T4 thuộc tổ dân phố D, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa. Cụ thể như sau:

Do trưa ngày 28/11/2024, Lê Văn G là học sinh lớp 11B8 và Hồ Ngọc T3 là học sinh lớp 11B3 của trường THPT T4 4 bị Đào Xuân B1, sinh năm 2005, trú tại thôn V, xã T, thị xã N; Mai Nhật Q, sinh năm 2006, trú tại thôn N, xã T, thị xã

N; Lê Văn N2, sinh năm 2007, trú tại tổ dân phố H, phường H, thị xã N; Lê Văn N2, sinh năm 2007, trú tại tổ dân phố E, phường H, thị xã N và một số người khác là học sinh lớp 12A11 trường THPT T4 4 đánh, nên G nói với T3, ngày 29/11/2024 khi tan học sẽ tìm B1 và Q đánh để trả thù. Đến tối ngày 28/11/2024, G đến nhà Trần Thanh D nói với D về việc G bị đánh ở trường và nhờ D sáng ngày 29/11/2024 đến trường THPT T4 cùng G đánh B1 và Q, D đồng ý. Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 29/11/2024, Trần Thanh D nói với Lê Đức A và Lê Văn H1 biết việc Lê Văn G là bạn của D bị Đào Xuân B1 và Mai Nhật Q đánh nên rủ Đức A và H1 đến trường THPT T4 có địa chỉ tại tổ dân phố D, phường H, thị xã N cùng D đánh B1 và Q. Đức A và H1 đồng ý rồi Đức A đem theo 01 chiếc mỏ lết, H1 đem theo 01 gậy ba khúc, sau đó cả ba đi xe mô tô BKS 36N1-06216 do H1 điều khiển đến cổng trường THPT T4 để đánh B1 và Q.

Khoảng 10 giờ 43 phút cùng ngày, sau khi tan học G đứng trước cổng trường chờ B1 và Q ra để đánh trả thù thì nhìn thấy B1 cầm 01 chiếc mũ bảo hiểm, 01 ống tuýp bằng kim loại dài 57cm đứng cách cổng trường khoảng 10m nên G chạy lại để đánh B1. Nhìn thấy G lừa Bằng thì Dương cầm gậy ba khúc của H1 đem theo đưa cho D, Đức A cầm mỏ lết cùng G lừa B1 bỏ chạy, sau đó cả bọn quay lại cổng trường. Lúc này G nhìn thấy Q, nên G cùng H1, T3 dùng tay đánh vào người Q; Đức A dùng mỏ lết đánh vào lưng, đầu Q gây thương tích. Cùng lúc này Nguyễn Trung H3 là bạn học cùng lớp với T3 nhìn thấy T3 đánh Q nên cũng cầm chiếc mũ bảo hiểm chạy lại đánh vào tay và lưng Q. Bị đánh nên Q bỏ chạy thì G, Đức A, H3 lừa theo Q rồi H3 cầm mũ bảo hiểm ném về phía Q nhưng không trúng làm chiếc mũ bảo hiểm đập xuống đường bị vỡ, sau đó cả bọn về nhà, còn Q bị thương đi bệnh viện điều trị (BL 249-290; 423-470).

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 9572/KL-KTHS ngày 13/12/2024, V Bộ C kết luận: Mai Nhật Q bị tổn thương cơ thể 02% (BL 315-317).

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ 01 USB màu trắng bạc, nhãn hiệu Kingston do Công an phường H cung cấp, bên trong chứa 01 tệp video được trích xuất từ Camera an ninh của phường H ghi lại hình ảnh diễn biến vụ việc gây rối trật tự công cộng ngày 29/11/2004 tại cổng trường THPT T4 (BL 174). Cơ quan điều tra đã trưng cầu giám định dữ liệu hình ảnh video trong USB thu giữ, tại Kết luận giám định số 4668/KL-KTHS ngày 09/12/2024, phòng K Công an tỉnh T kết luận: “*Không phát hiện dấu vết chỉnh sửa, cắt ghép nội dung hình ảnh trong 01 tệp video của 01 USB gửi giám định*” (BL 175). Sau giám định, chiếc USB và các tài liệu giám định đã được đưa vào hồ sơ vụ án theo quy định.

Quá trình điều tra, các bị can Hoàng Văn B, Lê Đức A, Lê Văn G, Trần Thanh D, Nguyễn Trung H3, Lê Văn H1 và Hồ Ngọc T3 đã thành khẩn khai báo hành vi gây rối trật tự công cộng, lừa đuổi đánh nhau tại cổng trường Cao đẳng N3 thuộc tiểu khu D, phường H, thị xã N và tại cổng trường THPT T4 thuộc tổ

dân phố D, phường H, thị xã N, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự và an toàn xã hội như đã nêu trên.

Đối với Mai Viết N1 là người khởi xướng việc đánh nhau, rủ rê Hoàng Văn B tham gia đánh nhau, tuy nhiên tính đến ngày 08/11/2024 thì N1 chưa đủ 16 tuổi nên không phải chịu trách nhiệm hình sự về tội gây rối trật tự công cộng. Công an thị xã N đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Mai Viết N1 theo quy định (BL 717, 718).

Đối với Hoàng Văn B và Lê Đức A có hành vi dùng tay chân đánh Đậu Văn H2 gây thương tích, tuy nhiên quá trình điều tra Đậu Văn H2 đã từ chối giám định thương tích nên không xác định được mức độ tổn hại cơ thể làm căn cứ để xử lý về hình sự đối với B và Đức A. Công an thị xã N đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với B và Đức A theo quy định (BL 707-710). Đậu Văn H2 không có yêu cầu các bị cáo phải bồi thường cho H2.

Cũng trong quá trình điều tra xác định Hoàng Văn B điều khiển xe mô tô tham gia giao thông chở 02 người trên xe không đội mũ bảo hiểm. Cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ, tài liệu có liên quan cho Công an thị xã N để xử phạt vi phạm hành chính đối với Bách theo quy định.

Đối với Lê Văn G, Lê Văn H1, Hồ Ngọc T3, Lê Đức A và Nguyễn Trung H3 có hành vi dùng tay, mỏ lết, mũ bảo hiểm đánh Mai Nhật Q gây thương tích, làm Q bị tổn thương cơ thể 02%. Tuy nhiên Mai Nhật Q có đơn rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự, nên Cơ quan điều tra không khởi tố vụ án hình sự cố ý gây thương tích là có căn cứ quy định tại Điều 155 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Cũng trong quá trình điều tra xác định Lê Văn H1 điều khiển xe mô tô tham gia giao thông chở 02 người trên xe không đội mũ bảo hiểm, không có giấy phép lái xe, không có đăng ký xe và không có giấy chứng nhận bảo hiểm trách nhiệm dân sự theo quy định. Cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ, tài liệu có liên quan cho Công an thị xã N để xử phạt vi phạm hành chính đối với H1 theo quy định.

Quá trình điều tra các bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi gây rối trật tự công cộng của bản thân và đồng phạm, lời khai của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, hình ảnh Video clip thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được trong hồ sơ vụ án và tại phiên tòa các bị cáo nhận tội và không có ý kiến gì về nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn truy tố các bị cáo.

* Tại Bản án số 57/2025/HS-ST ngày 06/5/2025 của Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn (nay là Tòa án nhân dân khu vực 9), tỉnh Thanh Hóa:

1. Căn cứ: Điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Văn B;

2. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn B phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”;

3. Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn B 30 (ba mươi) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt giam thi hành án.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn tuyên phạt đối với các bị cáo Lê Đức A, Lê Văn H1, Trần Thanh D, Lê Văn G, Nguyễn Trung H3 và Hồ Ngọc T3 về phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”; Tuyên xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

* Ngày 09/5/2025, bị cáo Hoàng Văn B kháng cáo Bản án số 57/2025/HS-ST ngày 06/5/2025 của Tòa án nhân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa; đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo vắng mặt, có đơn xin hoãn phiên tòa.

* Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Đề nghị Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt bị cáo theo điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự bác đơn kháng cáo của bị cáo B, giữ nguyên Bản án số 57/2025/HS-ST ngày 06/5/2025 của Tòa án nhân thị xã Nghi Sơn (nay là Tòa án nhân dân khu vực 9), tỉnh Thanh Hóa. Bị cáo phải chịu án phí hành chính phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn B làm đúng theo quy định tại Điều 332, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Văn B có đơn xin hoãn phiên tòa, lý do: Bị cáo bị sốt, covid. Hội đồng xét xử căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự, tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo.

[2] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn B

Căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 17 giờ ngày 08/11/2024, tại Công trường Cao đẳng N3, thuộc TK4, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa (nay là phường T, tỉnh Thanh Hóa), Hoàng Văn B có hành vi dùng hung khí là dao, rồi cùng với Lê Đức A lừa đuổi,

dùng tay chân đâm đá gây thương tích cho Đậu Văn H2, sinh ngày 12/7/2008 trú thôn Đ, xã T, thị xã N, Thanh Hóa (nay là phường N, tỉnh Thanh Hóa).

Tiếp đó khoảng 10 giờ 43 phút ngày 29/11/2024, tại cổng trường THPT T4, thuộc TDP D, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa (nay là phường T, tỉnh Thanh Hóa), Lê Đức A có hành vi cùng với Lê Văn G, Trần Thanh D, Nguyễn Trung H3, Lê Văn H1 dùng hung khí là gậy ba khúc, mỏ lết, mũ bảo hiểm lùa đuổi đánh nhau, Hồ Ngọc T3 lùa đuổi, dùng tay chân đâm đá, gây mất trật tự nơi công cộng, gây hoang mang, lo sợ cho các em học sinh của trường THPT T4 4 và bức xúc trong quần chúng nhân dân, ảnh hưởng xấu đến trật tự, trị an xã hội trên địa bàn.

Với hành vi trên, Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn (nay là Tòa án nhân dân khu vực 9), Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa đã xét xử bị cáo Hoàng Văn B về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự năm 2015 là hoàn toàn người, đúng tội, đúng pháp luật.

Cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội là nghiêm trọng; nhân thân; các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự, quyết định mức hình phạt 30 tháng tù đối với bị cáo Hoàng Văn B là có căn cứ và đúng pháp luật, nên không có căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo B không có thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới. Căn cứ quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự, Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, bị cáo không đủ điều kiện xem xét cho hưởng án treo. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị bác toàn bộ nội dung kháng cáo của bị cáo là có căn cứ.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

[4] Về án phí phúc thẩm: Bị cáo Hoàng Văn B phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Căn cứ: Điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

* Xử: Không chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo của bị cáo Hoàng Văn B; Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2025/HS-ST

ngày 06/5/2025 của Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn (nay là Tòa án nhân dân khu vực 9), tỉnh Thanh Hóa:

- Căn cứ: Điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

- Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn B phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”;

- Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn B 30 (ba mươi) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt giam thi hành án.

* Án phí phúc thẩm: Bị cáo Hoàng Văn B phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

* Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

* Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Sở Tư pháp Thanh Hóa;
- VKS,TA,THAHS, THADS khu vực 9, tỉnh Thanh Hóa;
- Người tham gia tố tụng;
- Tổ HC-TP
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

(đã ký)

Lê Thị Hiệu