

Bản án số 235/2023/HS-PT

Ngày 12/4/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn VĐ

Các Thẩm phán: Ông Ngô Tự Học;

Ông Đặng Văn Hưng.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Đặng Thị Cẩm Ly, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hằng, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 12 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 11/2023/TLPT-HS ngày 06 tháng 01 năm 2023 đối với các bị cáo Bùi Xuân S, Nguyễn Trịnh Hồng Q phạm tội “Giết người” do có kháng cáo của bị cáo và kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 99/2022/HS-ST ngày 24 tháng 11 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

Bùi Xuân S; sinh ngày 06/01/2004; giới tính: Nam; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: xóm 2, xã Nghĩa Lợi, huyện Nghĩa Hưng, tỉnh Nam Định; trình độ văn hóa: 11/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Học sinh; con ông Bùi Đức Chính và bà Nguyễn Thị Nhung; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt khẩn cấp tạm giữ từ ngày 29/4/2022 đến ngày 04/5/2022 áp dụng biện pháp tạm giam đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định; có mặt.

**** Bị cáo không kháng cáo, bị kháng cáo:***

Nguyễn Trịnh Hồng Q; sinh ngày: 24/01/2005; giới tính: Nam; nơi ĐKKHKT và chỗ ở: tổ dân phố số 2, thị trấn Rạng Đông, huyện Nghĩa Hưng, tỉnh Nam Định; trình độ văn hóa: 11/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Học sinh; con ông Nguyễn Văn Hiệp và bà Trịnh Thị Hoa; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 02/6/2022 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nam Định; có mặt.

*** Người bị hại:** Anh Vũ Xuân Khang, sinh năm 1998; địa chỉ: xóm 9, xã Nghĩa Phú, huyện Nghĩa Hưng, tỉnh Nam Định;

*** Người đại diện hợp pháp của Nguyễn Trịnh Hồng Q có kháng cáo:** Ông Nguyễn Văn Hiệp, sinh năm 1980 (bố đẻ của bị cáo); địa chỉ: tổ dân phố số 2, thị trấn Rạng Đông, huyện Nghĩa Hưng, tỉnh Nam Định; có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo Bùi Xuân S do Tòa án chỉ định:** Luật sư Lại Đức Thịnh - Văn phòng luật sư IQS thuộc Đoàn luật sư tỉnh Nam Định; có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Trịnh Hồng Q do Tòa án chỉ định:** Luật sư Hoàng Thị Vịnh - Văn phòng luật sư Yên Vệ, Đoàn luật sư tỉnh Nam Định; có mặt.

*** Đại diện Trung tâm giáo dục nghề nghiệp - Giáo dục thường xuyên huyện Nghĩa Hưng (cơ sở Nghĩa Tân):** Ông Đồng Văn Bốn - Phó Giám đốc; vắng mặt;

*** Đại diện Trường THPT Nghĩa Hưng C:** Ông Trần Mạnh Hùng - Hiệu trưởng; vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Vũ Nam Thái, Vũ Thành Lâm không kháng cáo, không bị kháng nghị, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng 18 giờ ngày 27/4/2022, Bùi Xuân S, Vũ Nam Thái và Phan Thế Hoàng đang ngồi chơi tại chân cột Hải Đăng thuộc địa phận xã Phúc Thắng, huyện Nghĩa Hưng, tỉnh Nam Định thì gặp nhóm thanh niên gồm Phạm Văn Đại, Đỗ Thị Minh Thư, Mai Anh Tuấn, Đỗ Mạnh Dũng, Vũ Tiến Tài đi chơi ở khu du lịch sinh thái huyện Nghĩa Hưng đi về qua. Hoàng thấy Đại chở Thư (là người yêu cũ của Hoàng) thì Hoàng bảo Thái lấy xe máy chở Hoàng, còn Sắc một mình đi một xe máy đuổi theo, đuổi đến khu vực chùa Phúc Thắng thì Sắc vượt lên chặn đầu xe Đại, rồi cùng với Hoàng dùng tay chân đấm, đá Đại. Sắc dùng chiếc yên xe máy của mình (đã được tháo rời từ trước) để đánh, dùng chân đạp Đại xuống mương nước ven đường rồi cùng với Hoàng và Thái bỏ đi.

Khoảng 20 giờ cùng ngày, Mai Anh Tuấn gọi điện thoại nói chuyện và nhờ anh Vũ Xuân Khang đứng ra nói chuyện, giải quyết mâu thuẫn giữa Hoàng và Đại. Đến khoảng 20 giờ 30 anh Vũ Xuân Khang nhắn tin với Hoàng qua ứng dụng Messenger để hỏi lý do Hoàng đánh Đại, đồng thời hẹn 12 giờ ngày 28/4/2022 gặp để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn giữa Hoàng và Đại. Hoàng đề nghị gặp luôn anh Khang ở xã Nghĩa Thắng để nói chuyện thì Khang bận không đi được. Trong khi nói chuyện với Khang thì Hoàng chụp ảnh màn hình nội dung tin nhắn cuộc trò chuyện với Khang rồi gửi cho Bùi Xuân S và Hoàng Ngọc Hải (sinh ngày 21/8/2005, trú tại Tổ dân phố số 3, thị trấn Rạng Đông, huyện Nghĩa Hưng) để hỏi xem cả hai có biết Khang là ai không, quá trình nói chuyện thì Hoàng không hẹn và không nhờ Sắc trưa ngày 28/4/2022 đi cùng gặp nhóm của Đại để giải quyết mâu thuẫn.

Sáng ngày 28/4/2022, Hoàng đi học tại Trường THPT C huyện Nghĩa Hưng thì gặp và kể chuyện xích mích giữa Hoàng và Đại cho Vũ Nam Thái, Hoàng Ngọc Hải, Vũ Thành Lâm, Vũ Hải Dương tất cả đều là học sinh của Trường THPT C huyện Nghĩa Hưng. Hoàng hẹn sau khi tan học đợi ở cổng trường để đi gặp nhóm của Đại để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn. Đến khoảng 10 giờ 45 phút cùng ngày, sau khi tan học nhóm của Hoàng đợi nhau ở tại cổng Trường THPT C huyện Nghĩa Hưng, lúc này Nguyễn Trinh Hồng Q điều khiển xe máy đi qua thì Hoàng gọi lại nói cho Quân biết về mâu thuẫn giữa Hoàng và Đại đồng thời rủ Quân đi cùng. Trong lúc đứng đợi mọi người, Vũ Thành Lâm đi quanh khu vực cổng trường tìm gây gộc với mục đích nếu đánh nhau sẽ sử dụng làm hung khí tấn công, khi đi đến khu vực trước cửa nhà dân cách cổng trường khoảng 50m, Lâm nhìn thấy có một thùng chứa nhiều vỏ chai thủy tinh, Lâm lấy hai vỏ chai cất giấu vào trong cặp sách rồi quay lại cổng trường, Lâm mở cặp sách ra khoe với Hoàng, Thái, Quân, Hải đã giấu được hai vỏ chai thủy tinh trong cặp sách. Lâm lấy một vỏ chai đưa cho Thái, Thái cầm rồi cất vào trong cặp sách của mình. Khoảng 5 phút sau, Phạm Văn Đại, Đỗ Thị Minh Thư, Mai Anh Tuấn, Đỗ Mạnh Dũng, Vũ Tiến Tài, Nguyễn Ngọc Hưng, Vũ Xuân Khang đi đến cổng Trường THPT C Nghĩa Hưng gặp nhóm của Hoàng, thì Hoàng bảo ra chân cột Hải Đăng thuộc xóm 3, xã Phúc Thắng, huyện Nghĩa Hưng để nói chuyện. Sau đó cả hai nhóm đi đến chân cột đèn Hải Đăng, trên đường đi Thái trả lại cho Lâm vỏ chai thủy tinh, Lâm cầm để giá đỡ trước của xe. Khi đến khu vực đèn Hải Đăng nhóm của Hoàng và nhóm của Đại đứng đối diện nhau để nói chuyện giải quyết mâu thuẫn.

Bùi Xuân S sau khi tan học đi về nhà, không thấy Hoàng đến nhà chơi như mọi khi, có nhắn tin cho Hoàng để hỏi, tuy nhiên không thấy Hoàng trả lời, nên S đã lấy xe đi tìm Hoàng. Khi đi đến chân cột đèn Hải Đăng gặp nhóm của Hoàng và nhóm của Đại đang đứng nói chuyện, S đi đến chỉ tay vào mặt Khang hỏi Hoàng “đây có phải thằng Khang không” thì Hoàng trả lời “đúng rồi”, S điều khiển xe máy đi về hướng bờ đê cách đó khoảng 200m, lấy một con dao (dạng dao bìa) dài khoảng 30-35cm, lưỡi dao bằng kim loại đã rỉ sét, mũi bằng, bản rộng khoảng 05-07cm (con dao S để dùng để cạy hà và chặt củi nướng đồ ăn, để ở vệ đê từ trước) kẹp vào xe và quay lại. Tại chân cột đèn Hải Đăng lúc này Hoàng, Đại, Khang đang nói chuyện với nhau về việc tại sao Hoàng lại đánh Đại vào chiều ngày 27/4/2022, S đi xe máy đến, xuống xe, cầm dao ở bên tay phải đi đến phía sau lưng Khang, dùng chân trái đạp một phát vào lưng Khang rồi vung dao lên chém vào người làm Khang ngã xuống đường, Khang định đứng dậy thì bị Thái dùng tay đẩy vào lưng, làm Khang tiếp tục bị ngã xuống, đồng thời lúc này Quân và Thái dùng chân đạp nhiều nhát vào lưng và ngực của Khang. Thấy Khang bị S dùng dao chém, Quân và Thái dùng chân đánh, thì nhóm của Đại định chạy vào can ngăn giải cứu thì Vũ Thành Lâm lấy vỏ chai thủy tinh màu xanh đang cài ở giá đỡ phía trước của xe máy, cầm cổ chai đập phần thân xuống đường, dơ phần bị vỡ về phía nhóm của Đại đe dọa

“thằng nào vào đây”, ngăn cản không cho nhóm của Đại vào can ngăn giải cứu. Do sợ bị Lâm dùng chai vỡ tấn công nên nhóm của Đại không ai dám vào can ngăn. Cùng lúc này Khang bị tấn công nằm nghiêng sang phải ở dưới lòng đường, hai tay dơ lên ôm đầu, Sắc dùng dao chém nhiều nhất vào phần đầu, tay của Khang. Khi thấy Khang bị chảy nhiều máu, thì nhóm của Sắc không đánh Khang nữa và nên xe bỏ đi, Lâm vứt vỏ chai bia thủy tinh màu xanh và phần cổ chai vỡ xuống vệ cỏ ven đường rồi đi về.

Vũ Xuân Khang bị thương được Đại và một số người đưa đến Trung tâm y tế huyện Nghĩa Hưng để sơ cứu. Sau đó Khang được gia đình đưa lên Bệnh viện Việt Đức để cấp cứu và điều trị. Quá trình điều trị xác định Khang bị các dấu vết thương tích: Vết thương ở vùng thái dương đỉnh trái, tổn thương hộp sọ; vết thương ở mặt sau khuỷu tay trái, thấu khớp khuỷu tay; 03 vết trượt xước da quanh bả vai trái dài từ khoảng 03 đến 07 cm; 01 vết trượt xước da vùng giữa lưng dài khoảng 15cm.

Sau khi nhận được tin báo Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nam Định đã phối hợp với các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu thập tài liệu chứng cứ, điều tra làm rõ vụ việc.

Kết quả khám nghiệm hiện trường: Hiện trường nơi xảy ra vụ việc trên là đường thanh niên, khu vực trước cổng vào đền Hải Đăng, đường hướng Bắc-Nam, phía Nam giáp với đê Pam, ngoài đê Pam là biển, phía Đông đối diện với cổng vào đền Hải Đăng, phía Tây là khu công nghiệp Rạng Đông. Trên mặt đường để lại 04 đám chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt không liên tục: Đám thứ nhất có kích thước (1,2x 1,1)m cách đường phía Đông 0,8m cách trụ cổng phía Bắc vào cột đèn Hải Đăng 7,7m; Đám thứ hai cách đám thứ nhất 01m về phía Tây Nam có kích thước (0,5x1,3)m. Tâm đám cách mép đường phía Đông 1m8; Đám thứ ba cách đám thứ nhất 2,4m về phía Bắc có kích thước (15x0,5)cm, tâm vết cách mép đường phía Đông 01m; Đám thứ tư cách đám thứ 3 về phía Bắc 2,7m có kích thước (30x15)cm, tâm vết cách mép đường phía Đông 1,2m. Một đám mảnh thủy tinh vỡ màu xanh trên nền cổng vào đền Hải Đăng có kích thước (1,1x0,5)m, tâm đám cách mép đường phía Đông 0,9m. Một chai thủy tinh màu xanh trên vệ cỏ cách đám mảnh thủy tinh vỡ là 7,2m. Quá trình khám nghiệm đã thu giữ chất màu nâu đỏ tại các vị trí đám chất màu nâu đỏ số 1, số 2 và số 4; thu các mảnh thủy tinh vỡ và 01 vỏ chai màu xanh.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nam Định đã trưng cầu giám định ADN trên 03 mẫu máu thu tại hiện trường ký hiệu M1, M2, M3 và ADN của chất màu nâu đỏ trên áo đồng phục của Bùi Xuân S ký hiệu M4 so sánh với ADN của Vũ Xuân Khang ký hiệu là A. Tại Kết luận giám định pháp y về ADN số 218/22/TC-ADN ngày 12/5/2022, Viện pháp y Quốc gia kết luận:

+ Thử định tính phát hiện nhanh vết máu người trên các mẫu gửi giám định ký hiệu M1, M2, M3, M4: Dương tính.

+ ADN thu từ các mẫu gửi giám định ký hiệu M1, M2, M3, M4 trùng khớp hoàn toàn với ADN của Vũ Xuân Khang trên tất cả các locus STR đã phân tích.

Ngày 08/8/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nam Định đã trưng cầu Trung tâm Pháp y tỉnh Hà Nam giám định tỉ lệ tương tích đối với Vũ Xuân Khang. Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 230/22/TgT ngày 15/8/2022, Trung tâm Pháp y tỉnh Hà Nam kết luận:

+ Dấu hiệu chính qua giám định:

- Chấn thương sọ não (rách da đỉnh - thái dương trái, máu tụ ngoài màng cứng đỉnh trái, chảy máu dưới nhện vùng trán - đỉnh trái, vỡ xương đỉnh trái có di lệch), sau điều trị: Máu tụ ngoài màng cứng, không còn hình ảnh tổn thương trên chuẩn đoán hình ảnh; Chảy máu dưới nhện, không còn hình ảnh tổn thương trên chuẩn đoán hình ảnh; Khuyết xương sọ đỉnh trái, đường kính ổ khuyết từ lớn 2cm đến 6cm, đã vá bằng lưới Titan (đáy chắc); Sẹo trung bình vùng đầu không ảnh hưởng đến chức năng.

- Chấn thương chi (rách da khuỷu tay trái, gãy mỏm khuỷu trái), sau điều trị: Gãy mỏm khuỷu trái đã kết hợp xương, không ảnh hưởng khớp. Sẹo trung bình tay trái không ảnh hưởng chức năng.

Tỷ lệ tổn thương do thương tích gây nên tại thời điểm giám định: 37%. Cơ chế hình thành vết thương: Thương tích vùng đầu và tay trái do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

Tại Cơ quan điều tra các bị can Bùi Xuân S, Vũ Nam Thái, Nguyễn Trịnh Hồng Q và Vũ Thành Lâm đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung đã nêu trên.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 99/2022/HS-ST ngày 24/11/2022, Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định đã quyết định: Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự; Tuyên bố các bị cáo Bùi Xuân S, Nguyễn Trịnh Hồng Q phạm tội “Giết người”;

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 3 Điều 57, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự và Án lệ số 47/2021/AL được Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 25/11/2021 và được công bố theo Quyết định số 594/QĐ-CA ngày 31/12/2021 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao; Xử phạt bị cáo Bùi Xuân S 09 (chín) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/4/2022.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 91, khoản 1 Điều 101, khoản 3 Điều 102 Bộ luật hình sự và Án lệ số 47/2021/AL được Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 25/11/2021 và được công bố theo Quyết định số 594/QĐ-CA ngày 31/12/2021 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao; Xử phạt bị cáo Nguyễn Trịnh Hồng Q 05 (năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 02/6/2022.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Vũ Nam Thái, Vũ Thành Lâm; trách nhiệm dân sự; xử lý vật chứng; án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 28/11/2022, ông Nguyễn Văn Hiệp là người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Trịnh Hồng Q có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt cho bị cáo Quân.

Ngày 30/11/2022, bị cáo Bùi Xuân S có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Bùi Xuân S giữ nguyên nội dung kháng cáo, bị cáo nêu lý do bị cáo phạm tội do bột phát, trước khi phạm tội bị cáo bị bệnh nặng phải điều trị phẫu thuật 02 lần nên sức khỏe yếu; tại thời điểm phạm tội bị cáo đang là học sinh, thời gian qua bị cáo rất hối hận về việc làm của mình, gia đình bị cáo đã bồi thường xong cho người bị hại và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng khoan hồng của pháp luật, giảm hình phạt cho bị cáo sớm được trở về với gia đình, xã hội.

Bị cáo Nguyễn Trịnh Hồng Q thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm quy kết, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét khi phạm tội bị cáo chưa thành niên chưa ý thức được hậu quả của việc làm của mình, bị cáo rất ăn năn hối hận, mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng khoan hồng của pháp luật

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà nội kết luận:

Về tố tụng: các cơ quan tiền hành tố tụng cấp sơ thẩm và Hội đồng xét xử phúc thẩm thực hiện đúng các quy định.

Kháng cáo của bị cáo Sắc và ông Hiệp trong hạn nên được chấp nhận để xét.

Tại phiên tòa các bị cáo tiếp tục thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm quy kết, lời khai của các bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử các bị cáo Bùi Xuân S và Nguyễn Trịnh Hồng Q về tội “Giết người”, xử phạt bị cáo Sắc 09 năm tù, bị cáo Quân 05 năm tù là hoàn toàn có căn cứ, phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Hành vi của bị cáo Sắc có tính chất côn đồ, nhằm vào điểm trọng yếu trên cơ thể của người bị hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Sắc và ông Hiệp kháng cáo xin nhưng không có tình tiết gì mới. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Bùi Xuân S và ông Nguyễn Văn Hiệp, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Ông Nguyễn Văn Hiệp là người giám hộ của bị cáo Nguyễn Trịnh Hồng Q giữ nguyên nội dung kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ để cho bị cáo Quân được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo SẮC nhất trí về tội danh đối với bị cáo, tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo SẮC như: bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình bị cáo đã bồi thường 100 triệu đồng cho người bị hại, gia đình bị hại có đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, khi phạm tội đang là học sinh, đề nghị Hội đồng xét xử giảm hình phạt cho bị cáo SẮC.

Người bào chữa cho bị cáo QUÂN đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị cáo QUÂN phạm tội khi chưa thành niên, chưa nhận thức được hết về hậu quả hành vi của mình, bị cáo bị rủ rê lôi kéo, phạm tội lần đầu, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gia đình bị cáo có công với cách mạng, ông ngoại bị cáo tham gia chiến trường B, gia đình bị cáo đã khắc phục hậu quả thay bị cáo, được người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, do vậy đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm được trở về với gia đình, xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Nghiên cứu hồ sơ vụ án, kết quả quá trình điều tra, bản án sơ thẩm và xem xét đơn kháng cáo cũng như lời khai của bị cáo đồng thời thông qua kết quả xét hỏi và tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử phúc thẩm đánh giá và nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, có căn cứ xác định các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp

Đơn kháng cáo của bị cáo BÙI XUÂN S và của ông NGUYỄN VĂN HIỆP là người đại diện hợp pháp của bị cáo NGUYỄN TRỊNH HỒNG Q trong hạn nên được chấp nhận để xét.

[2] Về nội dung: Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo BÙI XUÂN S và kháng cáo xin giảm hình phạt cho bị cáo NGUYỄN TRỊNH HỒNG Q của ông NGUYỄN VĂN HIỆP, Hội đồng xét xử thấy:

Tại phiên tòa phúc thẩm cả hai bị cáo tiếp tục thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như bản án sơ thẩm đã kết luận. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ và lời khai của các bị cáo khác đã được công khai và tranh tụng đúng quy định tại phiên tòa phúc thẩm. Trên cơ sở đó có đủ căn cứ xác định: Trưa ngày 28/4/2022, BÙI XUÂN S sau khi đi học về không thấy PHAN THẾ HOÀNG đến nhà chơi như mọi khi và do biết được HOÀNG đi giải quyết mâu thuẫn với Đại nên SẮC đã nhắn tin hỏi thì không thấy HOÀNG trả lời. SẮC lấy xe máy của mình đi tìm, khi đi đến chân cột đèn Hải Đăng (thuộc địa

phận xóm 3, xã Phúc Thắng, huyện Nghĩa Hưng, tỉnh Nam Định) thì gặp Hoàng cùng với Vũ Nam Thái, Vũ Thành Lâm, Nguyễn Trịnh Hồng Q và một số người bạn khác đang đứng nói chuyện giải quyết mâu thuẫn với Đại, Khang và nhóm bạn của Đại. Sắc đi đến gần và hỏi đây có phải là Khang không, thì Hoàng trả lời đúng rồi, Sắc bảo chờ anh tí sau đó điều khiển xe máy đi về hướng bờ đê cách đó khoảng 200m, lấy một con dao (dạng dao bài) dài khoảng 30-35cm, lưỡi dao bằng kim loại đã rỉ sét, mũi bằng, bản rộng khoảng 05-07cm kẹp vào giữa xe sau đó quay lại chỗ Hoàng. Sắc xuống xe, cầm dao ở bên tay phải đi đến phía sau lưng Khang, dùng chân trái đạp một phát vào lưng Khang rồi vung dao lên chém vào người làm Khang ngã xuống đường, Khang định đứng dậy thì bị Thái dùng tay đẩy ngã xuống và cùng với Quân dùng chân đạp nhiều nhát vào lưng và ngực của Khang. Khi Khang đang bị Sắc, Quân, Thái đánh, chém, nhóm của Đại định chạy vào can ngăn giải cứu, thì Vũ Thành Lâm lấy vỏ chai thủy tinh màu xanh đem theo từ trước, cầm cổ chai đập phần thân xuống đường, dơ phần bị vỡ về phía nhóm của Đại đe dọa “thằng nào vào đây”, ngăn cản không cho nhóm của Đại vào can ngăn giải cứu. Do sợ bị Lâm dùng chai vỡ tấn công nên nhóm của Đại không ai dám vào can ngăn. Cùng lúc này Khang bị tấn công nằm nghiêng sang phải ở dưới lòng đường, hai tay dơ lên ôm đầu, Sắc dùng dao chém nhiều nhát vào phần đầu, tay của Khang, khi thấy Khang bị chảy nhiều máu, thì nhóm của Sắc không đánh nữa và nên xe bỏ đi. Hậu quả Khang bị thương tích vùng đầu, vùng khuỷu tay và vùng lưng, tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 37%. Do vậy, tại bản án sơ thẩm đã xác định các bị cáo trong vụ án này phạm tội “Giết người” với tình tiết định khung “Có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng vị trí, vai trò của các bị cáo trong vụ án. Theo đó đối với bị cáo Bùi Xuân S là người trực tiếp dùng hung khí gây thương tích cho anh Vũ Xuân Khang nên giữ vai trò đầu; đối với Nguyễn Trịnh Hồng Q, Vũ Nam Thái dùng chân đá nhiều lần vào người anh Khang; Vũ Thành Lâm dùng chai bia ngăn cản nhóm của Đại vào hỗ trợ cứu giúp anh Khang; cả ba bị cáo Quân, Thái, Lâm tuy đều không trực tiếp gây tổn hại về thương tích cho anh Khang, nhưng đều phải chịu trách nhiệm hình sự đồng phạm với bị cáo Sắc đối với thương tích mà Sắc gây ra cho anh Khang. Nên các bị cáo Quân, Thái, Lâm giữ vai trò thấp hơn so với bị cáo Sắc.

Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: các bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn, hối cải, đã tác động gia đình đến hỏi thăm và bồi thường thiệt hại cho bị hại nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ông ngoại bị cáo Quân là người có công với cách mạng được tặng Huân chương kháng chiến chống Mỹ và tại phiên tòa sơ thẩm người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho tất cả các bị cáo là đã đầy đủ.

Tuy nhiên đối với các bị cáo Nguyễn Trịnh Hồng Q, Vũ Nam Thái, Vũ Thành Lâm tuy đều là đồng phạm giúp sức cho Säck; bản thân bị cáo Quân, Thái, Lâm không trực tiếp dùng hung khí mà chỉ dùng chân đá anh Khang nhưng không gây thương tích, bị cáo Lâm không trực tiếp tham gia đánh anh Khang mà giúp sức ở ngoài ngăn cản nhóm của Đại. Nên Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm đã nhận định hành vi của các bị cáo Quân, Thái, Lâm chỉ là hành vi giúp sức, đồng phạm với vai trò thứ yếu; không đáng kể trong vụ án. Nhưng khi quyết định hình phạt đối với Nguyễn Trịnh Hồng Q, Vũ Nam Thái, Vũ Thành Lâm lại không tương xứng với nhau là chưa công bằng. Vì vậy, cần chấp nhận kháng cáo của ông Hiệp, giảm một phần hình phạt cho bị cáo Nguyễn Trịnh Hồng Q.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[3] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Bùi Xuân S phải chịu án phí hình sự phúc thẩm; bị cáo Nguyễn Trịnh Hồng Q kháng cáo được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 355; Điều 356; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí tòa án.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Bùi Xuân S; Giữ nguyên các quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 99/2022/HS-ST ngày 24/11/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định đối với bị cáo Bùi Xuân S.

Chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị cáo Nguyễn Trịnh Hồng Q; Sửa một phần quyết định của Bản án sơ thẩm số 99/2022/HS-ST ngày 24/11/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định đối với bị cáo Nguyễn Trịnh Hồng Q; Cụ thể:

- Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 3 Điều 57, Điều 17, Điều 58 Bộ luật hình sự và Án lệ số 47/2021/AL được Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 25/11/2021 và được công bố theo Quyết định số 594/QĐ-CA ngày 31/12/2021 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao; xử phạt bị cáo Bùi Xuân S 09 (chín) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/4/2022.

- Áp dụng vào điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 91, khoản 1 Điều 101, khoản 3 Điều 102 Bộ luật hình sự và Án lệ số 47/2021/AL được Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 25/11/2021 và được công bố theo Quyết định số 594/QĐ-CA ngày 31/12/2021 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao; xử phạt

bị cáo Nguyễn Trịnh Hồng Q 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 02/6/2022.

2. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Trịnh Hồng Quan không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Bùi Xuân S phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Nam Định;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- Công an tỉnh Nam Định;
- Cục THADS tỉnh Nam Định;
- TTG - CA tỉnh Nam Định;
- Bị cáo (qua trại);
- Đại diện bị cáo (theo đ/c);
- Lưu: HSVA, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Vũ Đông