

Bản án số: 63/2026/HS-ST

Ngày 12-02-2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thu Hà.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Tòng Văn Loan và ông Lù Văn Mẫn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Quàng Công Thành - Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 1 - Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Sơn La tham gia phiên tòa: Ông Bế Hoàng Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 02 năm 2026, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1 - Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 63/2026/TLST-HS ngày 21 tháng 01 năm 2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 65/2026/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 01 năm 2026 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Cà Văn Q**, sinh ngày 11/10/2005, tại phường CS, tỉnh Sơn La; Nơi ĐKKTT: Tổ 17, phường CS, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Thái; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Đảng, đoàn thể: Không; Con ông Cà Văn P, sinh năm 1985 và con bà Tòng Thị K, sinh năm 1986; Bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Chưa có án tích hoặc xử lý, xử phạt vi phạm hành chính khác; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/7/2025; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại:

Hà Văn M, sinh năm 2006. Địa chỉ: Bản NV, xã CM, tỉnh Sơn La. Có đề nghị xử vắng mặt.

Hà Thành Đ, sinh ngày 12/6/2008. Địa chỉ: Bản NV, xã CM, tỉnh Sơn La. Có đề nghị xử vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của bị hại Hà Thành Đ: Ông Hà Văn H1 (bố đẻ), sinh năm 1984 và bà Cẩm Thị S (mẹ đẻ), sinh năm 1987. Địa chỉ: Bản NV, xã CM, tỉnh Sơn La. Có đề nghị xử vắng mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Hà Thành Đ: Ông Lò Văn Diệt, Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý, thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Sơn La. Có đề nghị xử vắng mặt (Đã gửi bản luận cứ).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Cà Văn H2, sinh năm 1984. Địa chỉ: Tổ 17, phường CS, tỉnh Sơn La. Có đề nghị xử vắng mặt.

Người làm chứng:

Cà Văn Đ1, sinh ngày 23/9/2009. Địa chỉ: Tổ 17, phường CS, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

Cà Văn K, sinh ngày 04/4/2008. Địa chỉ: Tổ 17, phường CS, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

Cà Văn B, sinh ngày 01/8/2009. Địa chỉ: Tổ 17, phường CS, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

Cà Văn A, sinh năm 2007. Địa chỉ: Tổ 17, phường CS, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

Hà Mạnh Th, sinh ngày 08/6/2009. Địa chỉ: Bản NV, xã CM, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

Hoàng Văn H, sinh ngày 13/7/2009. Địa chỉ: Bản NV, xã CM, tỉnh Sơn La. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Cà Văn Q bị Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Sơn La truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 23 giờ 10 phút ngày 23/7/2025 khi Cà Văn Q, Cà Văn K, Cà Văn Đ1, Cà Văn A và Cà Văn B đang ngồi uống bia tại nhà của Cà Văn Q thì thấy nhóm Hà Văn M, Hà Thành Đ, Hà Mạnh Th và Hoàng Văn H điều khiển 02 xe mô tô di chuyển theo hướng từ Công an tỉnh Sơn La về phía xã CM đi qua. Nghĩ nhóm của M khiêu khích nhóm của mình, Q, Văn Đ1, A, B đều chạy ra đường nhìn theo hướng nhóm của Hà Thành Đ. Sau đó, Q chạy vào nhà lấy 01 thanh kiếm dài 97cm để dưới đệm ngủ của Q được đựng trong vỏ bao bằng gỗ và lái xe mô tô Honda Wave Alpha biển kiểm soát 26AA- 415.03 ra cổng rồi bảo Văn Đ1 điều khiển xe chở Q cầm kiếm đuổi theo nhóm của M. Cà Văn B điều khiển xe mô tô nhãn hiệu

Honda Dream biển kiểm soát 26AA-147.32 của bố để là Cà Văn H2 theo sau xe của Văn Đ1 và Quốc. Cà Văn A và Cà Văn K vẫn ở lại nhà Quốc. Khi đi đến cây xăng dầu số 1 thuộc tổ 17, phường CS, tỉnh Sơn La thì thấy nhóm của M đang bơm xăng. Thấy vậy, Văn Đ1, Q, B điều khiển xe đến ngõ rẽ đường dân sinh hướng vào cổng phụ Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La rồi dừng xe lại để đợi chặn nhóm của M. Văn Đ1 nói với B về nhà Q để đón K và A, B đồng ý rồi điều khiển xe về nhà Q, còn Q và Văn Đ1 vẫn đợi nhóm M. Khi nhóm của M gần đến chỗ Q và Văn Đ1 chờ thì Văn Đ1 điều khiển xe mô tô chở Q ngồi sau di chuyển ra đầu ngõ nhưng xe mô tô bị đổ. Q đứng dậy cầm kiếm, Văn Đ1 chạy sau Q ra lòng đường Quốc lộ 6, Q dùng tay phải cầm kiếm rút kiếm ra khỏi vỏ đồng thời chém ngang 01 nhát theo chiều hướng từ phải qua trái về phía xe moto Thành Đ chở M phía sau sượt vào đuôi phải của Thành Đ rồi trúng vào cẳng chân bên phải của M. Sau khi bị chém, nhóm của M tiếp tục điều khiển xe bỏ chạy. Văn Đ1 quay lại lấy xe moto rồi điều khiển xe chở Q đi tìm nhóm của M để tiếp tục đánh.

Đi đến ngã 3 đầu đường 4G nhưng không thấy nhóm M đâu nên Văn Đ1 điều khiển xe quay ngược lại về phía Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La. Đến đoạn đường thuộc dốc bản C, phường CS, Q và Văn Đ1 nhìn thấy B điều khiển xe moto chở A và K đi ở phía làn đường đối diện. Văn Đ1 điều khiển xe quay lại đi cùng với xe của B, tại đây Q nói với cả nhóm là đã dùng kiếm chém trúng nhóm của M. Sau đó cả nhóm tiếp tục điều khiển xe đi về phía Công an tỉnh Sơn La để tìm đánh nhóm M. Khi đi đến cửa quán cháo đêm của Nghiêm Văn L (đối diện Công an tỉnh Sơn La), nhóm của Q nhìn thấy nhóm của M đang ở cửa quán và có nhiều người xung quanh nên nhóm của Q điều khiển xe quay lại khu vực gần Trung tâm đăng kiểm cơ giới đường bộ thuộc tổ 17, phường CS, tỉnh Sơn La rồi dừng lại ở lề đường. Sau đó Q đưa thanh kiếm cho A cầm và bảo cả bọn quay lại tìm nhóm của M nhưng không thấy nên đi về.

Nhóm của Hà Văn M sau khi vào quán của anh Nghiêm Văn L thì thuê xe taxi đi cấp cứu cho Mạnh tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La. Ngày 24/7/2025 ông Hà Văn H1 là bố của Hà Văn M và Hà Thành Đ có đơn trình báo gửi Công an phường CS, tỉnh Sơn La.

Vật chứng thu giữ:

- 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, loại Wave Alpha; Màu sơn: Xanh đen; Biển kiểm soát 26AA-415.03; Số khung: RLHJA3932RY078018; số máy: JA70E-0374887, đã qua sử dụng.

- 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, loại DREAM DETECH; Màu sơn: Nâu trắng; Biển kiểm soát: 26AA-147.32; Số khung: PFDCBVUMKA802616; Số máy: VDEJQ139FMB-3802616, đã qua sử dụng.

- 01 đôi dép nhựa màu đen, nhãn hiệu LUOFU, không rõ kích cỡ, kích thước 0,25 x 0,09 x 0,03, đã qua sử dụng.

- 01 chiếc quần bò dài màu trắng xám, nhãn mác DENIM JEANS, Size 30, mặt trước quần có các lỗ thủng tự nhiên; tại ống quần bên phải, phía sau cách cạp quần 35cm có vết rách mới trên diện 03x05cm, tình trạng đã cũ, qua sử dụng.

- 01 chiếc quần bò dài màu xanh trắng, nhãn hiệu PEEPAK, Size 28, ống quần bên phải xé dọc, cắt đứt có dính nhiều vết dịch màu nâu đã khô, tình trạng qua sử dụng.

- 01 thanh kiếm có tổng chiều dài 97cm, lưỡi kiếm bằng kim loại màu trắng xám có chiều dài 67cm, chiều rộng 08cm, chuôi kiếm được làm bằng gỗ có chiều dài 26cm, đường kính 16cm, hai đầu chuôi kiếm có quấn vòng kim loại màu vàng, phần tiếp giáp giữa lưỡi kiếm và chuôi kiếm có gắn thanh kim loại hình chữ U, bao kiếm bằng gỗ, màu vàng có chiều dài 74cm, chiều rộng 09cm.

Đối với Hà Thành Đ, quá trình điều tra xác định trong vụ việc có bị thương sượt nhẹ vùng đùi phải, để lại vết xước da. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La đã nhiều lần triệu tập Hà Thành Đ để tiến hành trưng cầu giám định thương tích theo quy định; tuy nhiên, Hà Thành Đ từ chối đi giám định với lý do vết thương nhẹ, không ảnh hưởng đến sức khỏe và gia đình bận nhiều công việc. Việc từ chối giám định của Hà Thành Đ là tự nguyện, có sự chứng kiến của gia đình. Do không có kết quả giám định thương tích, Cơ quan Cảnh sát điều tra không có căn cứ xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với Hà Thành Đ.

Đối với Cà Văn Đ1, sinh ngày 23/9/2009: Quá trình điều tra xác định Cà Văn Đ1 là người trực tiếp điều khiển xe mô tô chở Cà Văn Q tạo điều kiện để Cà Văn Q tiếp cận người bị hại và thực hiện hành vi phạm tội. Tuy nhiên, tại thời điểm xảy ra vụ án, Cà Văn Đ1 mới 15 tuổi 10 tháng, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 12 Bộ luật Hình sự. Vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La không xem xét xử lý hình sự đối với Cà Văn Đ1 trong vụ án này.

Đối với Cà Văn A, Cà Văn B, Cà Văn K: Các đối tượng này không trực tiếp tham gia hành vi chém người, không chuẩn bị hung khí, không có sự bàn bạc, thống nhất, cổ vũ việc thực hiện hành vi phạm tội với Cà Văn Q. Việc một số đối tượng có mặt trước và sau thời điểm xảy ra vụ việc không thể hiện vai trò giúp sức tích cực, không có căn cứ xác định là đồng phạm, nên không xem xét xử lý hình sự.

Về nguồn gốc thanh kiếm Cà Văn Q sử dụng để chém gây thương tích cho Hà Văn M: Quá trình điều tra xác định, Quốc được Cà Văn Đ1 cho thanh kiếm, Đạt mua kiếm trên mạng xã hội của một người không quen biết, mục đích để trưng bày tại nhà.

Quá trình điều tra xác định hành vi của các đối tượng không cản trở, ách tắc giao thông, tụ tập đông người, la hét náo loạn, không ảnh hưởng đến cuộc sống bình thường của người dân, không gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn. Do đó hành vi của Cà Văn Q, Cà Văn Đ1, Cà Văn A, Cà Văn B và Cà Văn K không đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Đối với các hành vi điều khiển xe mô tô không đội mũ bảo hiểm, chở 02 người, chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm, điều khiển xe mô tô khi chưa đủ tuổi... của Cà Văn Q, Cà Văn Đ1, Cà Văn A, Cà Văn B, Cà Văn K, Hà Mạnh Th, Hoàng Văn H: Ngày 11/02/2026 Công an tỉnh Sơn La đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng trên.

Ngày 26/7/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La tiến hành xem xét dấu vết trên thân thể đối với Hà Thành Đ. Kết quả: Phần sau bắp đùi bên phải có 01 vết xước dài 7,5cm x 0,5cm, không chảy máu, miệng vết thương đã khô, xung quanh có vết bầm tím, ngoài ra không phát hiện thương tích nào khác.

Bệnh án ngoại khoa đối với Hà Văn M tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Sơn La xác định: Hà Văn M nhập viện hồi 01 giờ 28 phút ngày 24/7/2025 với tình trạng: Tại vùng cẳng chân phải của Hà Văn M có 01 vết chém có kích thước 25cm x 30cm, lộ rõ xương, gân xơ đứt, đứt cơ chằng trước và gãy xương chày, chảy nhiều máu. Sau khi thương tích đã được điều trị ổn định đến ngày 19/8/2025 Hà Văn M được ra viện.

Ngày 28/7/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La ra Quyết định trưng cầu giám định số 3155/QĐ-CSHS gửi Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La trưng cầu tổn hại phần trăm sức khỏe trên cơ thể người sống đối với Hà Văn M, Hà Thành Đ. Ngày 26/11/2025 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 4629/QĐ-CSHS gửi Trung tâm pháp y tỉnh Sơn La trưng cầu tổn hại phần trăm sức khỏe trên cơ thể người sống đối với Hà Văn M. Ngày 02/12/2025, Trung tâm Pháp y tỉnh Sơn La có Kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số: 254/KLTTCT-TTPYGĐYK đối với Hà Văn M, kết quả thương tích tại thời điểm giám định như sau:

- Sẹo phần mềm cẳng chân phải, kích thước trung bình và kích thước lớn (xếp: 05%).

- Gãy thân xương chày phải, can tốt, thẳng trục, không ngắn chi (xếp 15%).

Căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần, xác định tỷ lệ tổn thương của Hà Văn M tại thời điểm giám định là: 19% (Mười chín phần trăm), áp dụng phương pháp cộng tại Thông tư.

Ngày 24/10/2025, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Sơn La đã ra Quyết định trưng cầu giám định số: 4628/QĐ-CSHS trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự (PC09) Công an tỉnh Sơn La giám định vũ khí đối với hung khí bị can Cà Văn Q đã sử dụng: 01 (Một) thanh kiếm có tổng chiều dài 97cm, lưỡi kiếm bằng kim loại màu trắng xám có chiều dài 67cm, chiều rộng 08cm, chuôi kiếm được làm bằng gỗ có chiều dài 26cm, đường kính 16cm, hai đầu chuôi kiếm có quấn vòng kim loại màu vàng, phần tiếp giáp giữa lưỡi kiếm và chuôi kiếm có gắn thanh kim loại hình chữ U; bao kiếm bằng gỗ, màu vàng có chiều dài 74cm, chiều rộng 09cm. Tại bản Kết luận giám định số: 1456/KL-KTHS ngày 08/12/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận: Mẫu gửi giám định là kiếm, thuộc Danh mục vũ khí thô sơ (quy định tại mục 1, Phụ lục 3, Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của Bộ trưởng Bộ Công an và quy định tại điểm a khoản 4 Điều 2 Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ); Kiếm còn sử dụng được.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại Hà Thành Đ không có ý kiến hay khiếu nại gì, nhất trí với kết luận giám định nêu trên.

Tại đơn đề nghị và lời khai trong hồ sơ vụ án, Cà Văn H2 xác định: 01 xe máy nhãn hiệu Honda, loại DREAM DETECH; Màu sơn: Nâu trắng; Biển kiểm soát: 26AA-147.32; Số khung: PFDCBVUMKA802616; Số máy: VDEJQ139FMB-3802616, đã qua sử dụng là tài sản của Cà Văn H2, ngày 23/7/2025 Cà Văn B là con đẻ của Cà Văn H2 lấy xe đi chơi Cà Văn H2 không biết, hiện chiếc xe đang bị thu giữ, đề nghị được trả lại chiếc xe.

Bản cáo trạng số 61/CT-VKS-KV1 ngày 21/01/2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Sơn La truy tố bị cáo Cà Văn Q về tội “Cố ý gây thương tích”, theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự và tội “Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng” theo khoản 1 Điều 304 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Cà Văn Q đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng”.

Đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Cà Văn Q phạm tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng”. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; khoản 1 Điều 304; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 55 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt Cà Văn Q từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích;

Xử phạt Cà Văn Q từ 14 tháng đến 20 tháng tù về tội Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng.

Đề nghị tổng hợp hình phạt đối với bị cáo theo quy định.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Đối với vật chứng của vụ án: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015:

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, loại Wave Alpha; Màu sơn: Xanh đen; Biển kiểm soát 26AA-415.03; Số khung: RLHJA3932RY078018; số máy: JA70E- 0374887, đã qua sử dụng.

Trả cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, loại DREAM DETECH; Màu sơn: Nâu trắng; Biển kiểm soát: 26AA-147.32; Số khung: PFDCBVUMKA802616; Số máy: VDEJQ139FMB-3802616, đã qua sử dụng.

Tịch thu tiêu hủy: 01 thanh kiếm có tổng chiều dài 97cm, lưỡi kiếm bằng kim loại màu trắng xám có chiều dài 67cm, chiều rộng 08cm, chuôi kiếm được làm bằng gỗ có chiều dài 26cm, đường kính 16cm, hai đầu chuôi kiếm có quấn vòng kim loại màu vàng. Phần tiếp giáp giữa lưỡi kiếm và chuôi kiếm có gắn thanh kim loại hình chữ U; bao kiếm bằng gỗ, màu vàng có chiều dài 74cm, chiều rộng 09cm; 01 đôi dép nhựa màu đen, nhãn hiệu LUOFU, không rõ kích cỡ, kích thước 0,25 x 0,09 x 0,03, đã qua sử dụng; 01 chiếc quần bò dài màu trắng xám, nhãn mác DENIM JEANS, Size 30, mặt trước quần có các lỗ thủng tự nhiên; tại ống quần bên phải, phía sau cách cạp quần 35cm có vết rách mới trên diện 03x05cm, tình trạng đã cũ, qua sử dụng; 01 chiếc quần bò dài màu xanh trắng, nhãn hiệu PEEPAK, Size 28, ống quần bên phải xé dọc, cắt đứt có dính nhiều vết dịch màu nâu đã khô, tình trạng qua sử dụng.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585 Bộ luật Dân sự: Bị cáo và gia đình đã bồi thường cho bị hại số tiền 130.000.000 đồng. Quá trình điều tra và tại đơn đề nghị xét xử vắng mặt người bị hại Hà Văn M, Hà Thành Đ, người đại diện hợp pháp của bị hại Hà Thành Đ không yêu cầu bị cáo Cà Văn Q bồi thường thêm. Đề nghị chấp nhận.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án: Đề nghị buộc bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố, bị cáo nhất trí với quyết định truy tố của Viện kiểm sát và không có ý kiến tranh luận.

Người bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại Hà Thành Đ có đơn đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Hà Thành Đ có đề nghị xét xử bị cáo ở mức thấp nhất của khung hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị.

Lời nói sau cùng của bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Sơn La Sơn La; Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 - Sơn La; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Bị cáo, người bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng:

Hà Thành Đ từ chối đi giám định nên không xác định tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với Hà Thành Đ. Tuy nhiên hành vi giơ kiếm lên chém của bị cáo Cà Văn Q vẫn có tác động trực tiếp đến Hà Thành Đ, do đó xác định Hà Thành Đ là người bị hại trong vụ án theo quy định tại Điều 62 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Người bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt nhưng đã có đề nghị xét xử vắng mặt, có lời khai trong hồ sơ và được công bố tại phiên tòa; người làm chứng Cà Văn Đ1, Cà Văn K, Cà Văn A, Cà Văn B, Hà Mạnh Th, Hoàng Văn H vắng mặt nhưng đã có lời khai trong hồ sơ và được công bố tại phiên tòa, việc vắng mặt không gây trở ngại cho việc giải quyết vụ án nên căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 quyết định xét xử vắng mặt những người tham gia tố tụng trên.

[3] Về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo Cà Văn Q thừa nhận: Ngày 24/7/2025 do nghĩ Hà Văn M cùng nhóm bạn đi qua nhà và nẹt bỏ xe khiêu khích nên Cà Văn Q đã sử dụng 01 thanh kiếm có tổng chiều dài 97cm, lưỡi kiếm bằng kim loại màu trắng xám có chiều dài 67cm, chiều rộng 08cm, chuôi kiếm được làm bằng gỗ có chiều dài 26cm, đường kính 16cm, hai đầu chuôi kiếm có quấn vòng kim loại màu vàng, phần tiếp giáp giữa lưỡi kiếm và chuôi kiếm có gắn thanh kim loại hình chữ U chém một nhát và gây ra vết thương cho Hà Văn M, Hà Thành Đ với tỷ lệ thương tích của Hà Văn M là 19%.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với kết quả điều tra được chứng minh như sau: Biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản sự việc, vật chứng thu giữ, kết luận giám định pháp y về thương tích, kết luận giám định về vũ khí.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo:

Đối với hành vi cố ý gây thương tích: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi dùng kiếm chém vào người bị hại là hành vi có khả năng cao gây ra thương tích nhưng bị cáo vẫn thực hiện tội phạm với lỗi cố ý, dẫn đến hậu quả bị hại Hà Văn M bị tổn thương sức khỏe 19%. Hành vi của bị cáo thể hiện thái độ coi thường pháp luật, vì lý do nhỏ nhất mà sẵn sàng dùng vũ lực với người khác. Do đó hành vi thực hiện tội phạm của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, đã xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của con người, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự và an toàn xã hội ở địa phương, gây hoang mang, bất bình trong quần chúng.

Đối với hành vi sử dụng trái phép vũ khí quân dụng: Bị cáo Cà Văn Q có hành vi sử dụng kiếm gây thương tích cho bị hại Hà Văn M, Hà Thành Đ. Thanh kiếm bị cáo sử dụng là vũ khí quân dụng được Nhà nước quản lý đặc biệt và chặt chẽ, quy định tại mục 1, Phụ lục 3, Thông tư số 75/2024/TT-BCA ngày 15/11/2024 của Bộ trưởng Bộ Công an và quy định tại điểm a khoản 4 Điều 2 Luật Quản lý, sử dụng vũ khí, vật liệu nổ và công cụ hỗ trợ. Hành vi sử dụng kiếm của bị cáo không có giấy phép, không được phép của người hoặc cơ quan Nhà nước có thẩm quyền. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được tính nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội nhưng bị cáo vẫn thực hiện tội phạm với lỗi cố ý. Do đó hành vi thực hiện tội phạm của bị cáo thuộc trường hợp nghiêm trọng, đe dọa đến an ninh chính trị, trật tự an toàn xã hội.

Như vậy có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Cà Văn Q đã thực hiện hành vi Cố ý gây thương tích và hành vi Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng, hành vi của bị cáo đã phạm vào tội Cố ý gây thương tích được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 “Có tính chất côn đồ” và tội Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng được quy định tại khoản 1 Điều 304 của Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2025.

[4] Về tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Hội đồng xét xử cần xem xét chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo theo các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, vì bị cáo đã tích

cực bồi thường thiệt hại cho người bị hại, sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; người bị hại có đề nghị giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo.

[5] Về hình phạt:

Về hình phạt chính: Tòa cần xem xét cân nhắc xử phạt bị cáo mức hình phạt phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi thực hiện tội phạm của bị cáo. Việc cách ly bị cáo một thời gian là cần thiết, có như vậy mới có thể đảm bảo được điều kiện và thời gian để bị cáo cải tạo, giáo dục trở thành người tốt có ích cho xã hội và gia đình, đồng thời nhằm răn đe phòng ngừa giáo dục chung.

Về hình phạt bổ sung: Khoản 5 Điều 304 quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt quản chế hoặc cấm cư trú từ 01 năm đến 05 năm”. Xét điều kiện, hoàn cảnh của bị cáo, bị cáo có thu nhập không ổn định, tài sản không có gì giá trị lớn, bị cáo không có khả năng thi hành, Tòa cần xem xét không áp dụng đối với bị cáo.

[6] Đối với Cà Văn Đ1, sinh ngày 23/9/2009: Quá trình điều tra xác định Cà Văn Đ1 là người giúp sức để Cà Văn Q thực hiện hành vi phạm tội. Tuy nhiên, tại thời điểm xảy ra vụ án, Cà Văn Đ1 mới 15 tuổi 10 tháng, chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 12 Bộ luật Hình sự. Vì vậy Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La không xem xét xử lý hình sự đối với Cà Văn Đ1 trong vụ án này là đúng quy định pháp luật.

Đối với Cà Văn A, Cà Văn B, Cà Văn K: Các đối tượng này không trực tiếp tham gia hành vi chém người, không chuẩn bị hung khí, không có sự bàn bạc, thống nhất, cổ vũ thực hiện hành vi phạm tội với Cà Văn Q, không có căn cứ xác định là đồng phạm, nên không xem xét xử lý hình sự đối với các đối tượng trên.

Về nguồn gốc thanh kiếm Cà Văn Q sử dụng để chém gây thương tích cho Hà Văn M: Quá trình điều tra xác định, Quốc được Cà Văn Đ1 cho thanh kiếm, Đạt mua kiếm trên mạng xã hội của một người không quan biết, do đó không có căn cứ điều tra mở rộng vụ án.

Quá trình điều tra xác định hành vi của các đối tượng không cản trở, ách tắc giao thông, tụ tập đông người, la hét náo loạn, không ảnh hưởng đến cuộc sống bình thường của người dân, không gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, an toàn xã hội trên địa bàn. Do đó hành vi của Cà Văn Q, Cà Văn Đ1, Cà Văn A, Cà Văn B và Cà Văn K không đủ yếu tố cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Đối với các hành vi điều khiển xe mô tô không đội mũ bảo hiểm, chở 02 người, chở người ngồi trên xe không đội mũ bảo hiểm, điều khiển xe mô tô khi chưa đủ tuổi... của Cà Văn Q, Cà Văn Đ1, Cà Văn A, Cà Văn B, Cà Văn K, Hà

Mạnh Th, Hoàng Văn H: Ngày 11/02/2026 Công an tỉnh Sơn La đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng trên.

[7] Về vật chứng của vụ án:

01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, loại Wave Alpha; Màu sơn: Xanh đen; Biển kiểm soát 26AA-415.03; Số khung: RLHJA3932RY078018; số máy: JA70E-0374887, đã qua sử dụng. Là phương tiện bị cáo Cà Văn Q dùng thực hiện tội phạm, đề nghị tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, loại DREAM DETECH; Màu sơn: Nâu trắng; Biển kiểm soát: 26AA-147.32; Số khung: PFDCBVUMKA802616; Số máy: VDEJQ139FMB-3802616, đã qua sử dụng. Là tài sản của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, đề nghị trả cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

01 đôi dép nhựa màu đen, nhãn hiệu LUOFU, không rõ kích cỡ, kích thước 0,25 x 0,09 x 0,03, đã qua sử dụng; 01 (Một) chiếc quần bò dài màu trắng xám, nhãn mác DENIM JEANS, Size 30, mặt trước quần có các lỗ thủng tự nhiên; tại ống quần bên phải, phía sau cách cạp quần 35cm có vết rách mới trên diện 03x05cm, tình trạng đã cũ, qua sử dụng; 01 (Một) chiếc quần bò dài màu xanh trắng, nhãn hiệu PEEPAK, Size 28, ống quần bên phải xé dọc, cắt đứt có dính nhiều vết dịch màu nâu đã khô, tình trạng qua sử dụng. Là vật không có giá trị sử dụng, đề nghị tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

01 thanh kiếm có tổng chiều dài 97cm, lưỡi kiếm bằng kim loại màu trắng xám có chiều dài 67cm, chiều rộng 08cm, chuôi kiếm được làm bằng gỗ có chiều dài 26cm, đường kính 16cm, hai đầu chuôi kiếm có quấn vòng kim loại màu vàng, phần tiếp giáp giữa lưỡi kiếm và chuôi kiếm có gắn thanh kim loại hình chữ U; bao kiếm bằng gỗ, màu vàng có chiều dài 74cm, chiều rộng 09cm. Là công cụ bị cáo dùng thực hiện tội phạm, đề nghị tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và gia đình đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại số tiền 130.000.000 đồng. Người bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo Cà Văn Q bồi thường thêm. Hội đồng xét xử nhận thấy đây là ý kiến tự nguyện, không trái pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên cần chấp nhận theo quy định tại các Điều 584, 585, 590 Bộ luật Dân sự.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025:

Tuyên bố: bị cáo Cà Văn Q phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Xử phạt bị cáo Cà Văn Q 24 (Hai mươi bốn) tháng tù giam về tội Cố ý gây thương tích.

Căn cứ khoản 1 Điều 304; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2025:

Tuyên bố: bị cáo Cà Văn Q phạm tội “Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng”.

- Xử phạt bị cáo Cà Văn Q 18 (Mười tám) tháng tù giam về tội Sử dụng trái phép vũ khí quân dụng.

Căn cứ Điều 55 Bộ luật Hình sự tổng hợp hình phạt hai tội, buộc bị cáo Cà Văn Q phải chấp hành hình phạt chung là 42 (Bốn mươi hai) tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 27/7/2025).

- Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

2. Về vật chứng vụ án: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015:

Tuyên tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, loại Wave Alpha; Màu sơn: Xanh đen; Biển kiểm soát 26AA-415.03; Số khung: RLHJA3932RY078018; số máy: JA70E- 0374887, đã qua sử dụng.

Tuyên trả cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Cà Văn H2 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, loại DREAM DETECH; Màu sơn: Nâu trắng; Biển kiểm soát: 26AA-147.32; Số khung: PFDCBVUMKA802616; Số máy: VDEJQ139FMB-3802616, đã qua sử dụng.

Tuyên tịch thu tiêu hủy 01 thanh kiếm có tổng chiều dài 97cm, lưỡi kiếm bằng kim loại màu trắng xám có chiều dài 67cm, chiều rộng 08cm, chuôi kiếm được làm bằng gỗ có chiều dài 26cm, đường kính 16cm, hai đầu chuôi kiếm có quấn vòng kim loại màu vàng, phần tiếp giáp giữa lưỡi kiếm và chuôi kiếm có gắn thanh kim loại hình chữ U; bao kiếm bằng gỗ, màu vàng có chiều dài 74cm, chiều rộng 09cm; 01 đôi dép nhựa màu đen, nhãn hiệu LUOFU, không rõ kích cỡ, kích thước 0,25 x 0,09 x 0,03, đã qua sử dụng; 01) chiếc quần bò dài màu trắng xám, nhãn mác DENIM JEANS, Size 30, mặt trước quần có các lỗ thủng tự nhiên; tại ống quần bên phải, phía sau cách cạp quần 35cm có vết rách mới trên diện 03x05cm, tình trạng đã cũ, qua sử dụng; 01 chiếc quần bò dài màu xanh trắng, nhãn

hiệu PEEPAK, Size 28, ống quần bên phải xé dọc, cắt đứt có dính nhiều vết dịch màu nâu đã khô, tình trạng qua sử dụng.

(Chi tiết theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La và Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Sơn La).

3. Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật Dân sự: Ghi nhận việc bị cáo Cà Văn Q đã bồi thường cho người bị hại Hà Văn M, Hà Thành Đ số tiền 130.000.000 đồng (Một trăm ba mươi triệu đồng). Bị cáo Cà Văn Q không phải bồi thường thêm.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 12/02/2026. Người bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Sơn La;
- VKSND khu vực 1 – Sơn La (2);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh Sơn La;
- Bị cáo;
- Bị hại (2);
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của bị hại;
- Người có QL, NVLQ;
- Trại giam CA tỉnh Sơn La;
- Sở Tư pháp tỉnh Sơn La;
- THADS tỉnh Sơn La;
- THA hình sự;
- Lưu: Hồ sơ, án văn.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**
(Ký tên, ghi rõ họ tên, đóng dấu)

Lê Thị Thu Hà

