

Bản án số: 66/2022/HS-ST
Ngày: 30-9-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HẢI HẬU - TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thúy Nga.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lưu Văn Đề;

2. Ông Đỗ Việt Hùng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đoàn Thị Xuyên - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Ân - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 63/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 63/2022/QĐXXST- HS ngày 19 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo:

Trần Văn T, sinh năm 1976; nơi sinh: xã B, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định; nơi cư trú: Xóm Triệu Thông A, xã B, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 5/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa giáo; con ông Trần Văn Th, sinh năm 1951 và con bà Bùi Thị Khuyên, sinh năm 1955; gia đình có 5 anh chị em, bị cáo là thứ hai; có vợ là Nguyễn Thị V, sinh năm 1983 và có 04 con, con lớn nhất sinh năm 2004, con nhỏ nhất sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; “có mặt”.

- Bị hại: Anh Nguyễn Văn Thanh (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

+ Ông Nguyễn Văn Thi “vắng mặt”.

+ Chị Trịnh Thị Hương “có mặt”.

+ Cháu Nguyễn Mạnh Hùng và cháu Nguyễn Thị Kim Ngân “vắng mặt”.

Người đại diện hợp pháp của cháu Hùng, cháu Ngân, cháu Huyền: Chị Trịnh Thị Hương;

Người đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Văn Thi và bà Lê Thị Len: Chị Trịnh Thị Hương.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Doãn Đình Việt, “vắng mặt”.

2. Anh Nguyễn Văn Ngân, “vắng mặt”.

3. Cháu Lê Trung Kiên. *Người đại diện hợp pháp của cháu Kiên:* Chị Trần Thị Liên “vắng mặt”.

4. Cháu Bùi Quang Hanh, sinh năm 2007. *Người đại diện hợp pháp của cháu Hanh:* Ông Trần Ngọc Bính “vắng mặt”.

5. Ông Nguyễn Văn Thi “vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 27-3-2022, anh Nguyễn Văn Thanh, điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda AIRBLADE Biển kiểm soát 18H1-026.43 đi trên trục đường liên xã theo hướng xóm Triệu Thông B đi xóm Triệu Thông A xã B, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định. Khi đến khu vực xóm Triệu Thông B, xã B đã va chạm với xe ba bánh tự chế của anh Trần Văn T, sinh năm 1976, ở xóm Triệu Thông B, xã B đang đỗ ở lề đường và làn đường bên phải theo hướng di chuyển của anh Thanh, không có báo hiệu nguy hiểm phía trước và sau xe. Hậu quả: Anh Thanh bị chấn thương sọ não, vỡ xương hàm, vỡ xương trần ổ mắt trái... được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Việt Đức từ ngày 27-3-2022 đến 04-4-2022 thì tử vong; xe mô tô Biển kiểm soát 18H1-026.43 bị hư hỏng. Quá trình điều tra Trần Văn T đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình anh Nguyễn Văn Thanh số tiền 25.000.000 đồng, người đại diện hợp pháp của anh Thanh không có yêu cầu đề nghị gì thêm về phân dân sự và đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho Trần Văn T.

Khám nghiệm hiện trường: (Hiện trường không còn nguyên vẹn, nạn nhân đã được đưa đi cấp cứu, phương tiện đã bị di chuyển).

Hiện trường vụ tai nạn giao thông đường bộ xảy ra trên trục đường liên xã thuộc xóm Triệu Thông B, xã B, huyện Hải Hậu. Hướng khám nghiệm từ xóm Triệu Thông B đi xóm Triệu Thông A, xã B, huyện Hải Hậu. Mép đường chuẩn là mép đường bên trái theo hướng khám nghiệm. Điểm mốc được xác định là tâm nhà Trần Văn T, sinh năm 1976, ở xóm Triệu Thông B, xã B (bên phải đường). Biển báo giao nhau với đường đồng cấp nằm bên trái đường, cách điểm mốc 83m90 về phía xóm Triệu Thông B. Mặt đường trải nhựa rộng 5m60m, lề đường bên phải rộng 2m25; lề đường bên trái rộng 0m60.

- Vị trí xe ba bánh: Xe dừng trên mặt đường và lề đường bên phải, đầu xe hướng xóm Triệu Thông A. Vị trí ngang trục bánh trước cách điểm mốc 3m25 và cách mép đường chuẩn 5m55. Vị trí ngang trục bánh sau bên trái cách mép đường chuẩn 5m10.

- Vị trí xe mô tô Biển kiểm soát 18H1-026.43: Xe dừng trên lề đường bên phải, nghiêng phải, đầu xe hướng xóm Triệu Thông A, bánh trước xe mô tô nằm tại vị trí giữa hai lớp bên phải phía sau xe ba bánh. Đầu trục bánh trước cách mép đường chuẩn là 6m55 và cách điểm mốc 7m05 về phía xóm Triệu Thông B (Chiều vuông góc). Trục bánh sau cách mép đường chuẩn 6m45.

- Khoảng máu nhỏ giọt trên lề đường bên phải theo hướng khám nghiệm trong diện (30 x 20)cm. Tâm cách mép đường chuẩn là 7m60 và cách điểm mốc 7m65 về phía xóm Triệu Thông B.

- Vị trí nạn nhân: Theo mô tả của nhân chứng anh Nguyễn Văn Thanh nằm ngửa trên lề đường bên phải, đầu hướng về xóm Triệu Thông A. Tâm đầu cách mép đường chuẩn là 7m50 và cách điểm mốc 7m65 về phía xóm Triệu Thông B (chiều vuông góc). Khoảng giữa hai chân cách mép đường chuẩn 6m80.

- Khoảng nhựa vỡ màu đen, trắng trong diện (1m90 x 1m25), tâm cách mép đường chuẩn 7m15 và cách điểm mốc 7m50 về phía xóm Triệu Thông B.

Biển báo giao nhau với đường đồng cấp nằm tại lề đường bên trái, cách điểm mốc 83m90 về phía xóm Triệu Thông B, cách mép đường chuẩn 0m60.

Khám nghiệm phương tiện:

1. Xe mô tô nhãn hiệu Honda AIRBLADE, sơn màu đen bạc, biển kiểm soát 18H1 - 026.43, dung tích 110 cm³.

Ốp nhựa đầu xe, mặt nạ phía trước bị gãy rời khỏi vị trí ban đầu. Gương trái, phải bị tuột rời khỏi vị trí ban đầu. Kính nhựa bảo vệ hộp công tơ mét bị vỡ rời khỏi vị trí ban đầu. Cổ phốt trục điều khiển nối giữa tay lái và càng xe bị đẩy dòn theo chiều hướng từ trước về sau trong diện 35cm so với vị trí ban đầu. Kính nhựa bảo vệ khung đèn chiếu sáng, cụm đèn chiếu sáng phía trước có vết mài trượt chiều hướng từ trước về sau trong diện (23x14)cm, tâm cách mặt đất 66cm, trên bề mặt có bám dính chất thô màu xanh. Ốp nhựa hông trước bên phải bị vỡ nứt trong diện (15 x 14)cm, tâm cách mặt đất 50cm. Ốp nhựa hông trước bên trái bị nứt vỡ, tuột khỏi chốt hãm trong diện (40 x 22)cm, tâm cách mặt đất 50cm. Nẹp yếm phía trước bên trái bị tuột rời khỏi chốt hãm. Ốp nhựa phía dưới đằng sau đầu xe bị tuột rời khỏi vị trí ban đầu. Ốp đèn pha trước bên phải bị tuột rời khỏi vị trí ban đầu. Mặt ngoài bánh xe phía trước có vết mài trượt từ trước về sau, từ ngoài vào trong, trong diện (16 x 58)cm, tâm cách chân van 4cm theo chiều lăn tiến của bánh xe. Giá đỡ hàng phía trước người điều khiển bị cong méo, biến dạng. Ốp nhựa hông xe phía sau bên trái bị tuột khỏi chốt hãm. Mặt ngoài phía trước cổ phốt có vết mài trượt, chiều hướng từ trước về sau trong diện (9 x 3)cm, cách mặt đất 80cm. Hệ thống phanh hãm, đèn, còi: Sau tai nạn toàn bộ phần đầu của xe bị hư hỏng, không kiểm tra được đèn chiếu sáng, đèn xi nhan, phanh trước, phanh sau của xe và hệ thống còi của xe.

2. Xe ba bánh tự chế:

Xe ba bánh tự chế có chiều dài 4m80, chỗ rộng nhất 1m75. Tâm trục bánh trước đến tâm trục bánh sau có chiều dài 3m10. Thành đuôi xe có vết mài trượt không rõ chiều hướng trong diện (14 x 14)cm, tâm cách mặt đất 85cm, cách thành xe bên phải (so với người điều khiển) 50cm. Ốp nhựa bảo vệ đèn chuyển hướng và đèn báo hãm phía sau bên phải bị vỡ rời khỏi vị trí ban đầu. Phía sau chắn bùn bên phải có vết rách dài 05cm, bị cong méo, đẩy dồn theo chiều từ sau về trước, từ dưới lên trên 25⁰ so với vị trí ban đầu. Mặt trong giữa hai lớp của bánh xe phía sau bên phải có vết mài trượt trên cao su của lốp trong diện (20 x 17)cm. Điểm cao nhất cách mặt trên của thùng xe là 42cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 26cm (theo dấu vết tại hiện trường). Xe tự chế nên không kiểm tra về hệ thống phanh hãm, đèn, còi.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 28/22/GĐHS ngày 02-8-2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận: anh Nguyễn Văn Thanh tử vong do chấn thương sọ não nặng, điều trị không hồi phục.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 33/KL-HĐĐG ngày 30-5-2022 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự huyện Hải Hậu kết luận: Giá trị thiệt hại của 01 xe mô tô nhãn hiệu honda Airblade biển kiểm soát 18H1 - 026.43 tại thời điểm định giá là 3.500.000đồng.

Quá trình điều tra, Trần Văn T đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình.

Cáo trạng số 63/CT-VKSHH ngày 15 tháng 9 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hải Hậu truy tố bị cáo Trần Văn T về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

- Người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Trịnh Thị Hương trình bày: Sau khi tai nạn xảy ra bị cáo cùng gia đình đã đến thăm hỏi động viên, lo mai táng và khắc phục bồi thường cho gia đình 25.000.000đ nên về trách nhiệm dân sự gia đình chị không yêu cầu gì thêm. Về việc xử lý hình sự đối với bị cáo, chị và gia đình đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo với mức hình phạt thấp nhất, vì sự việc xảy ra ngoài mong muốn và bị hại cũng có một phần lỗi khi điều khiển xe mô tô không quan sát nên đã tự xô vào phần đuôi xe ba bánh đỗ bên lề đường.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hải Hậu thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Trần Văn T từ 12 tháng đến 15 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân

dân xã B giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Về xử lý vật chứng: đề nghị Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 chiếc xe mô tô 3 bánh tự chế đã thu giữ của Trần Văn T là loại xe bị cấm lưu hành.

Phản tranh luận tại phiên tòa: Kiểm sát viên, bị cáo, **đại diện hợp pháp của bị hại** không có ý kiến tranh luận gì.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo xin được cải tạo tại địa phương để có cơ hội sửa chữa và nuôi con nhỏ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hải Hậu, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hải Hậu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, **đại diện hợp pháp của bị hại** không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã được thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa **người đại diện hợp pháp** của bị hại ông Thi, bà Len ủy quyền cho chị Hương; người làm chứng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng vắng mặt. Tuy nhiên hồ sơ vụ án thể hiện đầy đủ lời khai của họ trong quá trình điều tra, việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử. Do đó căn cứ Điều 292, **293** Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Xét lời khai nhận của bị cáo Trần Văn T: tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với các chứng cứ như: Biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi, bản giám định pháp y; lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, người làm chứng; biên bản thu giữ và trao trả vật chứng và các tài liệu khác đã được lưu trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 27-3-2022, Trần Văn T đổ xe ba bánh tự chế bên phải trục đường liên xã tại xóm Triệu Thông B xã B, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định, theo hướng từ xóm Triệu Thông B đi xóm Triệu Thông A xã B, huyện Hải Hậu chiếm một phần đường xe chạy nhưng không bật đèn cảnh báo, không đặt biển báo nguy hiểm phía trước và phía sau xe để người điều khiển phương tiện khác biết, đã vi phạm điểm d khoản 3 Điều 18 Luật giao thông đường bộ, dẫn đến phần đầu xe mô tô Biển kiểm soát 18H1 - 026.43 do anh Nguyễn Văn Thanh điều khiển xô vào phía sau bên phải của xe ba bánh tự chế. Hậu quả: Anh Thanh bị ngã và bị thương tích được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Việt Đức nhưng đã tử vong vào ngày 04-4-2022 do bị chấn thương sọ não nặng. Do đó, hành vi nêu trên của bị cáo đã có đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt được quy

định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hải Hậu đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm đối với hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Bị cáo là người đủ khả năng nhận thức được rằng, khi dừng đỗ xe, nếu không tuân thủ đúng quy định của pháp luật về giao thông đường bộ thì sẽ dễ dẫn đến hậu quả và hệ lụy khôn lường. Khi bị cáo đỗ xe ba bánh tự chế bên lề đường chiếm một phần đường xe chạy nhưng không bật đèn cảnh báo, không đặt biển báo nguy hiểm phía trước và phía sau xe là không đảm bảo an toàn cho những người tham gia giao thông khác dẫn đến việc làm cho anh Thanh khi điều khiển xe mô tô xô vào bên phải phía sau xe ba bánh, hậu quả anh Thanh ngã bị thương và tử vong sau khi được đưa đi cấp cứu. Do đó hành vi phạm tội của bị cáo không những xâm phạm đến sự an toàn của các phương tiện tham gia giao thông đường bộ mà còn xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ và gây mất trật tự trị an xã hội, cần xử lý nhằm trừng trị, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo và nhận thức được hành vi của bản thân là vi phạm, sau khi sự việc xảy ra, bị cáo và gia đình cũng đã đến động viên, thăm hỏi và cùng gia đình bị hại lo tổ chức mai táng cho bị hại và đã tự nguyện khắc phục, bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại số tiền 25.000.000đ, nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. **Quá trình điều tra và tại phiên tòa**, người đại diện hợp pháp của bị hại có ý kiến đề nghị xin giảm nhẹ cho bị cáo ở mức hình phạt thấp nhất nên Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, từ trước tới nay luôn chấp hành tốt chính sách pháp luật và thực hiện đầy đủ nghĩa vụ của người công dân, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo. Xét điều kiện hoàn cảnh gia đình, bị cáo đang nuôi bốn con nhỏ, cũng như bản thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, sự việc xảy ra một phần cũng do lỗi bị hại trong khi tham gia giao thông không chú ý quan sát, tự xô vào phần đuôi xe ba bánh và xảy ra tai nạn nên trong vụ án này xác định lỗi hỗn hợp do một phần lỗi của bị cáo và một phần lỗi của bị hại. Do đó, thấy cần cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương, phù hợp với quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự, cũng đảm bảo mục đích của hình phạt như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo cùng gia đình tự nguyện bồi thường thiệt hại cho đại diện gia đình anh Nguyễn Văn Thanh số tiền 25.000.000 đồng, đại diện gia đình bị hại không có yêu cầu, đề nghị gì thêm về phần dân sự. Giá trị thiệt hại của 01 xe mô tô

Biển kiểm soát 18H1 - 026.43 tại thời điểm định giá là 3.500.000 đồng, đại **diện bị hại đề nghị tự sửa chữa và khắc phục**. Do đó về trách nhiệm dân sự không đề cập giải quyết.

[8] Về vật chứng của vụ án:

Chiếc xe mô tô nhãn hiệu honda Airblade biển kiểm soát biển kiểm soát 18H1 - 026.43, xác minh là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Văn Thanh và vợ là chị Trịnh Thị Hương, nên Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho chị Hương quản lý, sử dụng là phù hợp.

Chiếc xe mô tô 3 bánh tự chế đã thu giữ là tài sản hợp pháp của Trần Văn T, tuy nhiên xe là phương tiện tự lắp ráp, sản xuất không đủ điều kiện tham gia giao thông nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”;

Xử phạt bị cáo Trần Văn T 12 (mười hai) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Văn T cho Ủy ban nhân dân xã B, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Căn cứ điểm d khoản 1, khoản 2 Điều 125 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” đối với bị cáo Trần Văn T theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 30/LC-CDKNCT, ngày 04 tháng 8 năm 2022 của Cơ quan CSĐT Công an huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước chiếc xe mô tô ba bánh tự chế đã thu giữ của Trần Văn T.

(Vật chứng nêu trên được mô tả như biên bản giao nhận vật chứng ngày 21-9-2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hải Hậu và Chi cục thi hành án dân sự huyện Hải Hậu).

3. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo Trần Văn T phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người đại diện HP của bị hại;
- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh + huyện;
- Công an huyện;
- UBND xã B;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Vp.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Phạm Thúy Nga

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lưu Văn Đê Đỗ Việt Hùng

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HẢI HẬU
TỈNH NAM ĐỊNH**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi **16 giờ 15 phút**, ngày 30 tháng 9 năm 2022;

Tại: trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định.

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Phạm Thúy Nga.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lưu Văn Đê

Ông Đỗ Việt Hùng

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 63/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2022 đối với bị cáo Trần Văn T, sinh năm 1976; nơi cư trú: xóm Triệu Thông A, xã B, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định;

Căn cứ vào Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH
CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:**

1. Về căn cứ để tạm đình chỉ vụ án hoặc trả hồ sơ để điều tra bổ sung:
 - Ý kiến ông Đề: Không có căn cứ để tạm đình chỉ vụ án hoặc để trả hồ sơ điều tra bổ sung.
 - Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Đề.
 - Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.
 2. Tính hợp pháp của các tài liệu, chứng cứ được thu thập trong hồ sơ vụ án:
 - Ý kiến ông Đề: Các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ đều được thu thập hợp pháp.
 - Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Đề.
 - Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.
 3. Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng:
 - Ý kiến ông Đề: Các hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đều hợp pháp.
 - Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Đề
 - Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.
 4. Về tội danh, hình phạt và điều luật áp dụng:
 - Ý kiến ông Đề: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự;Tuyên bố bị cáo Trần Văn T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”;
- Xử phạt bị cáo Trần Văn T 12 (mười hai) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Văn T cho Ủy ban nhân dân xã B, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Căn cứ điểm d khoản 1, khoản 2 Điều 125 của Bộ luật tố tụng hình sự:

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú” đối với bị cáo Trần Văn T theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 30/LC-CDKNCT, ngày 04 tháng 8 năm 2022 của Cơ quan CSĐT Công an huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định.

- Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Đề.
- Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.

5. Về xử lý vật chứng:

- Ý kiến ông Đề: Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước chiếc xe mô tô ba bánh tự chế đã thu giữ của Trần Văn T.

(Vật chứng nêu trên được mô tả như biên bản giao nhận vật chứng ngày 21-9-2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hải Hậu và Chi cục thi hành án dân sự huyện Hải Hậu).

- Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Đề
- Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.

6. Về án phí:

- Ý kiến ông Đề: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Văn T phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

- Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Đề.
- Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.

7. Về quyền kháng cáo và nghĩa vụ thi hành án dân sự:

- Ý kiến ông Đê: Căn cứ vào các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

- Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Đê

- Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.

Nghị án kết thúc vào hồi: 16 giờ 30 phút, ngày 30 tháng 9 năm 2022.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên của Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

