

Bản án số: 41/2023/HSST
Ngày 29/5/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KỲ SƠN – TỈNH NGHỆ AN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Văn Phú

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Bùi Thị Nga, bà Vừ Y Xừ

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hằng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Và Bá Cửa – Kiểm sát viên.

Ngày 29/5/2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 31/2023/HSST ngày 14 tháng 4 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vi May O**; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 19/5/1989; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: bản K, xã C, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An; Nghề nghiệp: Làm rẫy; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Thái; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 3/12; Họ tên cha: Vi Văn Q – Sinh năm 1959; Họ tên mẹ: Lo Thị L – Sinh năm 1959; Hiện cha, mẹ của bị cáo đều trú tại: bản K, xã C, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An; Vợ, con: Chưa có; Anh chị em ruột: có 06 người, bị cáo là con thứ 6 trong gia đình; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/02/2023 đến nay, hiện đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An - Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Vi May O: Ông Lê Công Thiết – Trợ giúp viên thuộc Trung tâm TGPL nhà nước tỉnh Nghệ An – Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 29/01/2020, Moong Văn Đ, trú tại bản bản Khe Tang, xã C, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An rủ Quang Văn Kh, sinh năm 1996, trú tại bản bản K, xã C, huyện Kỳ Sơn; Đậu Quang H, sinh năm 1992; Vi May O, sinh năm 1989, cùng trú tại bản bản K, xã C, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An đến nhà Đại chơi và ăn cơm. Sau khi ăn cơm xong thì Đ, K, H, O rủ nhau đánh bạc bằng hình thức đánh bài ba cây (còn gọi là đánh liêng) thắng thua bằng tiền mặt. Đ, Khăm, Huy, O đánh được một lúc thì lần lượt Vi Văn H, sinh năm 1997; Kha Văn M, sinh năm 1997, đều trú tại bản bản H, xã C, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An; Quang Văn T, sinh năm 1998; Xeo Văn P, sinh năm

2001; Lương Văn H, sinh năm 1982 cùng trú tại bản Khe T, xã C, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An; Vi Văn N, sinh năm 1992, trú tại bản K, xã C, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An; Lộc Văn T, sinh năm 1995, trú tại bản B, xã C, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An đến nhà Moong Văn Đồi cùng tham gia đánh bạc và thống nhất với nhau cách chơi như sau: Những người tham gia đánh bạc ngồi thành vòng tròn và sử dụng 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân, rồi một người đứng ra phát bài cho mỗi người chơi 03 quân bài, trước khi phát bài mỗi người phải đặt tầy số tiền là 10.000 đồng, sát phạt từ 10.000 đồng đến cao nhất là 50.000 đồng. Sau đó từng người chơi sẽ bốc 03 bài của mình lên ai cao điểm nhất theo thứ tự sấp > liêng > ảnh > điểm thì sẽ thắng. Cụ thể: Sấp là bộ ba lá bài giống nhau, đối với sấp thì sấp A lớn nhất, sấp 2 nhỏ nhất; Liêng là bộ ba lá bài liên tiếp nhau, đối với liêng thì Q, K, A lớn nhất, còn A, 2, 3 nhỏ nhất, nếu có từ hai người chơi trở lên có cùng liêng thì tiến hành so chất với nhau theo thứ tự ưu tiên rô > cơ > tép > bích; Ảnh là bộ ba lá bài đều là Tây (quân J, Q, K), đối với ảnh thì Q, K, K lớn nhất, còn J, J, Q nhỏ nhất, nếu có từ hai người chơi trở lên có cùng ảnh thì tiến hành so chất như trên; Điểm thì tổng 09 điểm là lớn nhất, còn 0 điểm là nhỏ nhất, trong đó các ảnh J, Q, K được tính là 10 điểm. Nếu tổng 03 quân bài lớn hơn 10 thì lấy hàng đơn vị để so bài, nếu có từ hai người trở lên có cùng điểm thì bài có chất cao hơn và quân cao hơn là thắng. Nếu trong ván bài có ít nhất hai người bằng điểm nhau thì ván sau được gọi là ván mua, tức là những người chơi ngoài những người cùng điểm ở ván trước thì mỗi người phải bỏ tầy là 20.000 đồng, sát phạt tối đa là 100.000 đồng.

Đến khoảng 16 giờ cùng ngày thì bị tổ công tác Công an huyện Kỳ Sơn phát hiện, bắt quả tang Moong Văn Đ, Lương Văn H, Quang Văn K, Lộc Văn T, Đậu Quang Huy, Vi Văn N về hành vi “Đánh bạc”, thu giữ tại chiếu bạc số tiền 6.600.000 đồng, thu giữ trong túi quần của Vi Văn N số tiền 200.000, thu giữ trong ví của Lương Văn H số tiền 500.000 đồng và 02 bộ bài tú lơ khơ, mỗi bộ 52 quân bài. Quá trình tổ công tác tiến hành bắt giữ thì Quang Văn T, Xeo Văn P, Vi Văn H, Kha Văn M, Vi May O đã lợi dụng sơ hở trốn thoát.

Sau đó các đối tượng Xeo Văn P, Quang Văn T, Vi Văn H và Kha Văn M cũng lần lượt bị bắt giữ và xử lý theo quy định của pháp luật.

Quá trình điều tra Vi May O đã trốn khỏi địa phương, không xác định được đi đâu, làm gì nên cơ quan CSĐT Công an huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An đã quyết định tách vụ án hình sự số 461 ngày 18/3/2020 và ra quyết định truy nã số 02 ngày 18/3/2020 đối với Vi May O. Đến ngày 09/02/2023, Vi May O bị cơ quan CSĐT Công an huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum bắt theo quyết định truy nã số 02 ngày 18/3/2020. Đến ngày 12/02/2023 cơ quan CSĐT Công an huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum bàn giao cho cơ quan CSĐT Công an huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An để xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại biên bản mở niêm phong xác định tiền thật, tiền giả của cơ quan CSĐT Công an huyện Kỳ Sơn lập ngày 06/02/2020 đã xác định:

- Bên trong gói niêm phong thứ nhất: Có số tiền 6.600.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, không xác định tiền thật hay tiền giả. Trong đó, có 01 tờ mệnh giá 500.000 đồng; 07 tờ mệnh giá 200.000 đồng; 18 tờ tiền mệnh giá 100.000; 30 tờ tiền mệnh giá 50.000 đồng; 59 tờ tiền mệnh giá 20.000; 22 tờ tiền mệnh giá 10.000 đồng.

- Bên trong gói niêm phong thứ hai: Có số tiền 700.000 đồng tiền Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, không xác định tiền thật hay tiền giả. Trong đó, có 01 tờ mệnh giá 500.000 đồng; 01 tờ mệnh giá 200.000 đồng.

Ngày 05/02/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An đã có Công văn số 585, đề nghị Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Tây Nghệ An, chi nhánh huyện Kỳ Sơn xác định:

- Số tiền 7.300.000 đồng là vật chứng vụ án là tiền thật hay tiền giả.

Tại Công văn số 57/NHNNKS ngày 06/02/2020 của Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn Tây Nghệ An, chi nhánh huyện Kỳ Sơn xác nhận:

- Toàn bộ số tiền 7.300.000 đồng là tiền thật theo quy định của Ngân hàng Nhà nước Việt Nam.

Về vật chứng của vụ án:

+ Đối với số tiền 7.300.000 đồng là tiền bị cáo Vi May O và các đối tượng sử dụng vào mục đích đánh bạc và 02 bộ bài tú lơ khơ là vật chứng vụ án đã được xử lý tại Bản án số 53/2020/HS-ST ngày 29/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An.

Tại bản cáo trạng số 40/CT-VKS-HS, ngày 10/4/2023 của VKSND huyện Kỳ Sơn đã truy tố bị cáo Vi May O về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 BLHS.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo, Viện kiểm sát đề nghị:

- Căn cứ: Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015. Xử phạt bị cáo Vi May O từ 07 đến 09 tháng tù về tội “Đánh bạc”.

Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo Vi May O.

Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo không tranh luận gì về tội danh và điều luật áp dụng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết: Bị cáo là người dân tộc thiểu số, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo thống nhất như quan điểm bào chữa của người bào chữa, không có tranh luận gì thêm

Lời nói sau cùng bị cáo nói: Hành vi của bị cáo là sai trái, bị cáo rất ăn năn, hối cải, mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đều thực hiện đúng pháp luật.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo khai nhận:

Vào khoảng 16 giờ ngày 29/01/2020, tại nhà của Moong Văn Đ, trú tại bản Khe Tang, xã C, huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An, tổ công tác Công an huyện Kỳ Sơn bắt quả tang Vi May O, Moong Văn Đ, Lương Văn H, Xeo Văn P, Lộc Văn T, Quang Văn K, Vi Văn N, Quang Văn T, Vi Văn H và Đậu Quang Huy, Kha Văn M về hành vi đánh bạc bằng hình thức đánh bài ba cây (còn gọi là đánh liêng) được thua bằng tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam với tổng số tiền là 7.300.000 đồng (*Bảy triệu ba trăm nghìn đồng*).

Quá điều tra Vi May O đã bỏ trốn, đến ngày 09/02/2023, thì bị cơ quan CSĐT

Công an huyện Ngọc Hồi, tỉnh Kon Tum bắt theo quyết định truy nã số 02 ngày 18/3/2020 của cơ quan CSĐT Công an huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An.

Căn cứ vào lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Vi May O đã phạm vào tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 BLHS như bản cáo trạng đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi của bị cáo là liều lĩnh, coi thường pháp luật. Hành vi đó không những gây mất trật tự, trị an, an toàn xã hội trên địa bàn mà còn làm ảnh hưởng trực tiếp đến cuộc sống kinh tế, hạnh phúc của mỗi gia đình và nhiều hệ lụy khác cho xã hội. Do đó cần lên cho bị cáo mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội mà các bị cáo đã gây ra mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Đây là vụ án đồng phạm, tuy nhiên tính chất của đồng phạm chỉ là giản đơn, xét vai trò của bị cáo Vi May O trong vụ án thấy rằng: Bị cáo Vi May O và các đối tượng đánh bạc bằng hình thức “Đánh liêng” được thua bằng tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam. Bị cáo Vi May O là người thực hành tích cực, tham gia đánh từ đầu cho đến khi bị bắt quả tang, số tiền bị cáo sử dụng vào mục đích đánh bạc là 2.000.000 đồng.

[3] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo thấy rằng:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo Vi May O không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đều thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do đó bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 BLHS.

Từ việc đánh giá về vai trò, tính chất mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân, cũng như các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với từng bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng: Hành vi của bị cáo là liều lĩnh, coi thường pháp luật. Hành vi đó không những gây mất trật tự, trị an và an toàn xã hội trên địa bàn mà còn gây ra nhiều hệ lụy khác cho xã hội và là nguyên nhân có thể làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác. Bị cáo là người thực hành tích cực, bị cáo là một trong số những người sử dụng số tiền vào mục đích đánh bạc nhiều nhất, bên cạnh đó sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn khỏi địa phương, gây khó khăn cho các cơ quan tiến hành tố tụng trong quá trình xử lý vụ việc. Do đó cần phải lên cho bị cáo một mức án nghiêm khắc, việc cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết, để có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho xã hội như đề nghị của đại diện VKS là có căn cứ. Tuy nhiên xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân tốt, nên cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội.

Xét thấy bị cáo Vi May O có hoàn cảnh khó khăn, thu nhập không ổn định nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo.

Trong vụ án này còn có các đối tượng Moong Văn Đ, Lương Văn H, Xeo Văn P, Lộc Văn T, Quang Văn K, Vi Văn N, Quang Văn T, Vi Văn H, Đậu Quang Huy và Kha Văn M là những người cùng tham gia đánh bạc với Vi May O. Hành vi của các đối tượng trên đã bị xử lý tại Bản án số 53/2020/HS-ST ngày 29/5/2020 và Bản án số 75/2020/HS-ST ngày 20/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An.

[4] Về xử lý vật chứng:

Đối với số tiền 7.300.000 đồng (*Bảy triệu ba trăm nghìn đồng*) là tiền bị cáo Vi May O và các đối tượng đã sử dụng vào mục đích đánh bạc và 02 bộ bài tú lơ khơ là vật chứng vụ án đã được xử lý tại Bản án số 53/2020/HS-ST ngày 29/5/2020 của Tòa án nhân dân huyện Kỳ Sơn, tỉnh Nghệ An.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

1/ Căn cứ: Khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Vi May O **07** (*Bảy*) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam bị cáo, ngày 09/02/2023.

Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền cho bị cáo Vi May O.

2/ Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điều 23 Nghị quyết 326/2016/QH14 ngày 30/12/2016 của UBTV Quốc hội.

Buộc bị cáo Vi May O phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

3/ Về quyền kháng cáo: Bị cáo Vi May O có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, ngày 29/5/2023.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An;
- VKSND huyện Kỳ Sơn;
- Công an huyện Kỳ Sơn;
- Chi cục THADS huyện Kỳ Sơn;
- Các bị cáo;
- Lưu Hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Văn Phú

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thị Nga ***Vừ Y Xừ***

Phan Văn Phú

