

Bản án số: **49/2026/HS-PT**
Ngày 30-01-2026

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Bùi Thị Thu Hồng**

Các Thẩm phán: Bà Dương Tuyết Mai; bà Nguyễn Thị Thanh Hà

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Quang Hòa - Thư ký TAND thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Thu Hương - Kiểm sát viên.

Ngày 30/01/2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 985/2025/TLPT-HS ngày 31 tháng 12 năm 2025 do có kháng cáo của bà Đinh Thị B là đại diện hợp pháp cho bị cáo Đinh Xuân T đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 152/2025/HSST ngày 28/11/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 11, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo: **Đinh Xuân T**; Sinh ngày 16/11/2008 (Khi phạm tội 16 tuổi 09 tháng 05 ngày); Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn P, xã P, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Học sinh; Văn hoá: 09/12; Con ông: Đinh Xuân T1; Con bà: Đinh Thị B; Gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là con thứ hai. D chỉ bản số 2522 ngày 29.8.2025 do công an thành phố H cung cấp.

Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Trước đây có 01 tiền sự: Ngày 30/10/2024, Công an huyện Ư quyết định xử phạt hành chính số 184/QĐ-XPHC bằng hình thức Cảnh cáo về hành vi Gây rối trật tự công cộng (đã hết thời hiệu).

Bị cáo bị bắt khẩn cấp, tạm giữ, tạm giam từ ngày 23/8/2025. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố H. *(Có mặt tại phiên tòa).*

Người kháng cáo và là người đại diện hợp pháp của bị cáo Đinh Xuân T: Bà Đinh Thị B (mẹ của T), sinh năm 1985

Trú tại: Thôn P, xã P, thành phố Hà Nội. *(Có mặt tại phiên tòa).*

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Xuân T: Bà Vũ Ánh T2- Trợ giúp viên pháp lý- Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố H.

Vụ án còn có 14 bị cáo khác không kháng cáo, không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có hẹn với nhau từ trước, nên Đinh Xuân T cầm 01 kiếm tự chế bằng kim loại; Nguyễn Thành C; Doãn Việt A cùng ở thôn P, xã P, TP Hà Nội; Nguyễn Duy K, Nguyễn Thành T3 cầm 01 kiếm bằng kim loại; Đào Văn C1; Đỗ Xuân Đ; Lê Gia L; Đinh Xuân V; Hoàng Gia Hưng Đinh Quyết T4; Dương Long N; Trần Bình M; Nguyễn Thiệu Q; Đinh Gia K1; Tạ Quang D1 cầm 01 kiếm bằng kim loại (loại kiếm nhật) có vỏ bao màu trắng; Nguyễn D2; Lê Văn B1; Nguyễn Minh H1; Doãn Tuấn H; Nguyễn Hữu Minh H1; Lê Văn K2; Vũ Nguyễn Bảo L1 cầm 01 dao bằng kim loại (Loại dao mèo) tập trung tại trường tiểu học P, xã P TP. Hà Nội. Mục đích, cả nhóm mang theo hung khí (dao, kiếm) đi bằng phương tiện xe mô tô để “đi Bừa, đi Đói” tức là phóng nhanh, đi thành đoàn, lạng lách, đánh võng, rú còi đi trên các tuyến đường thuộc địa bàn của xã P, xã C và 01 số xã thuộc huyện T cũ để nếu gặp nhóm thanh niên nào thì tất cả nhóm sẽ chửi và gây gổ đánh nhau, tất cả đều đồng ý.

Khoảng hơn 20 giờ ngày 21/8/2025, tất cả 23 đối tượng trên tập trung tại trường tiểu học P rồi bắt đầu đi gây rối trên đường. Khi đi, Việt A điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xám chở D1 cầm 01 kiếm bằng kim loại (loại kiếm nhật) có vỏ bao màu trắng; M điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS: 29S1 - 5104 chở Q; T4 điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS: 29AN - 037.98 chở N; L điều khiển xe máy nhãn hiệu Airblade, màu đen vàng, không BKS chở Đ và C1; K điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu cam, không BKS chở T3 cầm kiếm; H6 điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng, BKS: 29Y7 - 660.66 chở V; Nguyễn Hữu Minh H1 điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xám chở T cầm kiếm tự chế; Nguyễn Minh H1 điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh đen bạc chở H; D2 điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu đen chở L1 cầm dao mèo; K2 điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu đen chở B1; C điều khiển xe máy nhãn hiệu Wave, màu trắng chở K1. Trên đường đi, cả nhóm điều khiển xe máy với tốc độ cao khoảng 60-70 km/h, lạng lách đánh võng, bấm còi to inh ỏi, người ngồi sau giờ kiếm, dao tự chế, nối nhau thành đoàn xe nọ nối đuôi xe kia bám đuôi nhau liên tục. Cả nhóm đi theo đường tỉnh lộ 429 đi ra ngã 3 Tía rồi rẽ phải về Nguồn - thuộc xã P rồi quay ngược lên theo đường QL1A phóng nhanh lên đến chợ V1 thuộc xã T thì T đưa kiếm cho Nguyễn Hữu Minh H1 cầm rồi lên lái xe. Cả nhóm vòng xe máy ngược lại thì xe máy của Việt A và D1 va chạm với xe máy của L1 và D2 làm xe máy của D2 bị hỏng nên L1 cầm dao mèo đi sang xe máy do H6 chở V ngồi thành kẹp 3, còn D2 tách nhóm đi về trước. Nhóm của T vẫn tiếp tục đi tiếp đến ngã 3 T thì K2 đi về,

còn B1 sang xe máy của T4 chở N thành kẹp 3. Khi đi qua ngã 3 Tía đến đoạn Ngụn thuộc xã P thì cả nhóm vòng xe máy quay ngược lại theo hướng đường QL1A về phía trung tâm TP . Hà Nội. Đến đoạn ngã 3 T thì gặp nhóm của Lê Việt H2 (Sinh năm: 2008, HKTT: thôn Đ, xã C, TP Hà Nội) điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Airblade chở Đào Văn H3 (Sinh năm: 2009, HKTT: thôn A, xã C, TP Hà Nội); Vũ Anh T5 (Sinh năm: 2009, HKTT: thôn K, xã C, TP Hà Nội) điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu tím chở Phạm Văn L2 (Sinh năm: 2010, HKTT: thôn T, xã C, TP Hà Nội); Đào Minh B2 (Sinh năm: 2010, HKTT: thôn P, xã C, TP Hà Nội) điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu tím than chở Trần Đức A1 (Sinh năm: 2010, HKTT: thôn Đ, xã C, TP Hà Nội) đi ngược chiều hướng về Tía. Lúc này, L vẫy tay, D1 chửi “Đ.mẹ chúng mày” rồi cả nhóm vòng xe ngược lại và truy đuổi. Nhóm của Lê Việt H2 thấy bị đuổi thì phóng xe bỏ chạy vào hướng đường UBND xã T cũ; xe của T5 chở L2 và xe của B2 chở Đức A1 bỏ chạy thoát về hướng thôn H, xã C; còn xe máy Airblade của H2 chở H3 bỏ chạy vào trong khu vực trụ sở UBND xã T cũ trốn thì xe máy do K chở T3 cầm kiếm đuổi vào qua cổng UBND xã T cũ, những xe máy còn lại thì đuổi đến cổng UBND xã T cũ thì dừng lại và vòng ra đường QL1A rẽ phải đi lên đến lối vào chùa Đ1 rồi tiếp tục đi vào đường đôi thuộc xã T. Cả nhóm tuần hành đến đoạn vòng xuyên mới thì quay ngược về đi theo đường cũ đi về trường tiểu học P. Nhóm của T ngồi tại trường tiểu học P mấy phút rồi cả nhóm giải tán. V, D1, T3 mang hung khí (Dao mèo, kiếm) về nhà cất; Nguyễn Hữu Minh H1 giấu kiếm tự chế tại khu vực ghé đá.

Cơ quan điều tra đã thu giữ, tạm giữ các vật chứng sau:

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS: 29AN - 037.98, số máy: JA70E0477808, số khung: RLHJA3931RY151394 của chị Đinh Thị T6 (Mẹ của Đinh Quyết T4) giao nộp.

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, BKS: 29Y7 - 660.66, số máy: JA39E3091186, số khung: RLHJA3920PY470161 của Đinh Xuân V giao nộp.

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Airblade, màu đen vàng, số máy: JA14E164578, số khung: RLHJK140XN276865 của Đào Văn C1 giao nộp

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS: 29S1 - 5104, số khung: RLHHC08042Y240574, số máy: HC08E0241966 do Trần Bình M giao nộp.

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu cam, không BKS, số khung: RLHJA3929PY541647, số máy: JA39E3180344 do Nguyễn Duy K giao nộp.

- 02 thanh kiếm bằng kim loại và 01 dao bằng kim loại (Loại dao mèo) do Tạ Quang D1, Nguyễn Thành T3 và Đinh Xuân V tự nguyện giao nộp.

-Đối với 01 kiếm tự chế bằng kim loại dài khoảng 50cm chuôi hàn tuýp đầu kiếm phẳng hơi cong lên phía trên (không thu giữ được).

Xử lý vật chứng: Cơ quan CSĐT - Công an T đã điều tra xác minh, tra cứu, xác định: khi các đối tượng sử dụng phương tiện thì tự lấy xe đi, gia đình không biết. Nên Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng và trả lại 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS: 29AN - 037.98 cho chị Đinh Thị T6; 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu trắng, BKS: 29Y7 - 660.66 cho chị Lê Thị H4; 01 xe máy nhãn hiệu Honda Airblade, màu đen vàng, số máy: JA14E164578, số khung: RLHJK140XN276865 cho anh Đặng Văn T7; 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh, BKS: 29S1 - 5104 cho anh Nguyễn Huy H5 và 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu cam, không BKS, số khung: RLHJA3929PY541647, số máy: JA39E3180344 01 chiếc xe máy trên cho chị Đào Thị M1; Các chị Đinh Thị T6, Lê Thị H4, Đào Thị M1, anh Đặng Văn T7 và Nguyễn Huy H5 đã nhận lại các xe trên không có ý kiến, thắc mắc gì.

Đối với các vật chứng là: 01 thanh kiếm bằng kim loại sáng màu dài 75 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại dài 46 cm, phần chuôi dao dài 23 cm; 01 vỏ kiếm gỗ dài 52 cm, màu trắng; 01 thanh kiếm bằng kim loại sáng màu dài 95 cm, phần lưỡi dao sắc dài 70 cm, đầu nhọn, phần chuôi dao dài 25 cm; 01 vỏ kiếm nhựa dài 70 cm, màu xanh; 01 (một) dao bằng kim loại (Loại dao mèo) dài 48 cm, mũi dao nhọn, bản rộng nhất 5,5 cm; chuôi dao bằng gỗ dài 16,5 cm, lưỡi dao dài 31,5 cm chuyển Phòng THADS khu vực 11 - Hà Nội lưu kho vật chứng.

Đối với các đối tượng Nguyễn Duy K (15 tuổi 8 tháng), Đinh Quyết T4 (15 tuổi 11 tháng), Tạ Quang D1 (15 tuổi 11 tháng); Nguyễn Hữu Minh H1 (15 tuổi 11 tháng), Doãn Tuấn H (15 tuổi 10 tháng); Nguyễn Minh H1 (14 tuổi 10 tháng), Lê Văn K2 (15 tuổi 6 tháng) và Lê Văn B1 (14 tuổi 2 tháng) có hành vi tham gia cùng các bị can trong vụ án thực hiện hành vi gây rối trật tự công cộng. Xét thấy, tại thời điểm thực hiện hành vi nêu trên, thì các đối tượng đều chưa đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự về tội Gây rối trật tự công cộng. Cơ quan CSĐT – Công an thành phố H đã có công văn đề nghị Chủ tịch UBND các xã Phượng Dực và T, TP . ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính giáo dục tại xã, phường, thị trấn đối với Nguyễn Duy K, Đinh Quyết T4, Tạ Quang D1; Doãn Tuấn H, Nguyễn Hữu Minh H1, Nguyễn Minh H1, Lê Văn B1 và Lê Văn K2 về hành vi Gây rối trật tự công cộng.

Đối với Lê Việt H2, Đào Văn H3, Trần Đức A1, Vũ Anh T5, Phạm Văn L2 và Đào Minh B2 không có mâu thuẫn, xích mích với nhóm của Đinh Xuân T. Quá trình tham gia giao thông trên đường, không có hành vi Gây rối trật tự công cộng. Khi thấy nhóm của Đinh Xuân T mang theo hung khí và đuổi đánh thì nhóm của H2 bỏ chạy. Nên Cơ quan CSĐT – Công an thành phố H không đề cập xử lý hình sự đối với Lê Việt H2, Đào Văn H3, Trần Đức A1, Vũ Anh T5, Phạm Văn L2 và Đào Minh B2 là có căn cứ.

Tại bản cáo trạng số 07/CT-VKS-TT ngày 27/10/2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 11 – Hà Nội, các bị cáo trong vụ án bị truy tố về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 152/2025/HSST ngày 28/11/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 11, Thành phố Hà Nội quyết định:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Đinh Xuân T, Nguyễn Thành T3, Vũ Nguyễn Bảo L1, Doãn Việt A, Dương Long N, Nguyễn D2, Hoàng Gia H6, Trần Bình M, Nguyễn Thành C, Đỗ Xuân Đ, Lê Gia L, Đinh Xuân V, Nguyễn Thiếu Q, Đào Văn C1, Đinh Gia K1 phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

2. Áp dụng: điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 38, khoản 1 Điều 91, Điều 101; Bộ luật hình sự; Chương VI Luật tư pháp người chưa thành niên:

Xử phạt: **Đinh Xuân T 18 (Mười tám) tháng tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 23.8.2025.

Áp dụng: điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 38, Điều 65 Bộ luật hình sự; Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự:

Xử phạt: **D (Hai mươi sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 52 (Năm mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: **T (Hai mươi tư) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: **Nguyễn Thành C 24 (Hai mươi tư) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: **Đỗ Xuân Đ 24 (Hai mươi tư) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 48 (Bốn mươi tám) tháng kể từ ngày tuyên án.

Áp dụng: điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 65, khoản 1 Điều 91, Điều 101; Bộ luật hình sự; Chương VI Luật tư pháp người chưa thành niên; Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự:

Xử phạt: **Nguyễn Thành T3 17 (Mười bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 34 (ba mươi tư) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: **Vũ Nguyễn Bảo L1 17 (Mười bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 34 (ba mươi tư) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: **Dương Long N 17 (Mười bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 34 (ba mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: **N (Mười sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 32 (ba mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: **Lê Gia L 16 (Mười sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 32 (ba mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: **Hoàng Gia H6 16 (Mười sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 32 (ba mươi hai) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: **Đinh Xuân V 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: **Nguyễn Thiệu Q 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: **Đào Văn C1 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Xử phạt: **Đinh Gia K1 15 (Mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách 30 (ba mươi) tháng kể từ ngày tuyên án.

Trả tự do ngay tại phiên tòa cho các bị cáo Nguyễn Thành T3, Vũ Nguyễn Bảo L1, Doãn Việt A, Dương Long N, Nguyễn D2, Hoàng Gia H6, Trần Bình M, Nguyễn Thành C, Đỗ Xuân Đ, Lê Gia L, Đinh Xuân V, Nguyễn Thiệu Q, Đào Văn C1, Đinh Gia K1.

Giao các bị cáo Nguyễn Thành T3, Dương Long N, Doãn Việt A, Nguyễn Thành C, Đỗ Xuân Đ, Lê Gia L, Đinh Xuân V, Đào Văn C1, Đinh Gia K1 về UBND xã P, thành phố Hà Nội để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao các bị cáo Vũ Nguyễn Bảo L1, Trần Bình M, Nguyễn D2, Hoàng Gia H6, Nguyễn Thiệu Q về UBND xã T, thành phố Hà Nội để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Ngoài ra Bản án còn T8 về chế định cho hưởng án treo, việc xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 10/12/2025 đại diện theo pháp luật của bị cáo Đinh Xuân T bà Đinh Thị B là mẹ đẻ bị cáo kháng cáo bản án hình sự sơ thẩm số 152/2025/HSST ngày 28/11/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 11, thành phố Hà Nội, đề nghị sửa án sơ thẩm, xin giảm nhẹ hình phạt và xin cho bị cáo được hưởng án treo với lý do bị cáo khi phạm tội ở tuổi chưa thành niên 16 tuổi 09 tháng 05 ngày, nhận thức còn hạn chế, các bị cáo đều đồng ý cùng nhau tham gia gây rối chứ không thể hiện vai trò cầm đầu.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện theo pháp luật của bị cáo Đinh Xuân T giữ nguyên yêu cầu kháng cáo với lý do như đã nêu trên và xuất trình tài liệu: Gia đình bị cáo có công với Cách mạng, mẹ bị cáo tha thiết đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội, để bị cáo được tiếp tục đi học, gia đình sẽ có trách nhiệm quản lý giáo dục sát sao hơn đối với bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa có ý kiến trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận đơn kháng cáo của đại diện hợp pháp cho bị cáo, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo được trở về gia đình và xã hội. Tạo điều kiện cho bị cáo được tiếp tục đi học, dưới sự giám sát của gia đình nhà trường và chính quyền địa phương cũng đảm bảo để bị cáo có cơ hội sửa chữa sai lầm, trở thành công dân có ích cho xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án: Về tố tụng: Người đại diện theo pháp luật của bị cáo Đinh Xuân T nộp đơn kháng cáo trong thời hạn luật định, nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của bà Đinh Thị B theo trình tự phúc thẩm.

- Về nội dung: Sau khi phân tích đánh giá toàn bộ tình tiết, nội dung vụ án, nhân thân bị cáo, tài liệu chứng cứ mới gia đình bị cáo xuất trình tại phiên tòa là gia đình có công với Cách mạng, Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 355; 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà Đinh Thị B: Sửa quyết định của bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo Đinh Xuân T. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s, khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 65; Bộ luật hình sự; Chương VI Luật tư pháp người chưa thành niên: xử phạt bị cáo Đinh Xuân T 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 36 tháng kể từ ngày tuyên án.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của người đại diện theo pháp luật của bị cáo Đinh Xuân T đảm bảo hình thức, thời hạn, đủ điều kiện giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm về trình tự, thủ tục và thẩm quyền đảm bảo theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về nội dung:

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, người liên quan cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 20 giờ ngày 21/8/2025, Đinh Xuân T, Nguyễn Thành T3, Vũ Nguyễn Bảo L1, Doãn Việt A, Nguyễn D2, Hoàng Gia H6, Trần Bình M, Lê Gia L, Nguyễn Thành C, Đinh Xuân V, Nguyễn Thiếu Q, Dương Long N, Đỗ Xuân Đ, Đào Văn C1, Đinh Gia K1 cùng các đối tượng dưới 16 tuổi gồm: Nguyễn Duy K, Đinh Quyết T4, Tạ Quang D1, Lê Văn B1, Nguyễn Minh H1, Doãn Tuấn H, Nguyễn Hữu Minh H1, Lê Văn K2 tập trung tại trường tiểu học P1, xã P, thành phố Hà Nội để thống nhất, bàn bạc sau đó cả nhóm đi bằng các loại xe mô tô, mang theo hung khí (04 đối tượng mang dao, kiếm), chở nhau đi với tốc độ cao khoảng 60-70 km/h, lạng lách đánh võng, bấm còi to inh ỏi, người ngồi sau giơ kiếm, dao tự chế, nối nhau thành đoàn xe nọ nối đuôi xe kia bám đuôi nhau liên tục gây náo loạn đường phố theo hướng trường tiểu học P, đường T đi ra ngã 3 Tía rồi rẽ phải về Ngụn - thuộc xã P, lên theo đường QL1A, chợ V1 thuộc xã T. Khi đến ngã 3 T, thì gặp nhóm Lê Việt H2, Đào Văn H3, Vũ Anh T5, Phạm Văn L2, Đào Minh B2, Trần Đức A1 thì cả nhóm vòng xe ngược lại và truy đuổi nhằm mục đích để gây gỗ đánh nhau, nhưng nhóm của H2 đã bỏ chạy và trốn được. Sau đó, do không tìm thấy nhóm của Lê Việt H2 nên các đối tượng trong nhóm của Đinh Xuân T đã về tập trung tại Trường tiểu học xã P, cất giấu hung khí rồi giải tán. Hành vi của các bị cáo ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự, gây hoang mang lo lắng cho nhân dân trên nhiều địa bàn phường, xã của thành phố Hà Nội.

Với hành vi trên, Bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Đinh Xuân T cùng 14 bị cáo khác về tội "Gây rối trật tự công cộng", tội danh và hình phạt quy định điểm b, khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự năm 2015 là đúng người đúng tội, không oan.

[4] Về hình phạt: Khi quyết định hình phạt Tòa cấp sơ thẩm đã xem xét nhân thân, vai trò đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội và áp dụng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt bị cáo Đinh Xuân T 18 tháng tù là có phần nghiêm khắc.

Hành vi của bị cáo cùng các đồng phạm khác cần phải truy tố xét xử nghiêm minh nhằm răn đe giáo dục và phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử xét: Bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại tòa án hai cấp xét xử đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, lần đầu phạm tội. Bị cáo phạm tội ở độ tuổi chưa thành niên, nhận thức pháp luật còn hạn chế. Người đại diện theo pháp luật của bị cáo tại phiên tòa tha thiết đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội, để bị cáo được tiếp tục đi học, gia đình cam đoan sẽ có trách nhiệm quản lý giáo dục sát sao hơn đối với bị cáo. Trước lần phạm tội này bị cáo không có tiền án, tiền sự, bị cáo đã bị tạm giam hơn 5 tháng cũng là khoảng thời gian đủ để giáo dục cải tạo để bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành người công dân có ích cho xã hội. Do vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng

cáo của người đại diện theo pháp luật của bị cáo, sửa án sơ thẩm, xử cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo được trở về với gia đình và xã hội tiếp tục học tập, cải tạo là vẫn đảm bảo giáo dục đối với bị cáo, đồng thời thể hiện sự nhân đạo, khoan hồng của pháp luật theo nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội, giúp đỡ bị cáo sửa chữa sai lầm, phát triển lành mạnh, trở thành người công dân có ích cho xã hội.

Kháng cáo của người đại diện theo pháp luật được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng Điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự:

I. Chấp nhận kháng cáo của người đại diện theo pháp luật của bị cáo Đinh Xuân T

II. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 152/2025/HSST ngày 28/11/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 11, thành phố Hà Nội về hình phạt.

1. Tuyên bố: Bị cáo **Đinh Xuân T** phạm tội **“Gây rối trật tự công cộng”**.

2. Áp dụng: điểm b khoản 2 Điều 318, điểm s, i khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 65; Bộ luật hình sự; Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự; Chương VI Luật tư pháp người chưa thành niên:

Xử phạt: **Đinh Xuân T 18 (Mười tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo.** Thời hạn thử thách **36 (ba mươi sáu)** tháng tính từ ngày tuyên án.

Trả tự do ngay tại phiên toà cho bị cáo Đinh Xuân T.

Giao bị cáo Đinh Xuân T về UBND xã P, thành phố Hà Nội để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 12 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội và danh mục án phí, lệ phí;

Người đại diện theo pháp luật của bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

III. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm số 152/2025/HSST ngày 28/11/2025 của Tòa án nhân dân khu vực 11, thành phố Hà Nội không kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hà Nội;
- Tòa án và VKSND khu vực 11, Hà Nội;
- Phòng THADS khu vực 11, Hà Nội;
- Công an TP Hà Nội;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Bùi Thị Thu Hồng