| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**HUYỆN PHÚ GIÁO**<br>**TỈNH BÌNH DƯƠNG** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số …/2023/HS-ST
Ngày 17-02-2023

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ GIÁO, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Mạnh.
*Các Hội thẩm nhân dân:*

Bà Lê Thị Phương Dung;
Ông Phạm Xuân Hào.

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Hồ Phúc Vĩnh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo tham gia phiên tòa:*** Bà Trần Thị Nương, Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 114/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 106/2022/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: Dương Văn H, sinh năm 1991. Nơi cư trú: Ấp PT 1, xã AT, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Làm rẫy; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn N và bà Lê Thị N1; bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Minh N2, sinh năm 1993; bị cáo có 02 người con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2015; tiền án: Không; tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 10/11/2016, bị Công A phường Phú Cường, thành phố Thủ Dầu Một xử phạt vi phạm hành chính về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy với số tiền 750.000 đồng theo Quyết định số 80/QĐ-XPVPHC (đã chấp hành nộp phạt ngày 19/11/2016).

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28/9/2022 cho đến nay; có mặt.

- *Bị hại:* Ông Nguyễn Trọng A, sinh năm 1964. Nơi cư trú: Ấp PT 1, xã AT, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Bà Lê Thị N1, sinh năm 1968. Nơi cư trú: Ấp PT 1, xã AT, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; có mặt.

- *Người làm chứng:* Ông Nguyễn Trọng T; có mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 29/6/2022, ông Nguyễn Trọng A đang ở nhà ông Nguyễn Trọng T là anh trai của ông A để chơi thì ông A nghe nhà của Dương Văn H đang hát karaoke gây ồn ào nên ông A đi đến nhà H để nói chuyện. Tại đây, giữa H và ông A xảy ra cự cãi lời qua tiếng lại, sau đó, ông A bỏ về. Khi ông A đi được khoảng 50 mét trên đường bê tông "CL" đối diện nhà H, H đi theo phía sau và gọi ông A đứng lại, lúc này, ông A và H đứng đối diện nhau nên H dùng chân trái đạp một cái vào bụng của ông A làm ông A té ngã xuống đường, H tiếp tục dùng chân trái đá thêm một cái vào mặt của ông A làm ông A nằm bất tỉnh, H bỏ về nhà. Sau khi bị đánh ông A về nhà ông T nhưng ông A nghỉ chỉ bị sưng đau tại vị trí bị đánh, không nghĩ bị gãy xương hàm nên nghỉ ngơi tại nhà. Đến ngày 05/7/2022, do vết thương gây đau đớn, không nói chuyện, không ăn uống được nên ông A kể lại sự việc cho ông T nghe, ông T đưa ông A đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương điều trị thương tích, sau đó, Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương chuyển viện cho ông A đến Bệnh viện răng hàm mặt trung ương Thành phố Hồ Chí Minh điều trị đến ngày 18/7/2022 thì xuất viện. Ngày 20/7/2022, ông A có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và giám định thương tích.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 569/2022/GĐPY ngày 12/8/2022 của Trung tâm pháp y của Sở y tế tỉnh Bình Dương kết luận:

Dấu hiệu chính qua giám định: Chấn thương hàm mặt, gãy xương hàm dưới vùng góc hàm hai bên, đã phẫu thuật kết hợp xương hàm dưới vùng góc hàm hai bên, vết mổ dưới góc hàm trái 0,5 x 0,3cm, vết mổ trong má phải khoảng 4 x 0,1cm, vết mổ trong má trái khoảng 3 x 0,1cm, hiện tại còn hạn chế há ngậm miệng.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 14%.

Cơ chế hình thành thương tích: Chấn thương hàm mặt gãy xương hàm dưới vùng góc hàm hai bên: Chấn thương gãy xương kín không có vết thương ngoài da, khả năng do vật tày gây ra.

Tại bản Cáo trạng số 110/CT-VKSPG, ngày 18/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo truy tố bị cáo Dương Văn H về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo tham gia phiên tòa trình bày lời luận tội trong đó có nội dung vẫn giữ nguyên quyết định cáo trạng đã truy tố, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử (viết tắt là HĐXX) tuyên bố bị cáo Dương Văn H phạm tội Cố ý gây thương tích.

Đề nghị HĐXX căn cứ khoản 1 Điều 134, các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Dương Văn H từ 06 tháng tù đến 9 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường thêm số tiền 20.000.000 đồng. Bị cáo đồng ý bồi thường nên đề nghị HĐXX ghi nhận sự tự nguyện

của bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, bị cáo đã có hành vi dùng chân đá vào bị hại gây thương tích cho bị hại với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 14%. Bị cáo thống nhất với tội danh, hình phạt của đại diện Viện kiểm sát.

Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trình bày: Bà Ngoàn là mẹ của bị cáo, số tiền 40.000.000 đồng bồi thường cho bị hại là của bà, bà không yêu cầu bị cáo trả lại cho bà.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX có đủ cơ sở nhận định:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công A huyện Phú Giáo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Tại phiên tòa bị cáo khai, khoảng 21 giờ ngày 29/6/2022, tại đoạn đường "CL" thuộc ấp PT 1, xã AT, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương, Dương Văn H có hành vi dùng chân trái đá vào bụng và mặt bị hại Nguyễn Trọng A gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 14%.

Lời khai của bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng tại phiên tòa phù hợp với lời khai trong quá trình điều tra, phù hợp với bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 569/2022/GĐPY ngày 12/8/2022 của Trung tâm pháp y của Sở y tế tỉnh Bình Dương và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, do đó có thể xác định hành vi của bị cáo đã đủ dấu hiệu cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo truy tố bị cáo Dương Văn H về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội; nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Xét hành vi dùng chân trái đá vào bụng và mặt bị hại của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của bị hại mà còn gây mất an ninh, trật tự tại địa phương.

Xét động cơ, mục đích phạm tội vì mâu thuẫn về việc bị hại nói bị cáo hát karaoke gây ồn ào, bị cáo đã bất chấp pháp luật, thực hiện hành vi phạm tội.

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả do đó HĐXX áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân xấu bị xử phạt về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy, bị cáo không lấy đó làm bài học để sửa đổi bản thân mà còn tiếp tục phạm tội. Nên cần có hình phạt nghiêm tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo. Cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian mới đủ sức răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 40.000.000 đồng, bị cáo đã tác động tới gia đình để bồi thường cho bị hại. Bị hại đã nhận số tiền 40.000.000 đồng và yêu cầu bồi thường thêm số tiền 20.000.000 đồng, bị cáo đồng ý bồi thường nên HĐXX ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo.

[5] Xét ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa về tội danh, điều khoản, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, mức hình phạt, trách nhiệm dân sự đối với bị cáo là phù hợp, có căn cứ chấp nhận.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 134, các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 590 Bộ luật Dân sự; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dương Văn H phạm tội "Cố ý gây thương tích".

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Dương Văn H 09 (chín) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Dương Văn H bồi thường số tiền 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) cho bị hại ông Nguyễn Trọng A.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

4. Về án phí: Buộc bị cáo Dương Văn H phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 1.000.000 đồng (một triệu đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

*Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.*

***Nơi nhận:***
- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND H. Phú Giáo;
- Công A H. Phú Giáo;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Chi cục THADS H. Phú Giáo;
- Phòng PV 27 CA Bình Dương;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Văn Mạnh**

| THÀNH VIÊN HĐXX | THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA |
|---|---|
| **Bùi Văn Quang – Phạm Xuân Hào** | **Nguyễn Văn Mạnh** |

***Nơi nhận:***

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND H. Phú Giáo;
- Công A H. Phú Giáo;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Chi cục THADS H. Phú Giáo;
- Phòng PV 27 CA Bình Dương;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, VP.

**THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Văn Mạnh**