TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN MÈO VẠC** **TỈNH HÀ GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bán án số: 01/2017/HNGĐ-ST
Ngày: 27/9/2017
V/v tranh chấp thay đổi mức cấp dưỡng nuôi con chung

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MÈO VẠC, TỈNH HÀ GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà: Nguyễn Thị Thúy Yên

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông: Đỗ Hiếu Nghĩa
2. Bà: Sùng Thị Máy

- Thư ký phiên tòa: Ông: Củng Trần Lương – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mèo Vạc, tỉnh Hà Giang.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mèo Vạc*** tham gia phiên tòa: Ông: Vừ Mí Sính – Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2017, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân huyện Mèo Vạc xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 16/2017/TLST-HNGĐ ngày 19 tháng 7 năm 2017 về tranh chấp thay đổi mức cấp dưỡng nuôi con chung giữa các đương sự:

1. **Nguyên đơn**: Chị: **Quan Thị Hồng N**, sinh năm 1976; địa chỉ: Tổ 1, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hà Giang. Có mặt.

2. **Bị đơn**: Anh: **Hoàng Ngọc K**, sinh năm 1976; địa chỉ: Bệnh viện đa khoa huyện M. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Tại đơn khởi kiện đề ngày 07/7/2017, các bản tự khai, biên bản lấy lời khai, biên bản hòa giải và trong quá trình xét xử, nguyên đơn Quan Thị Hồng N trình bày:

Chị và anh Hoàng Ngọc K có với nhau một con chung là cháu Hoàng Nguyễn N sinh ngày 07/9/2004. Theo quyết định của bản án số 01/2013/HNGĐ-ST ngày 22/5/2013 của Tòa án nhân dân huyện M, anh K có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con chung cho chị là 500.000đ/tháng (Năm trăm nghìn đồng/tháng). Theo chị, hiện nay số tiền cấp dưỡng như vậy là quá thấp, cháu N đã lớn dần lên 13 tuổi đòi hỏi mọi mặt phải tăng như mức đóng góp học tập, quần áo, sinh hoạt, ăn uống, giá cả thị trường tăng cao so với mấy năm trước. Để đảm bảo quyền lợi và chế độ ăn mặc, học tập của cháu N, chị đề nghị Tòa án xem xét nâng mức cấp dưỡng lên là 1.000.000đ/tháng (Một triệu đồng/tháng). Bản thân chị ngoài việc nuôi dưỡng cháu N cũng phải chăm lo cho gia đình riêng của chị.

Tại bản tự khai ngày 21/8/2017, các biên bản lấy lời khai, biên bản hòa giải và trong quá trình xét xử bị đơn Hoàng Ngọc K thừa nhận về con chung, mức cấp dưỡng nuôi con chung như chị N trình bày. Anh có ý kiến thời điểm này anh có khó khăn về kinh tế, cũng phải chi tiêu cho bản thân anh và gia đình riêng, ngoài lương anh không có thu nhập nào khác, anh phải thuê nhà ở, nên anh không đủ khả năng để tăng thêm mức cấp dưỡng nuôi con chung theo yêu cầu của chị N. Hiện tại anh không theo học lớp nào cả. Anh không đồng ý tăng mức cấp dưỡng cho cháu Hoàng Nguyễn N.

Tại buổi làm việc ngày 06/9/2017 với Bệnh viện đa khoa huyện M, anh Hoàng Ngọc K hiện nay đang thuê trọ tại thôn P, xã P, huyện M, hiện tại anh K không có khoản nợ vay ngân hàng nào hết. Bảng lương do Bệnh viện cung cấp, mức lương trong tháng gần nhất (tháng 7, tháng 8) của anh Hoàng Ngọc K là 6.516.055đ (Sáu triệu năm trăm mười sáu nghìn không trăm năm mươi lăm đồng).

Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án tiến hành hòa giải giữa các đương sự, chị N hạ mức đề nghị cấp dưỡng nuôi con chung xuống còn 800.000đ/tháng nhưng anh K không đồng ý và vẫn giữ nguyên mức cấp dưỡng là 500.000đ/tháng. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau vấn đề phải giải quyết trong vụ án, nên Tòa án quyết định đưa vụ án ra xét xử.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên phát biểu ý kiến: Việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký và của những người tham gia tố tụng khác trong quá trình giải quyết vụ án kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án thực hiện đúng theo các quy định của pháp luật tố tụng dân sự; yêu cầu xin thay đổi mức cấp dưỡng nuôi con chung của chị Quan Thị Hồng N là có cơ sở, hiện nay giá cả thị trường tăng, đời sống cán bộ được nâng tăng lương, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết yêu cầu của nguyên đơn theo điều 116, điều 119 của Luật hôn nhân và gia đình 2014.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Tòa án nhận định:

[1] Chị Quan Thị Hồng N và anh Hoàng Ngọc K có một con chung là cháu Hoàng Nguyễn N sinh ngày 07/9/2004. Theo quyết định của bản án số 01/2013/HNGĐ-ST anh Hoàng Ngọc K có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con chung cho chị Quan Thị Hồng N là 500.000đ/tháng (Năm trăm nghìn đồng/tháng).

[2] Thu nhập một tháng của anh Hoàng Ngọc K là 6.516.055đ (Sáu triệu năm trăm mười sáu nghìn không trăm năm mươi lăm đồng). Anh K hiện tại không theo học lớp nào, không có khoản vay ngân hàng nào trừ qua lương.

[3] Xét yêu cầu xin thay đổi mức cấp dưỡng nuôi con chung của chị Quan Thị Hồng N thấy rằng, cha mẹ phải có nghĩa vụ cũng như quyền thương yêu con, chăm lo việc học tập, giáo dục để con phát triển lành mạnh về thể chất, trí tuệ và đạo đức, trở thành người con hiếu thảo của gia đình, công dân có ích cho xã hội; trông nom, nuôi dưỡng, chăm sóc, bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của con chưa thành niên. Cha, mẹ không trực tiếp nuôi con có nghĩa vụ cấp dưỡng cho con. Tại thời điểm năm 2013 anh Hoàng Ngọc K có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con cho chị

N là 500.000đ/tháng, đến thời điểm này mức lương cơ sở cũng đã tăng, cháu Hoàng Nguyễn N cũng đã lớn dần nên mức chi tiêu cho cháu để có điều kiện phát triển một cách tốt nhất về thể chất cũng như tinh thần theo trình bày của chị Quan Thị Hồng N là phù hợp với thực tế, phù hợp với quy định tại các điều 69, 71, 82, 83 của Luật hôn nhân và gia đình nên chấp nhận. Anh K có thu nhập theo lương hàng tháng, nên phương thức cấp dưỡng một tháng một lần là phù hợp. Việc anh Hoàng Ngọc K không đồng ý nâng mức cấp dưỡng nuôi con chung là không có cơ sở, là việc thiếu trách nhiệm đối với con chung.

Phát biểu của Kiểm sát viên là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

Về án phí sơ thẩm: Chị Quan Thị Hồng N, anh Hoàng Ngọc K phải chịu theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các điều 69, 71, 72, 82, 83, 110, 116, 117, 119 của Luật hôn nhân và gia đình;

Căn cứ vào điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ vào điều 27 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí,

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của chị Quan Thị Hồng N:

Buộc anh Hoàng Ngọc K phải có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con chung là cháu Hoàng Nguyễn N sinh ngày 07/9/2004 cho đến khi cháu đủ 18 tuổi, cho chị Quan Thị Hồng N là 800.000đ/tháng (Tám trăm nghìn đồng/tháng); phương thức cấp dưỡng một tháng một lần, thời điểm tính từ ngày bản án sơ thẩm có hiệu lực pháp luật. Mức cấp dưỡng nuôi con chung là không cố định.

2. Án phí sơ thẩm:

Chị Quan Thị Hồng N phải chịu án phí HNGĐ-ST là 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng), được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp theo biên lai số 03399 ngày 19/7/2017 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mèo Vạc, tỉnh Hà Giang.

Anh Hoàng Ngọc K phải chịu án phí dân sự sơ thẩm đối với nghĩa vụ cấp dưỡng theo định kỳ là 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng).

Khi bản án có hiệu lực pháp luật và có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, cho đến khi thi hành xong các khoản tiền, hàng tháng, người phải thi hành án còn phải chịu lãi của số tiền còn phải thi hành án theo lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước công bố tại thời điểm thi hành án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo đối với bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- Viện kiểm sát nhân dân cùng cấp;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Thúy Yên