TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN TT** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2022/HS-ST
Ngày: 24/5/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TT, THÀNH PHỐ HÀ NỘI.

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Thiết.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Chiến.

Ông Bùi Đăng Lý.

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Nguyễn Thị Hải, Thư ký Toà án nhân dân huyện Thạch Thất, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TT tham gia phiên toà: Bà Bùi Thị Thủy Tiên, Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 5 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện TT, thành phố Hà Nội xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 22/2022/HSST ngày 31 tháng 3 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 22/2022/HSST-QĐ ngày 18 tháng 4 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn M sinh năm 1988; tại xã HB, huyện TT, Thành phố Hà Nội. Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: thôn Đ, xã HB, huyện TT, Thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; văn hóa: 6/12; Con ông: Nguyễn Văn X, sinh năm 1941 và bà: Nguyễn Thị N (đã chết); vợ con: Chưa có.

Theo danh bản, chỉ bản số 021 lập ngày 07/01/2022 tại Công an huyện TT thì bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/12/2021 đến ngày 26/01/2022, được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

2. Nguyễn Văn Việt sinh năm 1976; tại xã HB, huyện TT, Thành phố Hà Nội; Nơi ĐKTT và chỗ ở: thôn BG, xã HB, huyện TT, Thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; văn hóa: 03/12; con ông: Nguyễn Văn H (đã chết) và bà La Thị S (đã chết); vợ là Vũ Thị A, sinh năm 1978, và có 02 con, lớn sinh năm 2000, nhỏ sinh năm 2004.

Theo danh bản, chỉ bản số 020 lập ngày 07/01/2022 tại Công an huyện TT thì bị cáo không có tiền án, tiền sự.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 29/12/2021 đến ngày 07/01/2022, được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Nguyễn Kiêm H, sinh năm 1959, địa chỉ: Thôn BG, xã HB, huyện TT, thành phố Hà Nội. (có mặt)

+ Anh Đỗ Việt A sinh năm 1989, địa chỉ: Thôn XC, xã HB, huyện TT, thành phố Hà Nội. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 27/12/2021, Công an xã HB tiến hành triệu tập đối tượng Đỗ Việt A, SN 1989, HKTT tại thôn BG, xã HB, huyện TT, thành phố Hà Nội là đối tượng đang trong diện quản lý nghi nghiện ma tuý lên trụ sở để kiểm tra chất ma tuý trong nước tiểu nhằm phát hiện, ngăn chặn hành vi vi phạm pháp luật của VA. Trong quá trình làm việc đối tượng A khai nhận ngày 26/12/2021 đã có hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức cá độ bóng đá qua tin nhắn Facebook với bị can Nguyễn Văn M, trong thời gian đang diễn ra vòng bán kết AFF Cup 2020 và giải vô địch Ngoại hạng Anh, M đã sử dụng điện thoại lên mạng xã hội truy cập vào Website "kèo nhà cái" để tìm hiểu tỷ lệ cá cược của các trận đấu rồi đánh bạc bằng hình thức nhận kèo cá độ bóng đá được thua bằng tiền Việt Nam đồng của một số đối tượng đánh bạc trên địa bàn xã HB gồm: Nguyễn Văn V; Nguyễn Kiêm H; Đỗ Việt A cụ thể như sau:

- Đối với Nguyễn Văn V:

Khoảng 17 giờ, ngày 26/12/2021, V sử dụng số điện thoại 0988.686.776 gọi đến số thuê bao 0395.722.611 của M hỏi "tỷ lệ" cá độ "tài xỉu" trận đấu bán kết AFF Cup 2020 diễn ra lúc 19 giờ 30 phút cùng ngày giữa Việt Nam - Thái Lan. Mạnh trả lời "Tài 2 đứt ăn 82, đi xỉu thì ăn 94". Nghĩa là khi chọn kèo "Tài" trong hai hiệp chính trận đấu kết thúc tổng số bàn thắng nhỏ hơn hoặc bằng 2 bàn thì con bạc thua toàn bộ số tiền cược. Nếu kết quả trận đấu có tổng số bàn thắng lớn hơn 2 là thắng 82% số tiền cược. Chọn kèo "xỉu" nghĩa là trận đấu trong hai hiệp chính kết thúc với tổng số bàn thắng lớn hơn 02 bàn sẽ thua toàn bộ tiền cược, nhỏ hơn hoặc bằng 2 bàn thì thắng 94% số tiền cược. Việt chọn kèo xỉu cược 3.000.000 đồng và Mạnh đồng ý. Kết thúc hai hiệp chính trận đấu có tỷ số 0 - 0. Như vậy Việt thắng số tiền 2.820.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 5.820.000 đồng.

Trong thời gian hỏi kèo trận Việt Nam - Thái Lan, V tiếp tục hỏi M kèo cá cược tài xỉu trận đấu Manchester City - Leicester City thuộc vòng 19 Ngoại hạng Anh diễn ra lúc 22 giờ cùng ngày thì M trả lời: "tài xỉu 3 đứt, tài ăn 9, xỉu ăn 96". Nghĩa là khi chọn kèo "Tài" trong hai hiệp chính trận đấu kết thúc tổng số bàn thắng nhỏ hơn hoặc bằng 3 bàn thì con bạc thua toàn bộ số tiền cược. Nếu kết quả trận đấu có tổng số bàn thắng lớn hơn 3 là thắng 90% số tiền cược. Chọn kèo "xỉu" nghĩa là trận đấu trong hai hiệp chính kết thúc với tổng số bàn thắng lớn hơn 03 bàn sẽ thua toàn bộ tiền cược, nhỏ hơn hoặc bằng 3 bàn thì thắng 96% số tiền cược. Sau đó V cá cược 5.000.000 đồng và chọn "xỉu" thì M đồng ý. Tiếp đến khoảng 22 giờ 06 phút ngày 26/12/2021, kết quả trận đấu giữa Manchester City - Leicester City đang diễn ra và đang có tỷ số 1- 0 nghiêng về Manchester City. Sau đó V gọi điện hỏi M tỷ lệ cá cược tài xỉu của trận đó thì M nói: "tài của trận Man City bây giờ là 4 đứt ăn được có 9 thôi" nghĩa là tổng số bàn thắng giữa hai đội sau khi kết thúc trận đấu lớn hơn hoặc bằng 5 thì là "tài". Nếu đánh 1.000.000 đồng thì sẽ được 900.000 đồng. V bảo M đánh cá cược 3.000.000 đồng và chọn "tài" thì M đồng ý. Kết quả trận đấu Manchester City thắng Leicester City 6-3, tổng là 9 bàn là "tài". V thua số tiền 5.000.000 đồng kèo thứ nhất và thắng kèo thứ 2 số tiền 2.700.000 đồng. Tổng số tiền V đánh kèo thứ 2 là 5.700.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trong trận đấu là 10.700.000 đồng.

Khoảng 22 giờ 05 phút, ngày 26/12/2021, V gọi điện thoại cho M hỏi kèo cá cược trận đấu Tottenham Hotspur và Crystal Palace thuộc vòng 19 giải bóng đá Ngoại hạng Anh diễn ra lúc 22 giờ, ngày 26/12/2021. M trả lời "Tot chấp 1 ăn nửa bỏ 98, đi dưới thì ăn 86". Nghĩa là nếu Tottenham Hotspur thắng Crystal Palace cách biệt 1 bàn thì con bạc bỏ 9,8 thắng số tiền cược (10/2=5) tương đương đặt 980.000 đồng thắng 500.000 đồng. Nếu Tottenham Hotspur thắng cách biệt 02 bàn trở lên thì con bạc sẽ thắng 1.000.000 đồng. Nếu Crystal Palace hoà hoặc thắng thì con bạc sẽ mất toàn bộ số tiền đặt cược. Sau đó V bảo M chọn Tottenham hotspur và cược 1.960.000 đồng, M đồng ý. Sau khi kết thúc trận đấu tỷ số Tottenham Hotspur thắng Crystal Palace 3- 0, do vậy V thắng được số tiền 2.000.000 đồng. Tổng số tiền V đánh bạc là 3.960.000 đồng.

Khoảng 22 giờ 50 phút, ngày 26/12/2021, khi đang diễn ra trận đấu giữa đội tuyển Arsenal và Norwich City vòng 19 giải Ngoại hạng Anh mùa 2021-2022, lúc này đang nghỉ giữa trận (hết hiệp 1) và Arsenal đang thắng 2- 0. Sau đó V gọi điện thoại cho M hỏi tỷ lệ cá cược trận đấu thì M trả lời "Arsenal đang thắng 2- 0 rồi, bây giờ được thua thì đi thắng Norwich bỏ 5, đi thắng Arsenal thì ăn 8". Nghĩa là V đặt cược chọn Norwich kết thúc trận đấu Norwich thua Arsenal cách biệt một bàn hoặc thắng Arsenal thì V thắng tiền, tỷ lệ bỏ 5 thắng 10. Nếu Norwich thua Arsenal cách biệt 3 bàn trở lên thì V thua một nửa số tiền cược. Thua cách biệt 02 bàn thắng thì V hoà tiền cược. V đặt cược 3.000.000 đồng chọn Norwich City và M đồng ý.

Kết thúc trận đấu, Arsenal thắng 5- 0. V thua số tiền 1.500.000 đồng. Tổng số tiền V đánh bạc là 1.500.000 đồng.

Khoảng 00 giờ ngày 27/12/2021, V tiếp tục gọi điện thoại cho M để hỏi kèo cá cược tài xỉu trận đấu giữa Chelsea - Astonvilla thuộc vòng 19 Ngoại hạng Anh diễn ra lúc 00h30 cùng ngày. M nói: "Tài 2 đứt bỏ 96 đi xỉu ăn 84". Nghĩa là kết thúc trận đấu tổng số bàn thắng là 2 bàn thì chọn Tài thua 96% số tiền cược, chọn xỉu là tổng số bàn thắng nhỏ hơn hoặc bằng 2 thì thắng 84% số tiền cược. Thua kèo là thua toàn bộ số tiền cược. Sau đó V chọn Tài cược 2.000.000 và bị can M đồng ý. Kết thúc trận đấu tỷ số 3-1 nghiêng về Chelsea, tổng 04 bàn thắng và V thắng 2.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc kèo này là 2.000.000 đồng + 1.920.000 đồng (theo tỷ lệ chọn tài thua 96%) = 3.920.000 đồng.

Khoảng 01 giờ 30 phút, ngày 27/12/2021, V tiếp tục gọi điện cho M hỏi kèo cá cược trận đấu Brighton (chủ nhà) - Brentford thuộc vòng 19 Ngoại Hạng Anh diễn ra lúc 03h cùng ngày. M trả lời: "chủ nhà chấp 1 nửa bỏ 7". Nghĩa là chọn Brighton chấp Brentford cược 1.000.000 đồng. Nếu Brighton thắng cách biệt một bàn thì được M trả 500.000 đồng cho V. Nếu Brighton hoà hoặc thua thì V sẽ thua kèo với số tiền 700.000 đồng. Nếu Brighton thắng cách biệt 2 bàn trở lên thì V thắng 1.000.000 đồng tiền cược. Sau đó V chọn Brighton cược số tiền 3.000.000 đồng và M đồng ý. Kết thúc trận đấu tỷ số 2 - 0 nghiêng về Brighton. Như vậy V thắng kèo số tiền 3.000.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc trong kèo này là 3.000.000 + 2.100.000 đồng = 5.100.000 đồng.

Tổng số tiền V đánh bạc với M là 31.000.000 đồng. Trong đó có 03 trận đánh bạc trên 5.000.000 đồng đủ lượng chịu TNHS gồm trận Việt Nam - Thái Lan: 5.820.000 đồng; trận Manchester City - Leicester City: 10.700.000 đồng; trận Brighton - Brentford: 5.100.000 đồng và 03 trận đánh bạc dưới 5.000.000 đồng chưa đủ lượng chịu TNHS gồm trận Tottenham Hotspur - Crystal Palace: 3.960.000 đồng, trận Arsenal - Norwich City: 1.500.000 đồng, Chelsea - Astonvilla: 3.920.000 đồng.

- Đối với Đỗ Việt A:

Khoảng 22h46p, ngày 26/12/2021, Việt A sử dụng tài khoản Facebook "Đỗ Việt A" nhắn tin đến tài khoản Facebook "Nguyen M" của Nguyễn Văn M để hỏi kèo đánh cá độ bóng đá trận đấu vòng 19 giải Ngoại hạng Anh giữa Chelsea - Astonvilla diễn ra hồi 00h30, ngày 27/12/2021. Nội dung tin nhắn như sau: "Độ chensi thế nào đấy ông". Nghĩa là Việt A hỏi Mạnh kèo trận đấu chọn Chelsea. M sử dụng điện thoại truy cập vào Website "kèo nhà cái" xem tỷ lệ cược và nhắn tin lại cho Việt A: "Khách chấp 1 ăn nửa ăn 98 đi chủ nhà ăn 92". Nghĩa là kèo cá cược này khi chọn Chelsea mà tỷ số trận đấu Chelsea thắng cách biệt một bàn thì con bạc sẽ thắng nửa số tiền đặt cược tương đương tỉ lệ cược bỏ 10 sẽ thắng (9,8/2=4,9); nếu Chelsea thắng cách biệt hai bàn trở lên thì con bạc sẽ thắng theo tỷ lệ bỏ 10 thắng 9,8. Nếu Chelsea hoà hoặc thua thì con bạc thua toàn bộ số tiền đặt

cược. Việt A nhắn tin lại cho M "Đá tôi 2 triệu chensi nhé ông" nghĩa là Việt A chọn cược nhận đội Chelsea số tiền 2.000.000 đồng. M nhắn tin trả lời "Ok" nghĩa là đồng ý nhận cược. Kết thúc trận đấu Chelsea thắng Astonvilla tỷ số 3-1. Như vậy Việt A thắng số tiền cược là 1.960.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 3.960.000 đồng. Hiện hai bên chưa thanh toán tiền cho nhau. Như vậy tổng số tiền Việt A đánh bạc với M là 3.960.000 đồng; dưới 5.000.000 đồng.

- Đối với Nguyễn Kiêm H:

Khoảng 19 giờ, ngày 25/12/2021, Nguyễn Kiêm H sử dụng số điện thoại 0981.357.091 gọi vào số thuê bao 0395.722.611 của Nguyễn Văn M hỏi kèo tài xỉu cá độ bóng đá trận đấu giữa Indonesia - Singapore thuộc vòng bán kết lượt về AFF Cup 2020 diễn ra lúc 19h30 cùng ngày. Sau đó M sử dụng điện thoại truy cập vào Website "kèo nhà cái" xem tỷ lệ cược và trả lời H: kèo 2 hoà ăn 8 có nghĩa là trận đấu kết thúc trong hai hiệp chính tổng số bàn thắng là 02 bàn sẽ hoà tiền, tổng số bàn thắng trên 02 bàn thì thắng 80% số tiền cược, tổng số bàn thắng dưới 02 bàn thì thua toàn bộ số tiền cược. Sau đó H bảo M cho đánh cá độ và chọn kèo tài số tiền 500.000 đồng và M đồng ý. Kết thúc hai hiệp chính trận đấu có tỷ số 2 - 2. Như vậy, H thắng kèo với số tiền 400.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc của trận đấu là 900.000 đồng.

Khoảng 19 giờ, ngày 26/12/2021, H tiếp tục sử dụng số điện thoại trên gọi cho M vào số điện thoại 0395.722.611 hỏi kèo tài xỉu trận đấu bán kết lượt về AFF Cup 2020 giữa Việt Nam - Thái Lan diễn ra lúc 19h30 cùng ngày. M trả lời H kèo cá cược như sau: Tài nghĩa là tổng số bàn thắng trong hai hiệp chính là 02 bàn sẽ hoà tiền, dưới hai bàn thua toàn bộ tiền cược, trên hai bàn sẽ thắng 80% số tiền cược. Xỉu nghĩa là tổng số bàn thắng trong hai hiệp chính là 02 bàn thì hoà tiền, trên 02 bàn thì thua toàn bộ tiền cược, dưới 02 bàn thì thắng 96% số tiền cược. Sau đó H chọn kèo Tài cược số tiền 1.000.000 đồng và M đồng ý. Kết thúc tỷ số trận đấu 02 hiệp chính là 0 - 0 nên H thua toàn bộ số tiền trên. Như vậy tổng số tiền H đánh bạc với M là 1.900.000 đồng; cả 02 lần đánh bạc đều dưới 5.000.000 đồng.

Như vậy Nguyễn Văn M có hành vi đánh bạc với tổng số tiền là 36.860.000 đồng (trận đấu có số tiền cá độ lớn nhất là 10.700.000 đồng, trận đấu có số tiền cá độ nhỏ nhất là 900.000 đồng), trong đó đánh bạc với Nguyễn Văn V với tổng số tiền là 31.000.000 đồng (có 03 trận với số tiền trên 5.000.000 đồng bằng 21.620.000 đồng, 03 lần với số tiền dưới 5.000.000 đồng bằng 9.380.000 đồng), với Nguyễn Kiêm H là 1.900.000 đồng (không có lần nào số tiền trên 5.000.000 đồng, có 02 lần số tiền dưới 5.000.000 đồng), với Đỗ Việt A là 3.960.000 đồng (không có lần nào số tiền trên 5.000.000 đồng, có 01 lần số tiền dưới 5.000.000 đồng). Các bị can và các đối tượng đánh bạc đều chưa thanh toán tiền cho nhau.

Vật chứng thu giữ:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu đen, đã qua sử dụng, số seri 1: 355849093741628, số seri 2: 355849098741623, gắn số thuê bao: 0981.357.091 của Nguyễn Kiêm H.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng, dung lượng 64Gb, số Emei 1: 353101102988135; số Emei 2: 353101102820734, gắn số thuê bao 0387.888.899, đã qua sử dụng của Đỗ Việt A.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F9, màu xanh, số Emei 1: 860163043878250, số Emei 2: 860163043878243, gắn số thuê bao 0395.722.611, đã qua sử dụng của Nguyễn Văn M.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu đen, số Emei: 353808088769343, gắn số thuê bao 0988.686.776, đã qua sử dụng của Nguyễn Văn V.

Ngày 24/02/2022, Cơ quan CSĐT- Công an huyện TT đã ra trưng cầu giám định số 44 gửi Viện khoa học hình sự - Bộ Công an về việc khôi phục lại giữ liệu 04 điện thoại tang vật trên kết quả giám định.

Tại bản kết luận số 1151/KL-KTHS ngày 02/03/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ công an xác định ngoài các file ghi âm, tin nhắn facebook mà cơ quan CSĐT đã thu giữ trước đó thì không có tài liệu nào liên quan đến vụ án.

- Đối với Đỗ Việt A ngày 26/12/2021 đã tham gia đánh cá độ với Nguyễn Văn M với tổng số tiền đánh bạc là 3.960.000 đồng; là đối tượng có 02 tiền án, trong đó: 01 tiền án về tội tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có năm 2014 bị tòa án nhân dân huyện HĐ Hà Nội xử phạt 01 năm 6 tháng tù và phải nộp phạt 200.000 đồng án phí HSST, nộp sung công quỹ Nhà nước số tiền 5.600.000 đồng theo bản án số 34/HSST ngày 10/4/2014 của TAND huyện HĐ, Việt A đã nộp 200.000 đồng theo biên lai số 9869 ngày 29/9/2014, đã nộp 5.600.000 đồng theo biên lai số 6006 ngày 10/4/2014 và 01 tiền án về tội tàng trữ trái phép chất ma túy năm 2019 bị tòa án nhân dân huyện HĐ Hà Nội xử phạt 14 tháng tù và phải nộp phạt 200.000 đồng án phí HSST theo bản án số 107 ngày 22/11/2019 của TAND huyện HĐ VA đã nộp 200.000 đồng theo biên lai số 3625 ngày 26/02/2020. Như vậy VA đã được xoá án tích. Tuy nhiên VA chưa có tiền án, tiền sự nào về tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc. Số tiền sử dụng đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nên không đủ căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự về tội "Đánh bạc".

- Đối với Nguyễn Kiêm H tham gia cá độ với Nguyễn Văn M ngày 25/12/2021 với tổng số tiền 900.000 đồng và ngày 26/12/2021, tham gia đánh cá độ tổng số tiền 1.000.000 đồng. H chưa có tiền án, tiền sự về tội đánh bạc, tổ chức đánh bạc, số tiền sử dụng đánh bạc dưới 5.000.000 đồng nên không đủ căn cứ truy cứu TNHS về tội "Đánh bạc".

Công an huyện TT đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Nguyễn Kiêm H và Đỗ Việt A về hành vi "đánh bạc trái phép" mức phạt 1.500.000

đồng, quy định tại điểm c, khoản 2 điều 26 Nghị định 167/2013/NĐ- CP là có căn cứ.

Về số tiền thắng thua của các bị can và các đối tượng tham gia đánh bạc:

- Trận đấu giữa Indonesia - Singapore: Nguyễn Kiêm H được hưởng lợi số tiền 400.000 đồng từ bị can M.

- Trận Việt Nam - Thái Lan: bị can V được hưởng lợi số tiền 2.820.000 đồng từ bị can M, bị can M hưởng lợi 1.000.000 đồng từ Nguyễn Kiêm H.

- Trận Manchester City - Leicester City: bị can M hưởng lợi số tiền 2.300.000 đồng từ bị can V.

- Trận Tottenham Hotspur - Crystal Palace: bị can V hưởng lợi số tiền 2.000.000 đồng từ bị can M

- Trận Arsenal và Norwich City: bị can M hưởng lợi số tiền 1.500.000 đồng từ bị can V.

- Trận Chelsea - Astonvilla: Bị can V hưởng lợi 2.000.000 đồng từ bị can M, Đỗ Việt A hưởng lợi 1.960.000 đồng từ bị can M.

- Trận Brighton - Brentford: Bị can V hưởng lợi 3.000.000 đồng từ bị can M.

Tổng số tiền thu lợi bất chính là 16.980.000 đồng. Trong đó: Nguyễn Văn M thu lợi 4.800.000đ; Nguyễn Văn V thu lợi 9.820.000đ; Đỗ Việt A thu lợi 1.960.000đ; Nguyễn Kiêm H thu lợi 400.000đ

Tuy nhiên các bị can và các đối tượng đánh bạc đều chưa thanh toán tiền cho nhau và chưa nộp số tiền đã sử dụng để đánh bạc cho cơ quan Công an.

Vật chứng đã thu giữ:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu đen, đã qua sử dụng, số seri 1: 355849093741628, số seri 2: 355849098741623, gắn số thuê bao: 0981.357.091 của Nguyễn Kiêm H.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max, màu vàng, dung lượng 64Gb, số Emei 1: 353101102988135; số Emei 2: 353101102820734, gắn số thuê bao 0387.888.899, đã qua sử dụng của Đỗ Việt A.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F9, màu xanh, số Emei 1: 860163043878250, số Emei 2: 860163043878243, gắn số thuê bao 0395.722.611, đã qua sử dụng của Nguyễn Văn M.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu đen, số Emei: 353808088769343, gắn số thuê bao 0988.686.776, đã qua sử dụng của Nguyễn Văn V.

Tất cả các điện thoại này, các bị can và các đối tượng đều đã sử dụng vào việc trao đổi cá cược bóng đá nên cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

Tại bản cáo trạng số 26/CT-VKS-TT ngày 28/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện TT, thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo Nguyễn Văn M; Nguyễn Văn V về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, sau khi phân tích đánh giá hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đề nghị hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s, r khoản 1 Điều 51, điểm g, khoản 1 Điều 52, Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M với mức án từ 9 đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng. Bị cáo Nguyễn Văn V với mức án từ 6 đến 9 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng.

Các bị cáo không có ý kiến gì với bản luận tội của Viện Kiểm sát, không tranh luận gì, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan cũng không có ý kiến gì với bản luận tội của Viện Kiểm sát, không tranh luận gì.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện TT, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện TT, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Xong quá trình điều tra các vật chứng mà các đối tượng đã tham gia đánh bạc cùng với các bị cáo, vi phạm pháp luật nhưng chưa đến mức phải truy cứu trách nhiệm hình sự. Cơ quan điều tra đã trả lại các vật chứng trên cho các đối tượng là không thực hiện đúng theo quy định tại các Điều 46, 47 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Tuy nhiên quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện được coi là hợp pháp. Xong cần kiến nghị với Cơ quan điều tra về việc xử lý vật chứng.

Về diễn biến quá trình thực hiện hành vi phạm tội: Tại phiên toà các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Lời khai nhận tội của các bị cáo đều phù hợp với nhau, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác. Do đó Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận:

Bị cáo Nguyễn Văn M và Nguyễn Văn V đã liên lạc với nhau trên điện thoại để cá độ bóng đá được thua bằng tiền Việt Nam đồng, theo giải bóng đá trong thời gian đang diễn ra vòng bán kết AFF Cup 2020 và giải vô địch Ngoại hạng Anh giữa các đội từ ngày 26/12/2021 đến ngày 27/12/2021. Trong 2 ngày bị cáo M đã có hành vi nhận cá độ bóng đá với Nguyễn Văn V, Nguyễn Kiêm H và Nguyễn Việt A tổng cộng 10 kèo trong 7 trận đấu với tổng số tiền là 36.860.000 đồng. Trong đó có 04 trận đánh bạc phải chịu trách nhiệm hình sự với số tiền trên 5.000.000 đồng.

Bị cáo V tham gia tổng cộng 07 kèo cá cược trong 6 trận đấu với tổng số tiền là 31.000.000 đồng. Trong đó có 03 trận đánh bạc phải chịu trách nhiệm hình sự với số tiền trên 5.000.000 đồng.

Với hành vi trên của các bị cáo đã thực hiện thì các bị cáo đã phạm tội đánh bạc. Tội phạm được quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự. Bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thạch Thất đã truy tố các bị cáo là hoàn toàn chính xác đúng pháp luật.

Xét tính chất của vụ án là nguy hiểm cho xã hội, hành vi phạm tội của các bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự công cộng, ảnh hưởng đến an ninh chính trị, trật tự an toàn xã hội trên địa bàn, làm phát sinh nhiều loại tai tệ nạn xã hội khác. Do đó cần phải xử lý nghiêm để giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Phân tích vai trò hành vi phạm tội và nhân thân của từng bị cáo thì thấy:

Đối với bị cáo cáo M trong 2 ngày đã tham gia 10 kèo cá độ trong 7 trận đấu cùng với nhiều người với tổng số tiền là 36.860.000 đồng, trong đó có 4 trận trị giá trên 5.000.000 đồng nên cần có hình phạt cao hơn bị cáo V. Bị cáo V tham gia cá độ với M 07 kèo trong 6 trận đấu với tổng số tiền là 31.000.000 đồng. Trong đó có 03 trận trị giá trên 5.000.000 đồng có số tiền và số lần tham gia ít hơn bị cáo M.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Cả hai bị cáo đều phạm tội 2 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Cả hai bị cáo đều có nhân thân tốt, lần này phạm tội thuộc trường hợp nhiều lần nhưng các lần phạm tội đều thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự thú khai nhận những hành vi vi phạm trước đó của mình. Các tình tiết nêu trên được quy định tại điểm i, r, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Căn cứ tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của từng bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như Viện Kiểm sát đã phân tích đánh giá. Hội đồng xét thấy không cần thiết phải cách ly xã hội đối với các bị cáo, cho các bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương tạo điều kiện cho các bị cáo rèn luyện sớm trở thành công dân tốt.

Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự quy định thì *"người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng"*.

Hội đồng xét thấy các bị cáo đều không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nhận xét và đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về vật chứng:

- 01 điện thoại của Nguyễn Kiêm H và 01 điện thoại của Đỗ Việt A là dụng cụ các đối tượng cùng các bị cáo đã dùng vào việc thực hiện hành vi phạm tội, lẽ ra cần phải tịch thu sung công quỹ nhà nước. Xong Cơ quan điều tra đã trả lại cho các đối tượng, Hội đồng xét xử đã kiến nghị với Cơ quan điều tra nên không đề cập.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F9, màu xanh, của Nguyễn Văn M và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu đen, của Nguyễn Văn V. Là các dụng cụ các bị cáo đã dùng vào việc thực hiện hành vi phạm tội còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

Truy thu số tiền thu lợi bất chính của các bị cáo và các đối tượng đã tham gia đánh bạc cụ thể: Bị cáo V 9.820.000đ, bị cáo M 4.800.000đ, các đối tượng Đỗ Việt A 1.960.000d và Nguyễn Kiêm H 400.000đ. Theo quy định tại các Điều 46, 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo: **Nguyễn Văn M, Nguyễn Văn V phạm tội "Đánh bạc"**

1. Về hình phạt:

Áp dụng khoản 1, Điều 321; điểm i, r, s khoản 1, Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 65 Bộ luật hình sự 2015. Xử phạt các bị cáo:

- Nguyễn Văn M **9 (chín)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng kể từ ngày tuyên án.

- Nguyễn Văn V **7 (bảy)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo cho UBND xã HB, huyện TT giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình các bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

2. Về vật chứng:

Áp dụng các Điều 46, 47 Bộ luật hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F9, màu xanh; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu đen.

Các vật chứng trên có đặc điểm ghi như trong biên bản giao nhận vật chứng số 30/2022 ngày 13 tháng 4 năm 2022 giữa Công an huyện TT với Chi cục thi hành án dân sự huyện TT thành phố Hà Nội.

- Buộc các bị cáo: Nguyễn Văn M phải nộp 4.800.000đ *(bốn triệu tám trăm nghìn đồng)* Nguyễn Văn V phải nộp 9.820.000đ *(chín triệu tám trăm hai mươi nghìn đồng)* tiền thu lời bất chính sung vào ngân sách nhà nước.

- Buộc các đối tượng: Đỗ Việt A phải nộp 1.960.000đ *(một triệu chín trăm sáu mươi nghìn đồng)*. Nguyễn Kiêm H phải nộp 400.000đ *(bốn trăm nghìn đồng)* tiền thu lời bất chính sung vào ngân sách nhà nước.

3. Về án phí:

Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự, Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ *(hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Áp dụng các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo phần có quyền kháng cáo phần có quyền lợi nghĩa vụ liên quan của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- CA, VKSND huyện TT;
- Chi cục THADS huyện TT;
- TAND Thành phố Hà Nội;
- Các bị cáo;
- UBND xã HB, huyện TT;
- Lưu hồ sơ, Văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hồng Thiết