

Bản án số: 153/2018/HSST
Ngày 21-8-2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê QKhỏe

Ông Nguyễn Văn Quyết

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Oanh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 8 năm 2018 tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 134/2018/HSST ngày 20 tháng 7 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 147/2018/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 8 năm 2018 đối với bị cáo:

Đào Văn T, sinh năm 1991; ĐKKHKT và chỗ ở: thôn Vũ Xá, phường Ái Quốc, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; tôn giáo: không; dân tộc: Kinh; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 12/12; con ông Đào Xuân B, sinh năm 1958 và bà Đoàn Thị H, sinh năm 1968; Vợ, con: chưa có.

Tiền án: Bản án số 19/2015/HSST ngày 26-02-2015 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương xử phạt 18 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 06-5-2016, chưa thi hành án phần trách nhiệm dân sự.

Tiền sự: Ngày 18-01-2017 bị Công an huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy, phạt tiền 1.500.000đồng, đã thi hành ngày 19-01-2017.

Nhân thân: Bản án số 242/2009/HSST ngày 16-12-2009 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 08-5-2018 đến nay tại Trại tạm giam Kim Chi – Công an tỉnh Hải Dương. Có mặt tại phiên tòa.

Người bị hại: Anh Nguyễn Huy H, sinh năm 1989; cư trú tại: thôn Đông Thôn, xã Q, huyện N, Hải Dương; vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Đinh Văn Q, sinh năm 1998; cư trú tại khu 6, phường C, TP. Hải Dương, tỉnh Hải Dương; vắng mặt.

Chị Phạm Thị H1, sinh năm 1995; cư trú tại: Thôn A, xã S, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương; vắng mặt.

Người làm chứng:

Anh Nguyễn Bá V, sinh năm 1990; Cư trú tại: thôn A, xã Q, huyện Nam Sách, Hải Dương; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ ngày 29-12-2017, anh Nguyễn Huy H cùng anh Nguyễn Bá V đi xe máy WAVE anpha màu trắng, BKS 34 B3 - 116.50 của anh H đến nhà Đào Văn T, rủ T đi chơi tại thành phố Hải Dương. Đến khoảng 16h30' cùng ngày, cả ba đi về quán nước ở khu Vũ Xá, phường Ái Quốc, TP. Hải Dương ngồi chơi. Do không có tiền nên T nảy sinh ý định chiếm đoạt chiếc xe máy của anh H. T giả vờ hỏi mượn xe của H để đi đón bạn nhưng anh H bảo để anh H đi cùng. T bảo anh H chở đến khu vực đình Vũ Xá thì bảo anh H đứng chờ để T lấy xe của H vào đón bạn, anh H tưởng thật nên giao xe máy cho T. T điều khiển xe máy của anh H đến quán trò chơi điện tử ở khu Tiền Trung, phường Ái Quốc, TP. Hải Dương và cầm cố chiếc xe máy làm tin cho Đinh Văn Q, sinh năm 1998 ở khu 6, phường C, TP. Hải Dương và vay số tiền 4.000.000đồng. Số tiền này T đã sử dụng để chơi điện tử bắn cá và bị thua hết.

Tại kết luận định giá tài sản số 08 ngày 12-02-2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố Hải Dương kết luận: Trị giá chiếc xe máy WAVE anpha màu trắng, BKS 34 B3 - 116.50 là 12.950.000đồng.

Về vật chứng và trách nhiệm dân sự: Cơ quan Cảnh sát điều tra công an thành phố Hải Dương đã thu và trả lại 01 chiếc xe máy WAVE anpha màu trắng, BKS 34 B3 - 116.50 cho anh H, anh H chị H1 không yêu cầu bị cáo Đào Văn T phải bồi thường gì thêm; anh Đinh Văn Q không yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền 4.000.000 đồng.

Tại bản cáo trạng số 146/VKS-HS ngày 19-7-2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố Đào Văn T về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Đào Văn T khai nhận hành vi phạm tội và không có ý kiến hay khiếu nại về Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự của UBND thành phố Hải Dương, xác định VKSND thành phố Hải Dương truy tố bị cáo về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự là đúng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Đào Văn T phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Về hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 174, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; xử phạt: bị cáo Đào Văn T từ 15 tháng đến 18 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 08-5-2018;

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS, Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Quốc hội. Bị cáo Đào Văn T phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Đào Văn T không có ý kiến tranh luận gì đối với luận tội của Kiểm sát viên và nói lời sau cùng đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Tòa án đã tổng đạt trực tiếp các văn bản tố tụng cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đinh Văn Q nhưng anh Q không có mặt tại địa phương. Tòa án đã niêm yết theo quy định tại Điều 140 Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa, anh Đinh Văn Q vắng mặt; Người bị hại anh Nguyễn Huy H và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Phạm Thị H1 xin xét xử vắng mặt nên HĐXX tiến hành xét xử vắng mặt anh Q, anh H, chị H1 theo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Lời khai của bị cáo Đào Văn T tại phiên tòa phù hợp với chính lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan tại cơ quan điều tra; vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận: Do có ý định chiếm đoạt tài sản từ trước, khoảng 16 giờ 30' ngày 29-12-2017, tại khu Vũ Xá, phường Ái Quốc, thành phố Hải Dương, Đào Văn T có lời nói gian dối hỏi mượn xe máy Wave anpha màu trắng, BKS: 34 B3 - 116.50 trị giá là 12.950.000 đồng của anh Nguyễn Huy H để đi đón bạn nhưng sau đó đã điều khiển xe máy đến quán điện tử ở khu Tiền Trung, phường Ái Quốc, thành phố Hải Dương cầm cố làm tin cho anh Đinh Văn Q và vay số tiền 4.000.000đồng để chơi trò chơi điện tử.

[3] Bị cáo Đào Văn T là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản của anh Nguyễn Huy H trị giá tài sản là 12.950.000 đồng là vi phạm pháp luật nhưng vì tư lợi cá nhân mà bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi đó của Đào Văn T đủ yếu tố cấu thành tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Xác định quyết định truy tố của VKSND thành phố Hải Dương đối với bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo Đào Văn T là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Với thủ đoạn gian dối nói mượn xe để đi đón bạn, bị cáo T đã khiến anh Htin tưởng, giao tài sản cho bị cáo mà không có sự nghi ngờ và T đã đạt được mục đích chiếm đoạt tài sản của anh H. Bản thân bị cáo đã bị xét xử về các hành vi chiếm đoạt tài sản, bị cáo không lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân mà tiếp tục phạm tội nên cần phải có hình phạt nghiêm tương xứng hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Xem xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì thấy: Bị cáo là người có nhân thân xấu. Bị cáo đã có tiền án về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản chưa được xóa án nay lại phạm tội nên phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, có bố để được tặng thưởng Huân chương chiến công hạng 3 nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, HĐXX sẽ xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập; không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Đối với chiếc xe máy Wave anpha màu trắng, BKS: 34 B3 - 116.50 đăng ký xe mang tên Phạm Thị H1 là tài sản hợp pháp của anh Hãnh, chị Hà do bị cáo T chiếm đoạt; anh H, chị H1 đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét, giải quyết. Đối với khoản tiền 4.000.000đồng bị cáo T vay của anh Đình Văn Q để chơi điện tử; quá trình điều tra anh Q không yêu cầu bị cáo T phải bồi thường số tiền này cho anh. Tại phiên tòa, anh Q vắng mặt, địa phương xác định không biết đi đâu nên nếu sau này anh Q có yêu cầu bồi thường số tiền trên thì có quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự khác theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. HĐXX không xem xét, giải quyết.

[7] Về án phí: Bị cáo Đào Văn T phải chịu án phí sơ thẩm hình sự theo quy định của pháp luật.

Đối với anh Đình Văn Q không biết chiếc xe máy Wave anpha màu trắng, BKS: 34 B3 - 116.50 do T phạm tội mà có nên không đặt ra xử lý là phù hợp.

[8] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định

tổ tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 174, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 136; Điều 292; Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Quốc hội.

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Đào Văn T phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Về trách nhiệm hình sự:

- Về hình phạt chính: Xử phạt: bị cáo Đào Văn T 16 (Mười sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 08-5-2018.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét, giải quyết.

4. Về án phí: Bị cáo Đào Văn T phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Đào Văn T được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; Người bị hại (vắng mặt) quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (vắng mặt) có quyền kháng cáo phần liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND TP Hải Dương;
- Công an TP Hải Dương;
- Trại tạm giam Kim Chi-CA tỉnh HD;
- Chi cục THADS TP Hải Dương;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi, NV liên quan;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thu

TP Nguyễn Thị Thu

Báo cáo vụ Đào Văn T
Xét xử ngày 21-8-2018

B/c Đào Văn T, sinh năm 1991; ĐKKHKT và chỗ ở: khu Vũ Xá, phường Ái Quốc, TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; tôn giáo: không; dân tộc: Kinh; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 12/12; con ông Đào Xuân Bàn, sinh năm 1958 và bà Đoàn Thị Hội, sinh năm 1968; Vợ, con: chưa có.

Tiền án: Bản án số 19/2015/HSST ngày 26-02-2015 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương xử phạt 18 tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản Chấp hành xong hình phạt tù ngày 06/5/2016, chưa thi hành án phần trách nhiệm dân sự.

Tiền sự: Ngày 18-01-2017 bị Công an huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy, phạt tiền 1.500.000đ đã thi hành ngày 19-01-2017.

Nhân thân: Bản án số 242/2009/HSST ngày 16.12.2009 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương xử phạt 09 tháng tù cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 08-5-2018 đến nay tại Trại tạm giam Kim Chi – Công an tỉnh Hải Dương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Tòa án đã tổng đạt trực tiếp các văn bản tố tụng cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đinh Văn Qnhung anh Qkhông vắng mặt tại địa phương. Tòa án đã niêm yết theo quy định tại Điều 140 Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa, anh Đinh Văn Qvắng mặt nên HĐXX tiến hành xét xử vắng mặt anh Qtheo quy định tại Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi của bị cáo: Lời khai của bị cáo Đào Văn T tại phiên tòa phù hợp với chính lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đinh Văn Quang; tại cơ quan điều tra; vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận: Do có ý định chiếm đoạt tài sản từ trước, khoảng 16 giờ 30' ngày 29-12-2017, tại khu Vũ Xá, phường Ái Quốc, thành phố Hải Dương, Đào Văn T có lời nói gian dối hỏi mượn xe máy Wave anpha màu trắng, BKS: 34 B3 - 116.50 trị giá là 12.950.000 đồng của anh Nguyễn Huy Hể để đón bạn nhưng sau đó đã điều khiển xe máy đi cầm cố cho anh Đinh Văn

Qvay số tiền 4.000.000đồng để chơi trò chơi điện tử tại quán điện tử ở khu Tiền Trung, phường Ái Quốc, thành phố Hải Dương.

[3] Bị cáo Đào Văn T là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản của anh Nguyễn Huy Htrị giá tài sản là 12.950.000 đồng là vi phạm pháp luật nhưng vì tư lợi cá nhân mà bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi đó của Đào Văn T đủ yếu tố cấu thành tội: Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự. Xác định quyết định truy tố của VKSND thành phố Hải Dương đối với bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo Đào Văn T là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Với thủ đoạn gian dối nói mượn xe để đi đón bạn, bị cáo T đã khiến anh Htin tưởng, giao tài sản cho bị cáo mà không có sự nghi ngờ và T đã đạt được mục đích chiếm đoạt tài sản của anh Hsinh. Bản thân bị cáo đã bị xét xử về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, bị cáo không lấy đó làm bài học tu dưỡng bản thân mà tiếp tục phạm tội nên cần phải có hình phạt nghiêm tương xứng hành vi phạm tội của bị cáo.

[4] Xem xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì thấy: Bị cáo là người có nhân thân xấu. Bị cáo đã có tiền án về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản nhưng chưa được xóa án nay lại phạm tội nên phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, HĐXX sẽ xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định; không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Huy Hsinh nhận lại tài sản là 01 chiếc xe máy Wave anpha màu trắng, BKS: 34 B3 - 116.50 đăng ký xe mang tên Phạm Thị Hà là tài sản hợp pháp của anh Hsinh, chị Hà do bị cáo T chiếm đoạt, không có yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét, giải quyết. Đối với khoản tiền 4.000.000đồng bị cáo T vay của anh Đinh Văn Quang, quá trình điều tra anh Qkhông yêu cầu bị cáo T phải bồi thường số tiền này cho anh. Tại phiên tòa, anh Qvắng mặt, nếu có yêu cầu bồi thường số tiền trên thì sau này anh Qcó quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự khác theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm hình sự theo quy định của pháp luật.

Đối với anh Đinh Văn Qkhông biết chiếc xe máy Wave anpha màu trắng, BKS: 34 B3 - 116.50 do T phạm tội mà có nên không đặt ra xử lý là phù hợp.

[8] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương,

Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 136; Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Quốc hội.

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố: Bị cáo Đào Văn T phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

Về hình phạt chính: Xử phạt: bị cáo Đào Văn T tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giam 08-5-2018;

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

2. Về án phí: Bị cáo Đào Văn T phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Đào Văn T được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG
TỈNH HẢI DƯƠNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Tp Hải Dương, ngày 15 tháng 12 năm 2017.

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG
Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG
TỈNH HẢI DƯƠNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Tp Hải Dương, ngày 21 tháng 4 năm 2017.

THÔNG BÁO KẾT QUẢ XÉT XỬ

Kính gửi: - UBND xã Cẩm Văn, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 60/2017/HSST ngày 20/4/2017 đối với bị cáo:

Vậy Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương thông báo để UBND xã Cẩm Văn, huyện Cẩm Giàng, tỉnh Hải Dương được biết và theo dõi./.

Nơi nhận:
- *Như kính gửi.*
- *Lưu.*

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG
THẨM PHÁN

Đề xuất vụ Nguyễn Văn Bình
Xét xử ngày 07-3-2018

Người đề xuất
TP Nguyễn Thị Thu