TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LAI VUNG
TỈNH ĐỒNG THÁP

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 41/2018/DS-ST
Ngày: 27-9-2018.

V/v: tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LAI VUNG, TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Ngô Thị Cẩm Hồng.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Đặng Văn Hai - 2. Ông Nguyễn Phát Triển.

- *Thư ký phiên toà*: Ông Nguyễn Thái Vân An - Thư ký Toà án nhân dân huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lai Vung, tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa*: Bà Lê Thị Thu Phương - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 21 và 27 tháng 9 năm 2018, tại Hội trường xét xử của Tòa án nhân dân huyện Lai Vung xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 297/2017/TLST-DS, ngày 5/12/2017, "V/v tranh chấp bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 38/2018/QĐXXST-DS ngày 23/8/2018 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Nguyễn Văn K – sinh năm 1974.

Địa chỉ: 422A, ấp A, xã Đ, huyện L, tỉnh Đồng Tháp.

Bị đơn: Đinh Thị Kim H, sinh năm: 1997.

Địa chỉ: 781B/3, ấp T, xã T, huyện L, tỉnh Đồng Tháp.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Đinh Văn P, sinh năm 1975.

2. Huỳnh Thị Thu Ng, sinh năm 1974.

Cùng địa chỉ: 781B/3, ấp T, xã T, huyện L, Đồng Tháp.

3. Huỳnh Thị C, sinh năm 1971.

Địa chỉ: 422A, ấp A, xã Đ, huyện L, tỉnh Đồng Tháp.

Các đương sự có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các đơn khởi kiện, các tờ tường trình, các biên bản về kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ, hòa giải và tại phiên tòa các đương sự trình bày như sau:

Nguyên đơn Nguyễn Văn K trình bày: Vào ngày 12/7/2017 (nhằm ngày 19/6/2017 âm lịch) ông điều khiển xe môtô hiệu Wave biển kiểm soát 66 V1-224.41 (do vợ ông tên Huỳnh Thị C đứng tên giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy) từ nhà đến kinh ngọn Thầy Năm thuộc ấp A, xã Đ, huyện L. Khi đến quốc lộ 80 thì rẻ phải đi vào đường ĐH 66 (ngọn Thầy Năm) chạy với tốc độ 25km/1giờ, chạy khoảng 400m thì phát hiện Đinh Thị Kim H điều khiển xe 50 phân khối biển kiểm soát 66LA-033.46 chở Đinh Thị Hà M chạy từ hướng ngọn Thầy Năm ra đầu đường Quốc lộ 80. H chạy xe lấn sang lề trái, bánh xe trước H đụng vào chân trái của ông làm ông té ngã vào lề phải bất tỉnh, được mọi người và cha của H chuyển đến bệnh viện đa khoa L cấp cứu và chuyển đến bệnh viện đa khoa Đồng Tháp điều trị từ ngày 12/7/2017 đến ngày 21/7/2017 thì xuất viện và đi tái khám khoảng 06 lần. Sau khi xuất viện, chân của ông bị nhiễm trùng nên ngày 30/8/2017 ông tiếp tục điều trị tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp đến ngày 11/9/2017 thì xuất viện nhưng vết thương vẫn chưa hết nên ngày 8/11/2017 ông đến bệnh viện Chợ Rẫy điều trị trong ngày, sau đó đi tái khám tại bệnh viện Chợ Rẩy 03 lần (lần 1 vào ngày 23/11/2017, lần 2 vào ngày 21/12/2017 và lần 3 vào ngày 23/02/2018).

Sau khi tai nạn xảy ra ông điều trị với chi phí cụ thể như sau:

+ Tiền viện phí, điều trị tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp: 21.152.503đ.

+ Hợp đồng xe từ L đến bệnh viện đa khoa Đồng Tháp 6 chuyến mỗi chuyến 400.000 x 6 là 2.400.000đ.

+ Chi phí điều trị tại bệnh viện Chợ Rẫy: 2.255.990đ.

+ Tiền xe đi tái khám tại bệnh viện Chợ Rẫy 120.000/người X 2 người X 6 chuyến là 2.880.000đ.

+ Bồi thường ngày công lao động từ ngày 21/7/2017 đến 21/10/2017 là 90 ngày, 300.000đ/ 01 ngày x 90 ngày là 27.000.000đ.

Tổng cộng số tiền là 55.688.493đ.

Nhưng tại phiên tòa, ông K thay đổi yêu cầu như sau:

+ Tiền viện phí, điều trị tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp: 14.005.537đ.

+ Hợp đồng xe từ L đến bệnh viện đa khoa Đồng Tháp 4 chuyến mỗi chuyến 600.000 x 4 là 2.400.000đ (vào các ngày 31/7/2017; 19/9/2017; 24/9/2017 và 4/10/2017) .

+ Chi phí điều trị tại bệnh viện Chợ Rẫy: 2.255.990đ.

+ Tiền xe đi tái khám tại bệnh viện Chợ Rẫy 120.000/người X 2 người X 4 chuyến: 960.000đ (vào các ngày 8/11/2017; 23/11/2017; 21/12/2017 và 23/02/2018).

+ Bồi thường ngày công lao động từ ngày 21/7/2017 đến 21/10/2017 là 90 ngày, 200.000đ/ 01 ngày x 90 ngày là 18.000.000đ.

Tổng cộng số tiền: 37.621.527đ.

Nay ông yêu cầu chị Đinh Thị Kim H, ông Đinh Văn P và bà Huỳnh Thị Thu Ng cùng liên đới bồi thường cho ông chi phí điều trị bệnh, tiền xe và ngày công lao động tổng cộng 37.621.527đ, trong đó ông đã nhận của ông P (cha của chị H) 3.000.000đ, còn lại 34.621.527đ gia đình chị H phải bồi thường tiếp cho ông, ngoài ra không yêu cầu gì khác.

Bị đơn Đinh Thị Kim H trình bày: Vào khoảng 15h ngày 12/7/2017 (nhằm ngày 19/6/2017 âm lịch), chị điều khiển xe 50 phân khối hiệu Daelim, chở Đinh Thị Hà M từ ngọn kinh Thầy Năm chạy ra hướng Quốc lộ 80, chị chạy khoảng 25m thì có phát hiện xe của ông Nguyễn Văn K chạy ngược chiều với tốc trên 30km/giờ, tay cầm bên trái của xe ông K va chạm vào cổ tay bên của chị làm chị ngã xuống đường, xe của ông K tiếp tục chạy về phía trước và rơi xuống bờ đập gần mí lộ, được nhiều người đưa đến bệnh viện. Hậu quả là ông K bị gãy kín 1/3 dưới hai xương cẳng chân trái, chị bị gãy xương cổ tay trái, Đinh Thị Hà M bị trầy xước ngoài da. Ông K được đưa đến bệnh viện L, sau đó chuyển đến bệnh viện đa khoa Đồng Tháp điều trị. Tại bệnh viện L cha của chị là ông P có đưa cho ông K 3.000.000đ hỗ trợ điều trị, riêng vết thương của chị điều trị bằng thuốc nam không có nhập viện.

Nay chị không đồng ý yêu cầu của ông K, bởi vì chị không có lỗi trong vụ án này, mà lỗi thuộc về ông K do ông K chạy xe với tốc độ nhanh và va chạm với xe của chị. Nay chị tự nguyện hổ trợ tiền điều trị bệnh cho ông K 10.000.000đ, đã đưa trước 3.000.000đ, còn lại 7.000.000đ chị thống nhất hổ trợ cho ông K. Chị không yêu cầu ông K bồi thường tiền thuốc, tiền xe và ngày công lao động do chị bị gãy tay, ngoài ra không yêu cầu gì khác.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Huỳnh Thị C trình bày: Vào ngày 12/7/2017 (nhằm ngày 19/6/2017 âm lịch) bà đi khám bệnh ở Trạm y tế xã Đ, nhận được tin chồng bà là ông K bị tai nạn giao thông nên bà có đến bệnh viện đa khoa L, thấy ông K bị gãy chân, bệnh viện L chuyển đến bệnh viện Đồng Tháp điều trị từ 12/7/2017 đến 21/7/2017, bà trực tiếp nuôi ông K, do vết thương chưa lành nên từ ngày 30/8/2017 – 11/9/2017 bà tiếp tục nuôi ông K tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp. Nay bà yêu cầu ông P, bà Ng, chị H cùng liên đới bồi thường tiền công nuôi bệnh của bà là 20 ngày (qua 02 đợt điều trị ở bệnh viện Đồng Tháp), mỗi ngày 200.000đ x 20 ngày là 4.000.000đ ngoài ra không yêu cầu gì khác.

Bị đơn Đinh Thị Kim H trình bày: không đồng ý yêu cầu của bà C.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Đinh Văn P và bà Huỳnh Thị Thu Ng trình bày: Sáng ngày 12/7/2017, con ông là Đinh Thị Kim H điều khiển xe 50 phân khối hiệu Daelim do ông đứng tên chủ xe chở Đinh Thị Hà M đến dự đám hỏi của người bà con ở ngọn Thầy Năm. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày ông nhận được tin báo Đinh Thị Kim H bị tai nạn giao thông, khi đến hiện trường ông thấy H bị gãy tay, ông K và xe của ông K còn nằm ở dưới bờ đập, sau đó mọi người đưa ông K đến bệnh viện đa khoa L, tại đây ông có hỗ trợ cho ông K 3.000.000đ, sau đó chuyển đến bệnh viện đa khoa Đồng Tháp điều trị. Nay ông và bà Ng không đồng ý yêu cầu của ông K mà tự nguyện cùng chị H hỗ trợ tiếp 7.000.000đ cho ông K, không đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bà C, ngoài ra không ý kiến gì khác.

Phát biểu của Kiểm sát viên kiểm sát việc tuân theo pháp luật của Hội đồng xét xử, Thẩm phán, Thư ký Tòa án và những người tham gia phiên tòa chấp hành đúng theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự, tuy nhiên Thẩm phán còn vi phạm thời hạn xét xử cần rút kinh nghiệm. Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên xử: chấp nhận một phần yêu cầu của ông K, buộc chị H có trách nhiệm bối thường cho ông K 17.858.264đ (chị H đã bồi thường 3.000.000đ, còn lại 14.858.264 chị H phải bồi thường tiếp cho ông K) và bồi thường cho bà C 2.000.000đ; Bác yêu cầu của ông K, bà C yêu cầu ông P, bà Ng cùng liên đới bồi thường các khoản chi phí cho ông K và bà C. Phát biểu của Viện kiểm sát là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Tại phiên tòa, Hội thẩm nhân dân ông Nguyễn Phát Triển thay ông Ngô Phước Hậu đã được các đương sự đồng ý và không có ý kiến.

[1] Về thủ tục tố tụng: Theo yêu cầu khởi kiện của ông K, bà C yêu cầu Tòa án buộc chị H, ông P, bà Ng cùng liên đới bồi thường chi phí điều trị, tiền xe, tiền thu nhập thực tế bị mất tổng cộng 41. 621.527đ thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án theo quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 và Điều 48 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung vụ án:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

Xét yêu cầu của ông K yêu cầu chị H, ông P, bà Ng cùng liên đới bồi thường các khoản:

+ Tiền viện phí, điều trị tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp có hóa đơn, chứng từ ông K cung cấp là 14.005.537đ như sau: cấp cứu tại bệnh viện L 594.769đ; điều trị tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp ngày 12/7/2017 – 21/7/2017 có 3 chứng từ

1.510.128đ; tái khám tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp ngày 31/7/2017 có 4 chứng từ 544.888đ; điều trị tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp ngày 30/8/2017 – 11/9/2017 có 6 chứng từ 8.622.156đ; tái khám tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp ngày 18/9/2017 có 3 chứng từ 374.583đ, trong đó có 01 chứng từ không hợp lệ là hóa đơn mua thuốc không có toa của bác sĩ 264.000đ; tái khám tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp ngày 22/9/2017 có 2 chứng từ 592.000đ, trong đó 01 chứng từ không hợp lệ là hóa đơn mua thuốc không có toa của bác sĩ 518.000đ; tái khám tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp ngày 4/10/2017 có 4 chứng từ 1.643.000đ, trong đó 01 chứng từ không hợp lệ là hóa đơn mua thuốc không có toa của bác sĩ 900.000đ; tái khám tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp ngày 19/10/2017 có 3 chứng từ 292.000đ, trong đó 01 chứng từ không hợp lệ là hóa đơn mua thuốc không có toa của bác sĩ 149.000đ; tái khám tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp ngày 25/10/2017 có 2 chứng từ 432.013đ, trong đó 01 chứng từ không hợp lệ là biên lai khám bệnh ghi ngày 26/10/2017 với số tiền 74.000đ. Như vậy các chứng từ, hóa đơn hợp lệ là 12.100.537đ, không hợp lệ là 1.905.000đ.

+ Chi phí điều trị tại bệnh viện Chợ Rẫy: cụ thể: tái khám tại bệnh viện Chợ Rẫy ngày 8/11/2017 có 3 chứng từ 1.375.076đ; tái khám tại bệnh viện Chợ Rẫy ngày 23/11/2017 có 3 chứng từ 1.717.996đ; tái khám tại bệnh viện Chợ Rẫy ngày 21/12/2017 có 5 chứng từ 908.800đ; tái khám tại bệnh viện Chợ Rẫy ngày 23/2/2018 có 4 chứng từ 382.500đ. Tổng chi phí điều trị tại bệnh viện Chợ Rẫy là 4.384.372đ nhưng ông K chỉ yêu cầu bồi thường 2.255.990đ.

+ Hợp đồng xe từ L đến bệnh viện đa khoa Đồng Tháp 4 chuyến mỗi chuyến 600.000 x 4 là 2.400.000đ (vào các ngày 31/7/2017; 19/9/2017; 24/9/2017 và 4/10/2017).

+ Tiền xe đi tái khám tại bệnh viện Chợ Rẫy 120.000/người X 2 người X 4 chuyến: 960.000đ (vào các ngày 8/11/2017; 23/11/2017; 21/12/2017 và 23/02/2018).

+ Bồi thường ngày công lao động từ ngày 21/7/2017 đến 21/10/2017 là 90 ngày, 200.000đ/ 01 ngày x 90 ngày là 18.000.000đ.

Như vậy tiền điều trị tại bệnh viện L, bệnh viện đao khoa Đồng Tháp, bệnh viện Chợ Rẫy là 14.355.527đ; tiền xe tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp và Chợ Rẫy là 3.360.000đ; tiền thu nhập thực tế bị mất là 18.000.000đ. Tổng cộng các khoản là 35.716.527đ. Bởi lẻ ông cho rằng tai nạn giao thông xảy ra vào ngày 12/7/2017 lỗi là do chị H điều khiển xe lấn sang trái đường, bánh xe trước của chị đụng vào chân trái của ông làm ông bị gãy chân trái nên chị phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho ông là 35.716.527đ.

Đối với chị H cho rằng lỗi do ông K chạy xe với tốc độ nhanh, tay cầm bên trái của xe ông K quẹt vào cổ tay trái của chị nên xảy ra tai nạn. Sau khi tai nạn xảy ra chị điều trị bằng thuốc nam, chị M bị thương nhẹ nên chị không có yêu cầu bồi thường chi phí điều trị, tiền xe, thu nhập thực tế bị mất.

Tuy nhiên qua nghiên cứu hồ sơ vụ án cũng như kết quả điều tra của Cơ quan Công an huyện L kết luận: Hiện trường vụ tai nạn giao thông đường bộ là đoạn đường thẳng, tầm nhìn không bị hạn chế, mặt đường trải nhựa bê tông có chiều rộng là 2,50m. Tổ chức giao thông hai chiều, chính giữa không có vạch sơn trắng kẻ đường đứt quãng, vùng va chạm đo vào lề là 1,25m. Hậu quả là ông K bị gãy kín 1/3 dưới hai xương cẳng chân trái, chị H gãy xương cổ tay trái, chị M trầy xước ngoài da. Nguyên nhân là do "lỗi hỗn hợp" ông K và chị H điều khiển xe tránh không đúng quy định (cả hai không tránh xe về bên phải của mình). Việc ông K yêu cầu chị H bồi thường các khoản tiền thuốc, tiền xe, thu nhập thực tế bị mất tổng cộng các khoản 35.716.527đ đ là chưa phù hợp, bởi lẽ lỗi trong vụ án này là hỗn hợp do hai bên cùng có lỗi, ông K và chị H điều khiển xe và tránh xe không đúng quy định, ông K bị gãy chân trái, chị H bị gãy cổ tay trái là lỗi của cả hai bên, do đó mỗi bên phải chịu 50% mức lỗi của mình, do đó chị H chỉ chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại 50% mức lỗi của mình với mức bồi thường 17.858.000đ (chị H đã bồi thường 3.000.000đ, còn lại 14.858.000đ chị H phải bồi thường tiếp cho ông K) là có căn cứ, phù hợp với khoản 2 Điều 584, khoản 4 Điều 585 của Bộ luật dân sự và Nghị quyết số 03/NQ-HĐTP ngày 8/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối Cao.

Tại khoản 2 Điều 584 của Bộ luật dân sự quy định: "Người gây thiệt hại không phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại trong trường hợp thiệt hại phát sinh là do sự kiện bất khả kháng hoặc hoàn toàn do lỗi của bên bị thiệt hại, trừ trường hợp có thỏa thuận khác hoặc luật có quy định khác".

Tại khoản 4 Điều 585 của Bộ luật dân sự quy định: "Khi bên bị thiệt hại có lỗi trong việc gây thiệt hại thì không được bồi thường phần thiệt hại do lỗi của mình gây ra".

Ngoài ra ông còn yêu cầu cha mẹ của chị H là ông P, bà Ng phải có trách nhiệm liên đới bồi thường tất cả các chi phí cho ông là 35.716.527đ, tuy nhiên tại thời điểm xảy ra vụ án, chị H đủ 18 tuổi, có đủ năng lực chịa trách nhiệm về hành vi của mình theo quy định tại khoản 1 Điều 586 của Bộ luật dân sự. Tại khoản 1 Điều 586 của Bộ luật dân sự quy định: "Người từ đủ mười tám tuổi trở lên gây thiệt hại thì phải tự bồi thường". Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu này.

Đối với yêu cầu của bà C yêu cầu chị H, ông P, bà Ng phải có trách nhiệm liên đới bồi thường thu nhập thực tế bị mất qua 02 lần nuôi bệnh tại bệnh viện đa khoa Đồng Tháp là 20 ngày (lần 1 từ ngày 1/7/2017- 21/7/2017 và 30/8/2017-11/9/2017) 01 ngày bằng 200.000đ x 20 ngày bằng 4.000.000đ là chưa phù hợp, bởi lẽ trong vụ án này anh K cũng có 50% lỗi, khi tai nạn xảy ra chị H đủ 18 tuổi, đủ tuổi chịu trách nhiệm về hành vi của mình. Do đó Hội đồng xét xử chỉ buộc chị Đinh Thị Kim H có trách nhiệm bồi thường cho bà Huỳnh Thị C 50% mức yêu cầu bằng 2.000.000đ là có căn cứ.

[4] Về án phí: Do chấp nhận yêu cầu của ông K nên chị H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 147 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

khoản 2 Điều 27 của Pháp lệnh án phí, lệ phí Tòa án; khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 91; Điều 92; Điều 147; Điều 227; Điều 235; Điều 244; Điều 266; Điều 271 và Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ vào các Điều 468; Điều 584, Điều 585; Điều 586 và Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015;

Căn cứ Nghị quyết số: 03/2006/NQ-HĐTP ngày 8/7/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng;

Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 12, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu của ông Nguyễn Văn K:

Buộc chị Đinh Thị Kim H có trách nhiệm bồi thường tiền thuốc, tiền xe, tiền thu nhập thực tế bị mất cho ông Nguyễn Văn K tổng cộng các khoản là 17.858.000đ. Chị H đã bồi thường 3.000.000đ (ba triệu đồng), còn lại 14.858.000đ (mười bốn triệu tám trăm năm mươi tám ngàn đồng) chị H phải bồi thường tiếp cho ông K.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu của bà Huỳnh Thị C:

Buộc chị Đinh Thị Kim H có trách nhiệm bồi thường cho bà Huỳnh Thị C tiền thu nhập thực tế bị mất 2.000.000đ (hai triệu đồng).

3. Bác yêu cầu của ông Nguyễn Văn K, bà Huỳnh Thị C về việc yêu cầu ông Đinh Văn P và bà Huỳnh Thị Thu Ng cùng liên đới với chị Đinh Thị Kim H bồi thường tiền thuốc, tiền xe, tiền thu nhập thực tế bị mất.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án mà bên phải thi hành án chưa thi hành xong, thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi bằng 50% mức lãi suất theo quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chưa thi hành án, đến khi thi hành án xong.

4. Về án phí, tạm ứng án phí:

Chị Đinh Thị Kim H phải chịu 843.000đ (tám trăm bốn mươi ba ngàn đồng) án phí dân sự sơ thẩm dân sự.

5. Các đương sự được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (27/9/2018).

Trong trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi

hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Đồng Tháp;
- VKSND huyện Lai Vung;
- Chi cục THADS huyện Lai Vung;
- Các đương sự;
- Lưu: HSVA, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 91; 92;
Điều 147; 227; Điều 235; 244 Điều 266; 271,273
Bộ luật
tố tụng dân
sự năm 2015;
Căn cứ Điều 584, Điều 585; 586, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015;
Căn cứ Nghị quyết số: 03/2006/NQ-HĐTP ngày 8/7/2006 của Hội đồng
Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật dân sự năm 2005 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng.
Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 12, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định.