TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN KIẾN AN **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 28/2019/HS-ST
Ngày: 04-10-2019

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN KIẾN AN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Hoàng Minh Thông

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Vũ Văn Lẫy

Ông Nguyễn Công Biên

- Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Việt Anh - Thư ký Toà án nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Minh Hiền - Kiểm sát viên

Ngày 04 tháng 10 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 30/2019/TLST-HS ngày 11 tháng 9 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 759/2019/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 9 năm 2019 đối với bị cáo:

Phạm Văn A, sinh ngày 10 tháng 10 năm 1986, tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Số 50/243 H, phường N, quận K, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: Lớp 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn H và bà Trần Thị T; vợ chồng bị cáo đã ly hôn, có 01 con sinh năm 2007; tiền án, tiền sự, nhân thân: Ngày 01/02/2019 Phạm Văn A bị đưa đi cai nghiện bắt buộc tại Cơ sở cai nghiện ma túy số 2 theo Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc với thời hạn là 12 tháng của Tòa án nhân dân quận Kiến An; bị cáo bị bắt tạm giam ngày 09/7/2019, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam thuộc Công an thành phố Hải Phòng. Có mặt.

- *Bị hại*: Ông Võ Tuấn A, sinh năm 1968; nơi cư trú: Số 32/243 H, phường N, quận K, thành phố Hải Phòng, có mặt.

- Người làm chứng: Anh Phạm Văn C, bà Đào Kim P: Có mặt; anh Bùi Thế Q, anh Đinh Thanh P, anh Võ Thanh T, anh Nguyễn Kim C: Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 20/12/2018, Phạm Văn A đi xe đạp đến quán nước của ông Võ Tuấn A tại số 32/243 H, phường N, quận K, thành phố Hải Phòng thì gặp anh Phạm Văn C, hai bên lời qua tiếng lại và xảy ra xô xát. Phạm Văn A dùng tay phải cầm cốc thủy tinh đang để ở trong khay bán nước nhà ông Tuấn A ném vào vùng trán và má trái của anh C làm anh C bị rách xước da, chảy máu. Bị đau, anh C ôm mặt, lùi lại phía sau gần mém tường phía bên trái theo hướng từ ngoài nhìn vào thì A tiếp tục dùng tay phải lấy chiếc cốc thứ hai, thấy vậy, bà Đào Kim P can ngăn, đẩy A ra phía ngoài vỉa hè. Lúc này, phía sau vị trí Phạm Văn C đang đứng có anh Đinh Thanh P, anh Bùi Thế Q đang ngồi uống nước và ông Võ Tuấn A đang nằm trên giường gấp, khi nghe thấy tiếng ồn ào nên đã ngồi dậy. Phạm Văn A vẫn dùng tay phải ném chiếc cốc thủy tinh đang cầm trên tay về phía anh C nhưng không trúng anh C mà trúng vào vùng mắt phải của ông Võ Tuấn A. Ông Võ Tuấn A được mọi người đưa đi cấp cứu, điều trị.

Tại Kết luận giám định pháp y số 691 ngày 03/01/2019 của Trung tâm pháp y Hải Phòng đã kết luận đối với thương tích của anh Phạm Văn C như sau: Nạn nhân bị sang chấn gây 04 vết thương rách xước da nông vùng trán và má trái đang đóng vảy liền sẹo dần ổn định. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 02%. Các thương tích trên có đặc điểm do vật có góc cạnh sắc tác động trực tiếp gây nên.

Tại Kết luận giám định pháp y số 89 ngày 26/02/2019 của Trung tâm pháp y Hải Phòng kết luận đối với thương tích của ông Võ Tuấn A như sau: Nạn nhân bị vết thương phức tạp cung mày, mi trên và nhãn cầu mắt phải đã được điều trị đang dần ổn định. Còn để lại sẹo xấu, ảnh hưởng đến thẩm mỹ vùng mặt và thị lực mắt phải chỉ còn sáng tối dương tính.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của vết thương phức tạp cung mày, mi trên mắt phải gây nên là 12%; tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của tổn thương nhãn cầu mắt phải chỉ còn thị lực sáng tối dương tính gây nên là 33%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể nạn nhân do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng lùi và làm tròn số là 41% (bốn mươi mốt phần trăm). Các thương tích trên có đặc điểm do vật có góc cạnh sắc tác động trực tiếp gây nên.

Ngày 24/12/2018 ông Võ Tuấn A có đơn trình báo gửi Công an phường N, quận K, thành phố Hải Phòng.

Sau khi tiến hành xác minh tin tố giác tội phạm, ngày 16/4/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Kiến An đã khởi tố vụ án; ngày 08/7/2019 đã khởi tố bị can đối với Phạm Văn A về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Quá trình điều tra, Phạm Văn A đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung vụ án đã nêu và trình bày đã tác động để gia đình mang số tiền 5.000.000đ bồi thường cho ông Võ Tuấn A nhưng ông Võ Tuấn A không nhận.

Ngày 10-9-2019 tại bản Cáo trạng số 28/CT-VKS của Viện Kiểm sát nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng truy tố Phạm Văn A về tội "*Cố ý gây thương tích*" theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Kiến An giữ quyền công tố luận tội và đề nghị:

Giữ nguyên quyết định truy tố đối với Phạm Văn A về tội Cố ý gây thương tích. Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo Phạm Văn A từ 05 năm 06 tháng đến 06 năm 06 tháng tù. Về dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự, Điều 584; 585; 590 Bộ luật Dân sự buộc bị cáo Phạm Văn A bồi thường cho ông Võ Tuấn A số tiền là 100.000.000đ (một trăm triệu đồng); về án phí: Buộc Phạm Văn A phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo Phạm Văn A khai nhận toàn bộ hành vi của mình như nội dung vụ án đã nêu. Bị cáo nhận thức được hành vi dùng cốc thủy tinh ném về phía anh C ngoài việc có thể gây thương tích cho anh Phạm Văn C thì còn có thể gây thương tích cho những người khác nhưng bị cáo vẫn thực hiện, chấp nhận hậu quả có thể xảy ra. Bị cáo khẳng định chiếc cốc do bị cáo ném về phía anh C đã trúng vào vùng mắt phải của ông Võ Tuấn A, gây thương tích cho ông Võ Tuấn A. Về yêu cầu bồi thường của ông Võ Tuấn A, bị cáo đồng ý bồi thường cho ông Tuấn Anh số tiền là 100.000.000đ (một trăm triệu đồng) theo yêu cầu của ông Võ Tuấn A. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về hoàn cảnh gia đình của bị cáo giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, trở thành công dân có ích cho xã hội.

Ông Võ Tuấn A là bị hại, nhất trí với ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Kiến An, và có ý kiến đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, khoan hồng giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo Phạm Văn A.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Kiến An, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân quận Kiến An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa: Bị cáo, người bị hại và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo Phạm Văn A tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Kiến An và tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Vào khoảng 23 giờ 00 phút, ngày 20/12/2018 tại số 32/243 đường H, phường N, quận K, thành phố Hải Phòng, Phạm Văn A có hành vi dùng tay phải ném 01 cốc thủy tinh vào vùng trán và má trái của anh Phạm Văn C, sau đó tiếp tục dùng tay phải ném 01 cốc thủy tinh về phía anh Cường trúng vào vùng mắt phải của ông Võ Tuấn A. Bị cáo nhận thức được hành vi dùng cốc thủy tinh ném về phía anh C có

thể trực tiếp gây thương tích cho anh C hoặc có thể gây thương tích cho những người khác đang có mặt ở phía sau anh C nhưng vẫn cố ý thực hiện, chấp nhận hậu quả xảy ra. Thực tế khi Phạm Văn A dùng cốc thủy tinh ném về phía anh C tuy không trúng anh C nhưng đã trúng vào vùng mắt phải của ông Võ Tuấn A. Hậu quả của các hành vi trên của Phạm Văn A đã làm anh Phạm Văn C bị tổn thương cơ thể là 2%, ông Võ Tuấn A bị tổn thương cơ thể là 41%. Như vậy hành vi của bị cáo Phạm Văn A đã vi phạm Điều 134 Bộ luật Hình sự, phạm tội "Cố ý gây thương tích". Viện Kiểm sát nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Phạm Văn A về tội danh theo điều luật nêu trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội: Tính chất của vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng, xâm phạm đến quyền được tôn trọng và bảo vệ về tính mạng, sức khỏe của người khác mà còn gây mất trật tự, trị an xã hội. Vì vậy, pháp luật yêu cầu phải xử lý nghiêm để cải tạo, giáo dục bị cáo và đáp ứng yêu cầu phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết định khung hình phạt: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Kiến An không thu hồi được vật chứng của vụ án là 02 chiếc cốc thủy tinh mà Phạm Văn A dùng để gây thương tích cho anh Phạm Văn C và ông Võ Tuấn A nhưng căn cứ vào lời khai của bị cáo, bị hại, người làm chứng, kết luận giám định và các tình tiết khác có trong hồ sơ vụ án có đủ căn cứ kết luận: Phạm Văn A có hành vi dùng cốc thủy tinh cao khoảng 7 cm, đường kính khoảng 5cm ném trúng vào vùng mắt phải của ông Võ Tuấn A. Hành vi sử dụng cốc thủy tinh gây thương tích cho ông Tuấn Anh của Phạm Văn A phải được đánh giá là "Dùng hung khí nguy hiểm". Với hậu quả làm ông Võ Tuấn A bị tổn thương cơ thể là 41%, bị cáo Phạm Văn A đã vi phạm điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự, vì vậy việc áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo Phạm Văn A về tội "Cố ý gây thương tích" với mức án nghiêm khắc và cần thiết phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và nhân thân: Bị cáo Phạm Văn A không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về nhân thân: Từ ngày 01/02/2019 bị cáo phải chấp hành biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở Cai nghiện bắt buộc tại Cơ sở cai nghiện ma túy số 2 Hải Phòng, đến ngày 09/7/2019 bị cáo bị bắt tạm giam do hành vi đã thực hiện trước khi có quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính nên Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính này không được làm căn cứ để xác định tiền sự đối với bị cáo nhưng chứng tỏ bị cáo có nhân thân xấu.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại giai đoạn điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tác động để gia đình bồi thường số tiền 5.000.000đ (năm triệu đồng) cho bị hại, bị hại xác nhận nội dung này nhưng bị hại không nhận; bị cáo Phạm Văn A có ông ngoại là Liệt sỹ, bố mẹ bị cáo đều được tặng Huy chương của Chủ tịch nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam. Tại phiên tòa, bị cáo trực tiếp xin lỗi bị hại, được bị hại và gia đình bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Vì vậy, bị cáo Phạm Văn A được hưởng các

tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Phạm Văn A có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử thấy có thể chiếu cố, khoan hồng xử bị cáo trên mức khởi điểm của khung hình phạt như đề nghị của Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Kiến An, thành phố Hải Phòng tại phiên tòa là phù hợp pháp luật.

[7] Về dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo Phạm Văn A đã tác động, nhờ gia đình thay bị cáo bồi thường cho ông Võ Tuấn A số tiền là 5.000.000đ (năm triệu đồng) nhưng ông Võ Tuấn A không nhận. Ông Võ Tuấn A yêu cầu bị cáo Phạm Văn A bồi thường cho ông tổng số tiền là 100.000.000đ (một trăm triệu đồng). Bị cáo Phạm Văn A đồng ý bồi thường cho ông Tuấn Anh số tiền nêu trên, do vậy cần buộc bị cáo Phạm Văn A bồi thường cho ông Võ Tuấn A số tiền là 100.000.000đ.

[8] Về vật chứng của vụ án: Sau khi sự việc xảy ra, gia đình ông Tuấn A đã dọn dẹp và vất những mảnh thủy tinh của những chiếc cốc mà Phạm Văn A dùng để gây thương tích cho anh Phạm Văn C và ông Võ Tuấn A nên Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Kiến An không thu hồi được.

[9] Đối với hành vi gây thương tích cho anh Phạm Văn C, với tổn thương cơ thể của anh C là 02%, bản thân anh C đã có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Phạm Văn A và không có yêu cầu gì khác về bồi thường dân sự nên Công an quận Kiến An đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Phạm Văn A là phù hợp pháp luật.

[10] Về án phí: Bị cáo Phạm Văn A phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Phạm Văn A 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích", thời hạn tù tính từ ngày tạm giam là ngày 09/7/2019.

Về dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584; 585; 590 Bộ luật Dân sự buộc bị cáo Phạm Văn A phải bồi thường cho ông Võ Tuấn A số tiền 100.000.000đ (một trăm triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, ông Võ Tuấn A có đơn yêu cầu thi hành án đối với khoản tiền bồi thường cho đến khi thi hành án xong khoản tiền nêu trên thì hàng Phạm Văn A còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền chưa thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Phạm Văn A phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 5.000.000đ (năm triệu đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Bị cáo, bị hại;
- VKSND quận Kiến An;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- CQCSĐT-Công an quận Kiến An;
- CQTHAHS-Công an quận Kiến An;
- Chi cục THADS quận Kiến An;
- Sở Tư pháp Hải Phòng;
- Trại tạm giam Hải Phòng;
- Lưu: VT, Hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Hoàng Minh Thông

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Văn Lẫy **Nguyễn Công Biên** **Hoàng Minh Thông**