TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN B** **TỈNH C**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 36/2024/HS-ST.
Ngày 23-8-2024.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN B, TỈNH C

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Thanh D.

- Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Huỳnh Thị Tuyết M – Cán bộ hưu trí.

2. Bà Nguyễn Thị Thúy K – Giám đốc Trung tâm Giáo dục nghề nghiệp - Giáo dục thường xuyên huyện B.

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Hoàng Hoài T – Thư ký Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh C.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh C tham gia phiên tòa: Ông Lê Đức A – Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh C xét xử sơ thẩm công khai trực tiếp vụ án hình sự thụ lý số: 28/2024/TLST-HS, ngày 01 tháng 7 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 34/2024/QĐXXST-HS ngày 30 tháng 7 năm 2024 và Quyết định hoãn phiên tòa số 18/2024/HSST-QĐ ngày 14 tháng 8 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Phúc L**, tên gọi khác: Không; giới tính: Nam; sinh ngày: 07/5/1997; nơi cư trú: Thôn Q, xã W, huyện B, tỉnh C; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Không; con ông: Nguyễn Văn H (sinh năm 1961) và bà: Đặng Thị H1 (sinh năm 1961); vợ: Hà Thị Cẩm H2 (sinh năm 1992, đã ly hôn); con: 01 người, sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị khởi tố và áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã W, huyện B, tỉnh C từ ngày 01/4/2024 cho đến nay (*Bị cáo có mặt tại phiên tòa*).

2. Họ và tên: **Cù Hữu T**, tên gọi khác: Không; giới tính: Nam; sinh ngày: 10/10/2001; nơi cư trú: Thôn Q, xã W, huyện B, tỉnh C; quốc tịch: Việt Nam; dân

tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Sinh viên; con ông: Cù T1 (sinh năm 1971) và bà: Huỳnh Thị T2 (sinh năm 1971); vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị khởi tố và áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú tại xã W, huyện B, tỉnh C từ ngày 01/4/2024 cho đến nay (*Bị cáo có mặt tại phiên tòa*).

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Anh Cù Hữu T – Sinh ngày: 10/10/2001; nơi cư trú: Thôn Q, xã W, huyện B, tỉnh C (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cù Hữu T và Nguyễn Phúc L là người ở cùng địa phương nên quen biết nhau. Do đó khi cần vốn để kinh doanh, Cù Hữu T đã chủ động sử dụng tài khoản mạng xã hội Facebook "Cù Hữu T" của T, điện thoại và nhắn tin cho tài khoản mạng xã hội Facebook "Nguyễn Phúc L" của L để vay tiền. L đồng ý cho T vay, hai bên thống nhất thỏa thuận: Lãi suất vay là 30%/tháng (tức 360%/năm); cứ 10 ngày trả lãi 01 lần, với lãi suất 10%/10 ngày; khi chuyển tiền cho vay, L sẽ trừ trước tiền lãi của 10 ngày/tổng số tiền cho vay, số tiền còn lại sẽ chuyển cho T nhưng T vẫn phải trả tiền lãi trên tổng số tiền gốc cho vay ban đầu; không xác định thời hạn cụ thể T phải trả tiền gốc cho L.

Theo thỏa thuận trên, từ ngày 12/9/2023 đến ngày 18/11/2023, Nguyễn Phúc L nhiều lần sử dụng tài khoản 9946214557 Ngân hàng Vietcombank của L chuyển tiền đến tài khoản 1021909978 Ngân hàng Vietcombank của Cù Hữu T để cho T vay, tổng số tiền là 124.000.000đ. Khi chuyển tiền cho vay, L trừ trước tiền lãi vay của 10 ngày (10%/10 ngày) là 12.400.000đ, nên T chỉ còn nhận được tổng số tiền vay là 111.600.000đ, nhưng vẫn phải trả lãi vay với tổng số tiền vay là 124.000.000đ. Đến thời điểm trả lãi theo thỏa thuận thì T sử dụng tài khoản 1021909978 Ngân hàng Vietcombank của T chuyển trả tiền lãi qua tài khoản 9946214557 Ngân hàng Vietcombank của L. Cụ thể khoản tiền cho vay và trả lãi vay giữa Nguyễn Phúc L và Cù Hữu T như sau:

- Vay ngày 12/9/2023: 5.000.000đ.

+ Trả lãi trước: 500.000đ;

+ Lãi đã trả từ 22/9/2023 – 14/11/2023: 3.000.000đ;

Tổng cộng: 3.500.000đ.

+ Thu lợi bất chính: 3.305.000đ.

- Vay ngày 14/9/2023: 5.000.000đ.

+ Trả lãi trước: 500.000đ;

+ Lãi đã trả từ 24/9/2023 – 14/11/2023: 3.000.000đ;

Tổng cộng: 3.500.000đ.

+ Thu lợi bất chính: 3.305.000đ.

- Vay ngày 20/9/2023: 12.000.000đ.

+ Trả lãi trước: 1.200.000đ;

+ Lãi đã trả 01 lần từ 29/9/2023 – 06/10/2023: 1.200.000đ;

Tổng cộng: 2.400.000đ.

+ Thu lợi bất chính: 2.265.600đ.

- Vay ngày 24/9/2023: 10.000.000đ.

+ Trả lãi trước: 1.000.000đ;

+ Lãi đã trả từ 04/10/2023 – 14/11/2023: 4.000.000đ;

Tổng cộng: 5.000.000đ.

+ Thu lợi bất chính: 4.721.000đ.

- Vay ngày 07/10/2023: 2.000.000đ.

+ Trả lãi trước từ ngày 07/10/2023 – 17/10/2023: 200.000đ;

+ Thu lợi bất chính: 188.8000đ.

- Vay ngày 14/10/2023: 8.000.000đ.

+ Trả lãi trước: 800.000đ;

+ Lãi đã trả từ 24/10/2023 – 14/11/2023: 2.400.000đ;

Tổng cộng: 3.200.000đ.

+ Thu lợi bất chính: 3.021.600đ.

- Vay ngày 16/10/2023: 20.000.000đ.

+ Trả lãi trước: 2.000.000đ;

+ Lãi đã trả từ 25/10/2023 – 16/11/2023: 6.000.000đ;

Tổng cộng: 8.000.000đ.

+ Thu lợi bất chính: 7.554.000đ.

- Vay ngày 21/10/2023: 22.000.000đ.

+ Trả lãi trước từ 21/10/2023 – 31/11/2023: 2.200.000đ;

+ Thu lợi bất chính: 2.076.800đ.

- Vay ngày 26/10/2023: 30.000.000đ.

+ Trả lãi trước: 3.000.000đ;

+ Lãi đã trả từ 05/11/2023 – 16/11/2023: 6.000.000đ;

Tổng cộng: 9.000.000đ.

+ Thu lợi bất chính: 8.499.000đ.

- Vay ngày 18/11/2023: 10.000.000đ.

+ Trả lãi trước: 1.000.000đ;

+ Thu lợi bất chính: 944.000đ.

Như vậy, từ ngày 12/9/2023 đến ngày 18/11/2023, Nguyễn Phúc L đã cho Cù Hữu T vay tổng số tiền là 124.000.000đ, với mức lãi suất cao gấp 18 lần so với mức lãi suất cao nhất theo quy định của Bộ luật Dân sự, thu được số tiền lãi 38.000.000đ, trong đó lãi theo quy định của Bộ luật Dân sự (1,67%/tháng; 0,56%/ngày) là: 2.119.200đ, còn lại thu lợi bất chính 35.880.800đ.

Đối với khoản tiền gốc vay 124.000.000đ, từ ngày 20/9/2023 đến tháng 3/2024, Cù Hữu T đã trả lại cho Nguyễn Phúc L tổng số tiền 74.000.000đ. Hiện T còn nợ L 50.000.000đ.

Mặt khác trong quá trình cho Cù Hữu T vay tiền, Nguyễn Phúc L còn rủ Cù Hữu T tham gia cá độ bóng đá các trận đấu của Cúp C2 – Châu Âu; giải Ngoại hạng Anh, thắng thua bằng tiền trực tiếp với L. Cụ thể: L làm chủ cá độ, truy cập vào trang mạng *keonhacai*, chọn các trận đấu cùng tỷ lệ cá cược, rồi sử dụng điện thoại nhắn tin đến điện thoại của T, để T chọn đội thắng thua; sau đó, T nhắn tin lại cho L để thống nhất đội T đã chọn cùng số tiền đặt cược. Do đó, từ ngày 27/10/2023 đến ngày 28/10/2023, L và T đã tham gia cá độ bóng đá với nhau 05 trận. Cu thể:

Lần thứ nhất: Cúp C2 Châu Âu, ngày 27/10/2023, trận Liverpool – Toulouse: T cá độ đội Liverpool thắng, đặt cược 7.000.000đ; Kết quả đội Liverpool thắng nên T thắng 6.300.000đ, theo tỷ lệ cá cược. Do đó, tổng số tiền đánh bạc của T là 13.300.000đ, của L là 13.300.000đ.

Lần thứ hai: Giải Ngoại hạng Anh, đêm ngày 28/10/2023, diễn ra 04 trận đấu:

- Trận 01: AFC Bounmouth – Burnley; T cược AFC Bounmouth thắng; đặt cược 4.000.000đ; thắng cược 3.600.000đ. Do đó, tổng số tiền đánh bạc của trận này T là 7.600.000đ, của L là 7.600.000đ.

- Trận 02: Wolves – Newcastle United; T cược Wolves thắng; đặt cược 4.000.000đ; thắng cược 3.600.000đ. Do đó, tổng số tiền đánh bạc của trận này T là 7.600.000đ, của L là 7.600.000đ.

- Trận 03: Arsenal – Shelf United; T cược Arsenal thắng; đặt cược 4.000.000đ; thắng cược 3.600.000đ. Do đó, tổng số tiền đánh bạc của trận này T là 7.600.000đ, của L là 7.600.000đ.

- Trận 04: Tottenham – Crystal Palace; T cược Tottenham thắng; đặt cược 2.300.000đ; thắng cược 1.000.000đ. Do đó, tổng số tiền đánh bạc của trận này T là 3.300.000đ, của L là 3.300.000đ.

* Về vật chứng vụ án: Quá trình điều tra đã yêu cầu các bị cáo nộp lại số tiền gốc và lãi cho vay theo quy định nhưng các bị cáo không chấp hành.

Tại bản cáo trạng số: 32/CT-VKSPC, ngày 28/6/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện B đã truy tố bị cáo Nguyễn Phúc L về tội "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự", theo quy định tại khoản 1 Điều 201 Bộ luật Hình sự năm 2015 và tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, truy tố bị cáo Cù Hữu T về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện B trong phần tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Phúc L về tội "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự", theo quy định tại khoản 1 Điều 201 Bộ luật Hình sự năm 2015 và tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, truy tố bị cáo Cù Hữu T về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 và không có thay đổi bổ sung gì thêm.

Về tội danh: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Phúc L phạm tội "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự" và "Đánh bạc", bị cáo Cù Hữu T phạm tội "Đánh bạc".

Về trách nhiệm hình sự:

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 201; khoản 1 Điều 321; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 55 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Nghị quyết 01/2021/NQ-HĐTP ngày 20/12/2021 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 201 của Bộ luật Hình sự và việc xét xử vụ án hình sự về tội cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự, xử phạt bị cáo Nguyễn

Phúc L mức phạt tiền từ 50.000.000đ đến 60.000.000đ về tội "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự" và phạt tiền từ 30.000.000đ đến 40.000.000đ về tội "Đánh bạc". Tổng hợp hình phạt cả hai tội danh là: Phạt tiền từ 80.000.000đ đến 100.000.000đ.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Nguyễn Phúc L mức phạt tiền từ 30.000.000đ đến 40.000.000đ.

Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 01/2021/NQ-HĐTP ngày 20/12/2021 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 201 của Bộ luật Hình sự và việc xét xử vụ án hình sự về tội cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự:

- Đối với bị cáo Nguyễn Phúc L:

+ Nộp lại số tiền lãi tương ứng mức lãi suất cao nhất theo quy định của Bộ luật Dân sự: 2.119.200đ, để sung ngân sách Nhà nước;

+ Nộp lại số tiền dùng để cho vay, để sung ngân sách Nhà nước: 74.000.000đ;

+ Trả lại khoản tiền thu lợi bất chính cho Cù Hữu T: 35.880.000đ;

+ Nộp lại khoản tiền thắng cá độ bóng đá, để sung ngân sách Nhà nước: 18.100.000đ.

- Đối với bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Cù Hữu T:

+ Nộp lại khoản tiền đã vay chưa trả cho Nguyễn Phúc L, để sung ngân sách Nhà nước: 50.000.000đ;

+ Nộp lại khoản tiền dùng để cá độ bóng đá, để sung ngân sách Nhà nước: 21.300.000đ.

Trong phần tự bào chữa, các bị cáo Nguyễn Phúc L và Cù Hữu T đã thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Trong phần tranh luận, các bị cáo không có ý kiến gì. Lời nói sau cùng các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Xét về mặt thủ tục tố tụng: Trong các giai đoạn điều tra, truy tố, cơ

quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Hình sự và Bộ luật tố tụng hình sự 2015. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên toà các bị cáo đều không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó, có đủ căn cứ để xác định: ở các giai đoạn tố tụng này, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, hành vi của những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp; quyền và nghĩa vụ của những người tham gia tố tụng được đảm bảo, các nguyên tắc trong tố tụng hình sự được tôn trọng và thực hiện đầy đủ theo quy định của pháp luật hình sự.

[2]. Xét nội dung của vụ án và hành vi của các bị cáo thực hiện, Hội đồng xét xử thấy rằng: Tại phiên tòa sơ thẩm các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi diễn biến của vụ án như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Lời khai của các bị cáo trước Tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra làm rõ tại phiên tòa. Như vậy, có đủ cơ sở chứng cứ và yếu tố pháp lý kết luận:

Mặc dù biết việc cho Cù Hữu T vay tiền với lãi suất cao là trái với quy định của pháp luật nhưng chỉ vì hám lợi, muốn thu lợi bất chính nên trong khoảng thời gian từ ngày 12/9/2023 đến ngày 18/11/2023, Nguyễn Phúc L đã cho Cù Hữu T vay tổng số tiền 124.000.000đ với mức lãi suất cao gấp 18 lần so với mức lãi suất cao nhất quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật Dân sự, thu được số tiền lãi 38.000.000đ, trong đó lãi theo quy định của Bộ luật Dân sự (1,67%/tháng; 0,56%/ngày) là: 2.119.200đ, còn lại Nguyễn Phúc L đã thu lợi bất chính 35.880.800đ.

Đồng thời vì muốn thu lợi bất chính và tước đoạt tiền bạc của nhau nên các bị cáo đã tủ nhau tham gia đánh bạc thắng thua bằng tiền trái phép dưới hình thức cá độ bóng đá giữa đội Liverpool – Toulouse thuộc giải Cúp C2 – Châu Âu, diễn ra vào đêm ngày 27/10/2022 với số tiền là 13.300.000đ; giải Ngoại hạng Anh, đêm ngày 28/10/2023, giữa đội AFC Bounmouth – Burnley với số tiền đánh bạc là 7.600.000đ, giữa đội Wolves – Newcastle United với số tiền đánh bạc là 7.600.000đ, giữa đội Arsenal – Shelf United với số tiền đánh bạc là 7.600.000đ, giữa đội Tottenham – Crystal Palace với số tiền đánh bạc là 3.300.000đ.

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện B, tỉnh C truy tố bị cáo Nguyễn Phúc L về tội "*Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự*", theo quy định tại khoản 1 Điều 201 Bộ luật Hình sự năm 2015 và tội "*Đánh bạc*" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, truy tố bị cáo Cù Hữu T về tội "*Đánh bạc*" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

Hội đồng xét xử kết luận: Bị cáo Nguyễn Phúc L phạm tội "*Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự*", theo quy định tại khoản 1 Điều 201 Bộ luật Hình sự năm 2015 và tội "*Đánh bạc*" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, bị cáo Cù Hữu T phạm tội "*Đánh bạc*" theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[3]. Xét tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội của các bị cáo:

Hành vi của các bị cáo là hành vi nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế của Nhà nước và trật tự công cộng, gây mất an ninh, trật tự, an toàn xã hội tại địa phương nên cần xử lý nghiệm theo pháp luật hình sự.

[4]. Xét về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Các bị cáo Nguyễn Phúc L và Cù Hữu T đều có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, từ trước đến nay chưa có phạm tội gì, đây là lần đầu phạm tội. Các bị cáo phạm tội với tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên. Mặt khác cũng xét thấy các bị cáo có nhân thân tốt, ngoài lần phạm tội này chưa có vi phạm pháp luật nào khác. Quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo còn trẻ và phạm tội liên quan đến kinh tế, trật tự công cộng nên không cần thiết áp dụng hình phạt tù mà áp dụng hình phạt tiền cũng đủ tác dụng giáo dục răn đe. Do đó Hội đồng xét xử áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 và điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 để quyết định mức hình phạt tương ứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Riêng đối với bị cáo Nguyễn Phúc L, bị cáo đã có đơn xin nộp tiền khắc phục hậu quả và đã nộp lại số tiền 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng) nên Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo.

Ngoài ra trong quá trình điều tra, các bị cáo Cù Hữu T, Nguyễn Phúc L và đối tượng Huỳnh Văn V còn khai đã rủ T tham gia đánh bạc qua trang mạng www.bong88.com trong khoảng 04 tuần (từ ngày 26/10/2023 đến 20/11/2023) dưới nhiều hình thức như cá độ bóng đá, đánh bài, quay ô trúng thưởng, tài xỉu,… và Cù Hữu T đã thua Nguyễn Phúc L 646.000.000đ nên đã bị L trừ vào số tiền 18.100.000đ mà L thua T do cá độ bóng đá trước đó và T đã chuyển trả trước cho L 145.100.000đ; thua Huỳnh Văn V số tiền 370.000.000đ và đã chuyển trả trước cho V 40.000.000đ. Hành vi của T, L, V có dấu hiệu của tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, tuy nhiên các tài khoản này

đã bị các đối tượng cung cấp trước đó khóa nên không thể đăng nhập trang mạng này để xác định lịch sử đánh bạc giữa T với L, V như thế nào về hình thức đánh bạc, số tiền mỗi lần đánh bạc, thắng thua cụ thể vì Cù Hữu T chơi liên tục, nhiều lần, nhiều loại hình đánh bạc và trên trang mạng www.bong88.com, có nhiều hình thức cá cược như: cá độ bóng đá, đánh bài, quay ô trúng thưởng, tài xỉu,… và theo trả lời của Cục An ninh mạng và PCTP sử dụng công nghệ cao – Bộ Công an thì: "Các website tổ chức đánh bạc như Bong88, M88, Fun 88,… đều có máy chủ đặt tại nước ngoài, sử dụng dịch vụ ẩn danh thông tin đăng ký tên miền, ẩn danh máy chủ cơ sở dữ liệu; các website trên đều hoạt động với phương thức, thủ đoạn tinh vi (lưu trữ dữ liệu trong thời gian ngắn, đối tượng cấp trên có thể khóa, xóa tài khoản, dữ liệu cấp dưới từ xa). Do vậy, A05 không có dữ liệu để cung cấp theo đề nghị của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh C". Mặt khác trong quá trình điều tra không thu giữ được 02 điện thoại của V và L đã sử dụng trong quá trình đánh bạc để trích xuất dữ liệu đánh bạc. Do đó không có chứng cứ, tài liệu để xác định loại hình đánh bạc, cách thức đánh bạc, số tiền mỗi lần đánh bạc, số tiền thắng thua mỗi lần của T, L, V nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B, không đủ căn cứ để khởi tố T, L, V về tội "Đánh bạc" theo quy định tại khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Ngoài vay tiền của L, Cù Hữu T còn vay của Huỳnh Văn V số tiền 150.000.000đ. Theo T khai là vay với lãi suất 24%/tháng (tức 288%/năm); còn V trình bày là cho vay với lãi suất 2%/tháng (tức 24%/năm). Tuy nhiên cả hai xác định chưa trả tiền lãi, tiền gốc. đến khoảng tháng 3/2024, gia đình Cù Hữu T đã trả cho V 66.000.000đ, được hai bên xác định là trả 60.000.000đ tiền gốc và 6.000.000đ tiền lãi của 02 tháng (3.000.000đ/tháng). Do đó có căn cứ xác định V cho T vay với lãi suất 2%/tháng (tức 24%/năm). Mức lãi suất này chưa vượt quá 5 lần mức lãi suất cao nhất quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật Dân sự nên hành vi của Huỳnh Văn V không đủ yếu tố cấu thành tội "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự" quy định tại khoản 1 Điều 201 Bộ luật Hình sự năm 2015. Do vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện B không khởi tố đối với V là có căn cứ.

[5]. Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp khác: Hội đồng xét xử áp dụng các Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 01/2021/NQ-HĐTP ngày 20/12/2021 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về việc hướng dẫn áp dụng Điều 201 của Bộ luật Hình sự và việc xét xử vụ án hình sự về tội cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự:

- Đối với bị cáo Nguyễn Phúc L:

+ Truy thu sung ngân sách Nhà nước số tiền lãi tương ứng mức lãi suất cao nhất theo quy định của Bộ luật Dân sự: 2.119.200đ;

+ Truy thu sung ngân sách Nhà nước số tiền bị cáo Nguyễn Phúc L dùng để cho vay: 74.000.000đ;

+ Truy thu sung ngân sách Nhà nước số tiền thắng cá độ bóng đá của bị cáo Nguyễn Phúc L: 18.100.000đ;

Bị cáo Nguyễn Phúc L đã nộp khắc phục hậu quả số tiền 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng) theo Biên lai thu tiền số 0004535 ngày 09/8/2024 của Chi cục thi hành án dân sự huyện B, nay được khấu trừ vào số tiền truy thu đối với bị cáo Nguyễn Phúc L của Bản án này.

+ Trả lại khoản tiền thu lợi bất chính cho Cù Hữu T: 35.880.000đ.

- Đối với bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Cù Hữu T:

+ Truy thu sung ngân sách Nhà nước số tiền đã vay chưa trả cho Nguyễn Phúc L: 50.000.000đ;

+ Truy thu sung ngân sách Nhà nước số tiền dùng để cá độ bóng đá: 21.300.000đ.

[6]. Về án phí: Theo quy định tại các Điều 135 và 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Nguyễn Phúc L và Cù Hữu T mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa cũng phù hợp với nhận định trên nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 201; khoản 1 Điều 321; các điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 55 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Phúc L;

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Cù Hữu T;

Căn cứ vào Điều 46 và 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Căn cứ vào các Điều 135 và 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Căn cứ vào Nghị quyết số 01/2021/NQ-HĐTP ngày 20/12/2021 của Hội

đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về việc hướng dẫn áp dụng Điều 201 của Bộ luật Hình sự và việc xét xử vụ án hình sự về tội cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Phúc L phạm tội "*Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự*" và "*Đánh bạc*" và bị cáo Cù Hữu T phạm tội "*Đánh bạc*".

2. Về hình phạt:

2.1. Xử phạt bị cáo Nguyễn Phúc L mức phạt tiền 50.000.000đ về tội "Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự" và 30.000.000đ về tội "Đánh bạc". Tổng hợp hình phạt cả hai tội danh là: Phạt tiền 80.000.000đ (tám mươi triệu đồng), nộp sung ngân sách Nhà nước.

2.2. Xử phạt bị cáo Cù Hữu T mức phạt tiền 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng), nộp sung ngân sách Nhà nước.

3. Về xử lý vật chứng và các biện pháp tư pháp khác:

- Đối với bị cáo Nguyễn Phúc L:

+ Truy thu sung ngân sách Nhà nước số tiền lãi tương ứng mức lãi suất cao nhất theo quy định của Bộ luật Dân sự: 2.119.200đ (hai triệu một trăm mười chín nghìn hai trăm đồng);

+ Truy thu sung ngân sách Nhà nước số tiền bị cáo Nguyễn Phúc L dùng để cho vay: 74.000.000đ (bảy mươi bốn triệu đồng);

+ Truy thu sung ngân sách Nhà nước số tiền thắng cá độ bóng đá của bị cáo Nguyễn Phúc L: 18.100.000đ (mười tám triệu một trăm nghìn đồng);

Bị cáo Nguyễn Phúc L đã nộp khắc phục hậu quả số tiền 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng) theo Biên lai thu tiền số 0004535 ngày 09/8/2024 của Chi cục thi hành án dân sự huyện B, nay được khấu trừ vào số tiền truy thu đối với bị cáo Nguyễn Phúc L của Bản án này;

+ Trả lại khoản tiền thu lợi bất chính cho Cù Hữu T: 35.880.000đ (ba mươi lăm triệu tám trăm tám mươi nghìn đồng).

- Đối với bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Cù Hữu T:

+ Truy thu sung ngân sách Nhà nước số tiền đã vay chưa trả cho Nguyễn Phúc L: 50.000.000đ (năm mươi triệu đồng);

+ Truy thu sung ngân sách Nhà nước số tiền dùng để cá độ bóng đá: 21.300.000đ (hai mươi mốt triệu ba trăm nghìn đồng).

4. Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Phúc L và Cù Hữu T mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm sung ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo đối với bản án: Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án.

***Nơi nhận*:**
- Các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- VKSND huyện B;
- VKSND tỉnh C;
- Phòng KTNV TAND tỉnh C;
- Cơ quan CSĐT Công an huyện B;
- Đội Tham mưu – Tổng hợp Công an huyện B;
- Chi cục THADS huyện B;
- Lưu án văn;
- Lưu hồ sơ THAHS;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phan Thanh D