

Bản án số: 463/2021/HSST

Ngày: 16-11-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC – THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Tăng Thị Nguyệt

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Đăng Vạn
2. Ông Phạm Văn Khuyến

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nguyệt – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức tham gia phiên tòa:
Ông Ngô Thế Tùng – Kiểm sát viên

Ngày 16 tháng 11 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 135/2021/TLST-HS ngày 12 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 500/2021/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 10 năm 2021, đối với bị cáo:

Nguyễn Anh Th; tên gọi khác: Du; sinh ngày 27/9/1985; Nơi sinh: Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Đường X, phường Phú Hữu, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên Chúa; Trình độ học vấn: 11/12; Nghề nghiệp: Không; Con ông: Nguyễn Anh T, sinh năm: 1962 và bà Nguyễn Thị M, sinh năm: 1961; bị cáo chưa có vợ, con; gia đình có 04 anh em, bị cáo là con thứ 2; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Nguyễn Anh T, sinh năm: 1962 (có mặt)
2. Bà Nguyễn Thị M, sinh năm: 1961 (vắng mặt)
3. Anh Nguyễn Anh T, sinh năm: 1983 (vắng mặt)
4. Chị Nguyễn Thị Ánh T, sinh năm: 1990 (vắng mặt)
5. Chị Nguyễn Thị Tuyết Nh, sinh năm: 1992 (vắng mặt)
6. Trần Thị Cẩm Nh, sinh năm: 1984 (vắng mặt)

Cùng địa chỉ: Đường X, phường Phú Hữu, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

7. Ông Nguyễn Văn N, sinh năm: 1978 (vắng mặt)

Địa chỉ: 2/102 Đường 4, phường Thạnh Mỹ Lợi, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

8. Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ V.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Thanh T (vắng mặt).

Trụ sở: đường H, Phường 15, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh.

9. Công ty TNHH MTV Thảo Cầm Viên Sài Gòn

Địa chỉ: Số 2 Nguyễn Bình Khiêm, phường Bến Nghé, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Trương Ngọc Đ (có mặt)

(Văn bản ủy quyền ngày 16/11/2021)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Do đam mê nuôi rùa, coi rùa như thú cưng nên khoảng năm 2013, Th đã bắt đầu nuôi nhốt 01 cá thể rùa Srilanka (tên khoa học *Geochelone Elegans*) do 01 người bạn học tên Nguyễn Văn N tặng, cùng năm 2013 Th tìm mua trên mạng xã hội được 02 cá thể rùa Ấn Độ (tên khoa học *Geochelone Elegans*) để về nuôi để phối giống cho rùa sinh sản, Th không nhớ giá mua. Ngày 07/02/2018, Th mua thêm 02 cá thể rùa da báo (tên khoa học *Stigmochelys Padalis*) của Công ty TNHH TM DV Vận tải Phù Giao (nay là Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ Vườn thú KKF) với giá 2.000.000 đồng/con và tìm mua trên trang mạng xã hội 04 cá thể rùa phóng xạ (tên khoa học *Astrochelys Radiata*) với giá 7.000.000 đồng/con. Năm 2019, có người tên Cường, không rõ lai lịch (xem trên kênh Youtube Th Sport) đặtgrap giao đến nhà tặng cho Th 02 cá thể rùa sao Myanmar (tên khoa học *Geochelone Platynota*). Tháng 3/2020, Th đặt mua trên trang mạng xã hội 04 cá thể rùa sao Myanmar (tên khoa học *Geochelone Platynota*) với giá 5.000.000 đồng. Đối với 39 cá thể rùa cựa Châu Phi (tên khoa học *Centrochelys sulcata*), Th được người tên Lộc nhà ở quận Tân Phú (không rõ địa chỉ) quen qua mạng xã hội Facebook cho 02 cá thể, 01 cá thể do bé Mai quen qua mạng xã hội Facebook (không rõ địa chỉ) cho và 36 cá thể còn lại do người khác cho, không rõ họ tên, địa chỉ của người cho. Khi có các cá thể rùa từ việc Th được tặng cho và tự mua, Th là người trực tiếp nuôi nhốt số rùa trên ở sân thượng của nhà mình, tại địa chỉ: 22A đường 882, phường Phú Hữu, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Quá trình Th nuôi nhốt số rùa trên, trong khoảng thời gian từ tháng 11/2017 đến tháng 3/2019 đã có 06 cá thể rùa con được sinh ra: 05 cá thể rùa sao thuộc Phụ lục I (tên khoa học *Geochelone Elegans*) và 01 cá thể rùa da báo thuộc Phụ lục II (tên khoa học *Stigmochelys Padalis*). Mục đích nuôi nhốt rùa là do đam mê và quay clip đăng lên trang mạng xã hội Youtube về quá trình nuôi rùa của mình nhằm câu like. Việc nuôi nhốt các loài rùa trên là do một mình Th tự ý nuôi, không có ai phụ giúp và không có giấy phép của cơ quan có thẩm quyền. Khoảng 10 giờ

00 phút ngày 18/8/2020, Đội cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế và chức vụ Công an thành phố Thủ Đức (trước đây là Quận 9), tiến hành kiểm tra phát hiện Th đang nuôi nhốt 64 cá thể rùa trên nên lập biên bản thu giữ toàn bộ cá thể rùa trên bàn giao cho Công ty TNHH MTV Thảo Cầm Viên Sài Gòn để quản lý và tiến hành lập hồ sơ xử lý theo quy định pháp luật.

Căn cứ Kết luận giám định Động vật số 26/STTNSV ngày 11/01/2021 của Viện sinh thái Tài nguyên sinh vật, kết luận:

- 04 cá thể rùa phóng xạ có tên khoa học *Astrochelys Radiata*, 06 cá thể rùa loại rùa sao Myanmar có tên khoa học *Geochelone Platynota*, 12 cá thể rùa loại rùa sao có tên khoa học *Geochelone Elegans* có tên trong Phụ lục I Danh mục các loài động vật, thực vật hoang dã thuộc Phụ lục Công ước về buôn bán quốc tế các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp CITES (ban hành kèm theo Thông báo số 296/TB-CTVN-HTQT ngày 27/11/2019 của cơ quan quản lý CITES Việt Nam, Bộ Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn).

Đối với 03 cá thể là loài rùa có tên khoa học *Stigmochelys Padalis*, 39 cá thể rùa loài rùa có tên khoa học *Centrochelys sulcata* có tên trong Phụ lục II Danh mục các loài động vật, thực vật hoang dã thuộc Phụ lục Công ước về buôn bán quốc tế các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp CITES (ban hành kèm theo Thông báo số 296/TB-CTVN-HTQT ngày 27/11/2019 của cơ quan quản lý CITES Việt Nam, Bộ Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn). Căn cứ Kết luận định giá tài sản số 208/2020/KL-HĐĐGTS ngày 16/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Ủy ban nhân dân thành phố Thủ Đức (trước đây là Quận 9), kết luận: 03 cá thể rùa là loài rùa có tên khoa học *Stigmochelys Padalis*, 39 cá thể rùa là loài rùa có tên khoa học *Centrochelys sulcata* có giá trị là 31.400.000 đồng, không đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật hoang dã quy định tại Điều 234 Bộ luật Hình sự năm 2015, đã sửa đổi bổ sung năm 2017 nên Cơ quan cảnh sát điều tra thành phố Thủ Đức không xử lý hình sự đối với Nguyễn Anh Th về hành vi nuôi nhốt 42 cá thể rùa trên mà tách hồ sơ để xử lý hành chính theo quy định.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức (trước đây là Quận 9), Nguyễn Anh Th đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng đã nêu.

Vật chứng vụ án: 64 cá thể rùa nêu trên đã được lập biên bản bàn giao cho Công ty TNHH MTV Thảo Cầm Viên Sài Gòn quản lý theo quy định.

Đối với Nguyễn Văn N chỉ cho Nguyễn Anh Th 01 cá thể rùa Srilanka (tên khoa học *Geochelone Elegans*) có tên trong Phụ lục I Danh mục các loài động vật, thực vật hoang dã thuộc Phụ lục Công ước về buôn bán quốc tế các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp CITES (ban hành kèm theo Thông báo số 296/TB-CTVN-HTQT ngày 27/11/2019 của cơ quan quản lý CITES Việt Nam, Bộ Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn) nên Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh không xử lý hình sự.

Đối với Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ V, có chức năng kinh doanh đối với 02 cá thể rùa da báo có tên khoa học *Stigmochelys Padalis* đã bán cho Nguyễn Anh Th nên không có cơ sở xử lý hình sự.

Đối với người tên Cường và những người khác, không rõ lai lịch đã tặng cho, bán các cá thể rùa thuộc Phụ lục I cho Th, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tiếp tục điều tra xác minh và xử lý sau theo quy định.

Cáo trạng số 105/CT-VKS ngày 05/4/2021, Viện kiểm sát nhân thành phố Thủ Đức truy tố bị cáo Nguyễn Anh Th về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm” theo Điểm b Khoản 3 Điều 244 Bộ luật hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát giữ quan điểm như Cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, gây thiệt hại không lớn (quá trình nuôi nhốt đã có 05 cá thể rùa thuộc Phụ lục I được sinh ra, khi bàn giao các cá thể rùa cho Cơ quan Cảnh sát điều tra thì các cá thể rùa này đều đang còn sống), có nơi cư trú rõ ràng, tích cực tham gia đóng góp công sức trong công tác phòng chống dịch bệnh Covid 19 tại địa phương, trước khi phạm tội bị cáo là người có nhân thân tốt; bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Đề nghị áp dụng điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54, điểm b khoản 3 Điều 244 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng nằm trong khung hình phạt liền kề với mức án từ 07 năm đến 08 năm tù đối với bị cáo Nguyễn Anh Th. Đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 4 Điều 244 vì bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập, không có tài sản riêng và không có khoản thu lợi bất chính nào từ hành vi phạm tội.

Về xử lý vật chứng: Tiếp tục giao các cá thể rùa là vật chứng trong vụ án cho Công ty TNHH MTV Thảo Cầm Viên Sài Gòn để cứu hộ, nuôi dưỡng và bảo quản theo quy định theo Biên bản bàn giao, tiếp nhận tài sản để bảo quản ngày 18/8/2021 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức (trước đây là Quận 9) và Công ty TNHH MTV Thảo Cầm Viên Sài Gòn.

Ngoài ra, do tình hình hiện nay, sự hiểu biết của người dân về các quy định của pháp luật về bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm còn rất hạn chế nên khi người dân đang thực hiện hành vi vi phạm pháp luật bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm mà họ không biết. Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận trong Bản án: Kiến nghị các cơ quan chức năng, có thẩm quyền tổ chức tuyên truyền, phổ biến pháp luật đến người dân trong lĩnh vực bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm nhằm nâng cao ý thức pháp luật của người dân và hạn chế các vi phạm về bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm trong xã hội.

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng đã nêu, khai báo đầy đủ

và có thái độ ăn năn, hối cải, xin xem xét giảm nhẹ hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất để bị cáo sớm trở về cùng gia đình và xã hội.

- Người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH MTV Thảo Cầm Viên Sài Gòn ông Trương Ngọc Đ trình bày: Thực trạng hiện nay giới trẻ thường nuôi nhốt một số cá thể động vật quý hiếm, nguy cấp tại gia đình, coi những con vật này như thú cưng mà không tìm hiểu các quy định của pháp luật liên quan. Do đó, khi họ có hành vi nuôi nhốt động vật quý hiếm, nguy cấp mà không biết mình đang vi phạm pháp luật, nếu có biết thì cũng không biết vi phạm ở mức độ nào thì xử phạt hành chính, mức độ nào thì bị truy cứu trách nhiệm hình sự. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử kiến nghị trong Bản án với nội dung: Kiến nghị các cơ quan chức năng, có thẩm quyền tổ chức tuyên truyền, phổ biến các quy định của pháp luật về bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm đến người dân nói chung và thế hệ trẻ nói riêng để hạn chế được những vi phạm pháp luật đáng tiếc xảy ra. Đối với trường hợp của bị cáo Nguyễn Anh Th cũng là một trong trường hợp không tìm hiểu quy định của pháp luật nên bị cáo đã vi phạm pháp luật và bị truy cứu trách nhiệm hình sự. Công ty TNHH MTV Thảo Cầm Viên Sài Gòn không có ý kiến gì thêm, đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Nguyễn Anh Tài trình bày: Ông là cha đẻ của bị cáo Th. Việc Th nuôi nhốt rùa trên sân thượng của nhà mình tại địa chỉ: đường X, phường Phú Hữu, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh ông có biết nhưng bản thân ông không biết việc Th nuôi rùa là vi phạm pháp luật, ông nghĩ là nuôi thú cưng, nếu biết nuôi rùa là vi phạm pháp luật thì ông đã ngăn cản không cho nuôi. Việc nuôi rùa do một mình Th làm, ông và các thành viên trong gia đình không tham gia. Ông đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Th do không hiểu biết quy định của pháp luật nên đã phạm tội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an thành phố Thủ Đức, của Kiểm sát viên và Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức trong quá trình điều tra truy tố là thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự; Bị cáo, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng, cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan cùng các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử xét thấy, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng từ đầu năm 2013 đến ngày 18/8/2020, Nguyễn Anh Th đã có hành vi mua và nuôi nhốt 22 cá thể rùa, gồm:

04 cá thể rùa phóng xạ có tên khoa học *Astrochelys Radiata*, 06 cá thể rùa loại rùa sao Myanmar có tên khoa học *Geochelone Platynota*, 12 cá thể rùa loại rùa sao có tên khoa học *Geochelone Elegans* có tên trong Phụ lục I Danh mục các loài động vật, thực vật hoang dã thuộc Phụ lục Công ước về buôn bán quốc tế các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp CITES (ban hành kèm theo Thông báo số 296/TB-CTVN-HTQT ngày 27/11/2019 của cơ quan quản lý CITES Việt Nam, Bộ Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn); việc bị cáo Th nuôi nhốt các cá thể rùa là tự ý, không có giấy phép của cơ quan có thẩm quyền. Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm tội “Vi phạm các quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm” quy định tại điểm b khoản 3 Điều 244 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3]. Lời khai của bị cáo đã thống nhất với tội danh và Điều luật mà đại diện Viện kiểm sát đã truy tố và luận tội đối với bị cáo. Như vậy, nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức đối với bị cáo Nguyễn Anh Th là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4]. Đánh giá tính chất của vụ án: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến chế độ quản lý, bảo vệ môi trường, bảo vệ động vật thuộc danh mục loài nguy cấp, quý hiếm đang có nguy cơ tuyệt chủng được ưu tiên bảo vệ hiện nay mà còn gây mất cân bằng hệ sinh thái, đa dạng sinh học của các loài động vật hoang dã, quý hiếm trong môi trường sinh thái và gây ra những hậu quả nghiêm trọng khác cho đời sống xã hội. Khi thực hiện hành vi, bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nuôi nhốt rùa do đam mê, coi rùa như thú cưng nên bị cáo đã thực hiện hành vi vi phạm pháp luật. Do đó, cần áp dụng một hình phạt nghiêm trọng xứng với tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo, phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn để cách ly bị cáo khỏi xã hội trong một thời gian nhất định mới đủ tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, cũng xem xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự;

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải; trên thực tế, hành vi của bị cáo gây thiệt hại không lớn, quá trình nuôi nhốt rùa chưa gây tổn hại cho cá thể rùa nào (khi giao nộp các cá thể Rùa cho Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Thủ Đức thì tất cả các cá thể rùa còn sống) và trong suốt thời gian bị cáo nuôi các cá thể rùa đã có 05 cá thể rùa Srilanka (nằm trong Phụ lục I) được sinh ra; việc bị cáo thực hiện hành vi nuôi nhốt các cá thể rùa vì đam mê không nhằm mục đích khác, sau khi bị khởi tố, bị cáo vẫn thường xuyên liên lạc với cán bộ trực tiếp cứu hộ rùa của Công ty TNHH MTV Thảo Cầm Viên Sài Gòn để hỏi thăm về tình trạng của rùa. Điều đó thể hiện sự nghiên cứu, đam mê về rùa của bị cáo. Lẽ ra bị cáo phải liên hệ với các cơ quan chứng năng có thẩm quyền về bảo vệ động vật quý hiếm, nguy

cấp để được thực hiện đam mê theo đúng quy định pháp luật thì bị cáo không phải chịu trách nhiệm hình sự vì sự thiếu hiểu biết của mình. Ngoài ra, trước khi phạm tội, bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; bản thân bị cáo và gia đình luôn chấp hành tốt chính sách tại địa phương. Trong tình hình dịch bệnh Covid 19 diễn ra phức tạp, bị cáo cũng đã tích cực tham gia đóng góp, hỗ trợ chăm lo, trao tặng quà, nhu yếu phẩm cho lực lượng phòng chống dịch và các hộ dân nghèo, khó khăn bị ảnh hưởng bởi dịch bệnh Covid 19 năm 2021 tại địa phương nơi bị cáo sinh sống và bị cáo đã nhận được Thư cảm ơn của Ủy ban nhân dân phường Phú Hữu, thành phố Thủ Đức. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ như đã nhận định nên khi quyết định hình phạt cần áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017 để xử phạt bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng nằm trong khung hình phạt liên kê đối với bị cáo.

[5]. Về áp dụng hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo là người không có nghề nghiệp, không có thu nhập, không có tài sản riêng và không có thu lợi bất chính từ hành vi nuôi nhốt rùa nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6]. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức tại phiên tòa là phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân của bị cáo, phù hợp với quy định của pháp luật nên được Hội đồng xét xử chấp nhận. Tuy nhiên, xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, Hội đồng xét xử sẽ cân nhắc về mức hình phạt đối với bị cáo.

[7]. Đối với Nguyễn Văn N chỉ cho Nguyễn Anh Th 01 cá thể rùa Srilanka (tên khoa học *Geochelone Elegans*) thuộc Phụ lục I Danh mục các loài động vật, thực vật hoang dã thuộc Phụ lục Công ước về buôn bán quốc tế các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp CITES (ban hành kèm theo Thông báo số 296/TB-CTVN-HTQT ngày 27/11/2019 của cơ quan quản lý CITES Việt Nam, Bộ Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn), không có hành vi mua bán và cũng không liên quan đến việc Th đã nuôi nhốt số rùa thuộc Phụ lục I nên Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh không xử lý hình sự là có cơ sở.

Đối với Công ty TNHH Thương mại Dịch vụ V, có chức năng kinh doanh đối với 02 cá thể rùa da báo có tên khoa học *Stigmochelys Padalis* (Phụ lục II) đã bán cho Nguyễn Anh Th nên không có cơ sở xử lý hình sự.

Đối với người tên Cường và một số đối tượng khác, không rõ lai lịch đã tặng và bán cho Th các cá thể rùa có tên trong Phụ lục I, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tiếp tục điều tra xác minh và xử lý sau theo quy định.

Việc bị cáo Th nuôi nhốt Rùa trên sân thượng nhà của bị cáo (bị cáo sống chung cùng gia đình) tại địa chỉ: Đường X, phường Phú Hữu, Quận 9 (cũ), Thành phố Hồ Chí Minh do một mình bị cáo thực hiện, các thành viên trong gia đình như cha mẹ, anh chị em của bị cáo không tham gia vào việc nuôi nhốt rùa cùng

với bị cáo Th nên Cơ quan Cảnh sát Điều tra không xử lý hình sự là phù hợp.

Đối với 42 cá thể rùa, gồm: (03 cá thể rùa là loài rùa có tên khoa học *Stigmochelys Padalis* và 39 cá thể rùa có tên khoa học *Centrochelys sulcata*) có tên trong Phụ lục II Danh mục các loài động vật, thực vật hoang dã thuộc Phụ lục Công ước về buôn bán quốc tế các loài động vật, thực vật hoang dã nguy cấp CITES (ban hành kèm theo Thông báo số 296/TB-CTVN-HTQT ngày 27/11/2019 của cơ quan quản lý CITES Việt Nam, Bộ Nông nghiệp và Phát triển Nông thôn), có giá trị là 31.400.000 đồng. Hành vi Nguyễn Anh Th đã nuôi nhốt 42 cá thể rùa nêu trên, không đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự về tội “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật hoang dã” quy định tại Điều 234 Bộ luật Hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đã tách hồ sơ và xử lý hành chính theo quy định là phù hợp.

[8]. Về vật chứng: Đối với 22 cá thể rùa, trong đó gồm: 04 cá thể rùa phóng xạ có tên khoa học *Astrochelys Radiata*, 06 cá thể rùa loại rùa sao có tên khoa học *Geochelone Platynota*, 12 cá thể rùa loại rùa sao có tên khoa học *Geochelone Elegans* sẽ tiếp tục gửi tại Công ty TNHH MTV Thảo Cầm Viên Sài Gòn để cứu hộ, nuôi dưỡng và bảo quản theo quy định (Điều 7 Nghị quyết 05/2018/NQ-HĐTP ngày 05/11/2018) theo Biên bản bàn giao, tiếp nhận tài sản để bảo quản ngày 18/8/2020 (bút lục số 21).

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Nhận thấy việc kiến nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức và đại diện Công ty TNHH MTV Thảo Cầm viên là cần thiết nên Hội đồng xét xử ghi nhận: Kiến nghị các cơ quan chức năng, có thẩm quyền tổ chức tuyên truyền, phổ biến rộng rãi những quy định của pháp luật liên quan đến việc bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm cho người dân nói chung và đặc biệt thể hệ trẻ nói riêng nhằm nâng cao ý thức pháp luật và hạn chế những vi phạm pháp luật đáng tiếc xảy ra trong lĩnh vực bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm b Khoản 3 Điều 244; điểm h, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

- Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Anh Th phạm tội: “Vi phạm quy định về bảo vệ động vật nguy cấp, quý hiếm”.

- Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Anh Th 06 (sáu) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt để thi hành án.

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ vào khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (đã sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Tiếp tục giao Công ty TNHH MTV Thảo Cầm Viên Sài Gòn cứu hộ, nuôi dưỡng và bảo quản các cá thể Rùa theo Biên bản bàn giao, tiếp nhận tài sản để bảo quản ngày 18/8/2020 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Thủ Đức (trước đây là Quận 9) và Công ty TNHH MTV Thảo Cầm Viên Sài Gòn.

3. Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

Buộc bị cáo Nguyễn Anh Th phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ vào Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo bản án. Trường hợp những người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa được kháng cáo bản án trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án NDTP.HCM;
- VKSND TP. Thủ Đức;
- Công an TP. Thủ Đức;
- Chi cục THADS TP. Thủ Đức;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Tăng Thị Nguyệt