

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ THÁI HOÀ
TỈNH NGHỆ AN**

Bản án số: 18/2024/HS-ST
Ngày 28 tháng 5 năm 2024

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ THÁI HOÀ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Lê Văn Diên.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Ngô Sỹ Lượng.
2. Ông Hồ Văn Hào.

- Thư ký phiên toà: Bà Phạm Thị Nhung - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Thái Hoà, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thái Hoà, tỉnh Nghệ An tham gia phiên toà: Ông Văn Đức Châu - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 5 năm 2024, tại Trụ sở Toà án nhân dân thị xã Thái Hoà, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 18/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 4 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 19/2024/QĐXXST-HS ngày 14/5/2024, đối với bị cáo:

Họ và tên: Đào Văn Q, tên gọi khác: Không; sinh ngày 28 tháng 5 năm 1999, tại huyện Đ, tỉnh Thái Bình; nơi ĐKKHKT: Thôn A, xã A, huyện Đ, tỉnh Thái Bình; Chỗ ở hiện nay: Số nhà A, ngõ C, đường C, phường Q, thành phố T, tỉnh Thái Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn L, sinh năm 1974 và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1973; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/01/2024 đến nay (có mặt).

- Bị hại:

+ Chị Dương Minh H1, sinh năm 1985.

Nơi ĐKKHKT: Phố Đ, phường B, thành phố N, tỉnh Ninh Bình.

Chỗ ở hiện nay: Phố H, phường B, thành phố N, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

+ Chị Hoàng Thị X, sinh năm 1999.

Nơi ĐKKHKT: Thôn N, xã M, huyện T, tỉnh Yên Bái.

Chỗ ở hiện nay: Thôn T, xã L, huyện L, tỉnh Yên Bái (vắng mặt).

+ Chị Đinh Thị T, sinh năm 1991.

Nơi cư trú: Bản C, xã M, huyện P, tỉnh Sơn La (vắng mặt).

+ Chị Lê Thị M, sinh năm 1977.

Nơi ĐKKHKT: Tổ A, phường Y, thành phố Y, tỉnh Yên Bái.

Chỗ ở hiện nay: Tổ A, phường Y, thành phố Y, tỉnh Yên Bái (vắng mặt).

+ Chị Đậu Thị Phi S, sinh năm 2002.

Nơi ĐKKHKT: Xóm A, xã K, huyện K, tỉnh Ninh Bình.

Chỗ ở hiện nay: Xóm B, xã N, thị xã T, tỉnh Nghệ An (vắng mặt).

+ Chị Tô Kim V, sinh ngày 21/01/2006.

Nơi cư trú: Xóm N, xã X, huyện B, tỉnh Cao Bằng (vắng mặt).

+ Chị Nguyễn Thị Như Q1, sinh năm 2001.

Nơi cư trú: Thôn C thôn T, xã V, huyện K, tỉnh Hà Nam (vắng mặt).

+ Chị Bế Thị H2, sinh năm 1991.

Nơi cư trú: Phố C, thị trấn Q, huyện Q, tỉnh Cao Bằng (vắng mặt).

+ Chị Nguyễn Quỳnh N, sinh năm 1997.

Nơi cư trú: Thôn N, xã G, huyện G, tỉnh Ninh Bình (vắng mặt).

+ Chị Tô Thị H3, sinh năm 1995.

Nơi cư trú: Thôn B, xã Q, huyện Q, tỉnh Thanh Hóa (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án tóm tắt như sau:

Đào Văn Q làm nghề chạy quảng cáo trên mạng xã hội Facebook, vào khoảng thời gian đầu năm 2023, do lượng khách hàng đặt chạy chương trình quảng cáo ít nên không có thu nhập để tiêu xài cho bản thân, vì vậy Đào Văn Q đã nảy sinh ý định dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản thông qua mạng xã hội Facebook. Để thực hiện được hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của những người khác trên mạng xã hội, vào thời gian tháng 01 năm 2023, Đào Văn Q đã đến Ngân hàng M1 mở nhiều số tài khoản mang tên Đào Văn Q và tạo nhiều tài khoản Facebook như “*Xe máy Quang H4*”, “*Hp Quang*”, sau đó Q lên mạng xã hội tải và sao chép những hình ảnh, vi deo và bài viết về việc mua bán xe máy như SH, HONDA, VISION ...rồi đăng trên trang Facebook của mình nhằm mục đích giả rao bán các loại xe máy giá rẻ làm cho người khác tin tưởng đặt mua. Sau đó Q yêu cầu người mua xe chuyển một khoản tiền đặt cọc trước để Q làm thủ tục sang tên và vận chuyển giao xe. Do có kinh nghiệm trong việc chạy quảng cáo trên trang mạng Facebook, Đào Văn Q sử dụng công nghệ để tăng các lượt theo dõi, bình luận và lượt thích ảo của các bài viết mà Q đã đăng tải nhằm tạo niềm tin cho mọi người vào xem để đặt mua xe của Q. Cũng với thủ đoạn như trên, Đào Văn Q còn thực hiện hành vi lừa đảo bán điện thoại di động qua trang Facebook trên để chiếm đoạt tiền của khách hàng đặt mua điện thoại. Sau khi có người tin tưởng đặt mua xe máy và điện thoại thì Q nhắn tin riêng qua ứng dụng Messenger để tư vấn loại xe và giá xe đồng thời cho số tài khoản của mình để người mua chuyển tiền cọc. Sau khi nhận được tiền đặt cọc, Q đã chặn liên lạc và chiếm đoạt số tiền trên. Với thủ đoạn nêu trên, trong khoảng thời gian từ tháng 8 năm 2023 đến tháng 01 năm 2024, Đào Văn Q đã thực hiện các vụ lừa đảo chiếm đoạt tài sản cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Vào cuối tháng 8 năm 2023, vì có nhu cầu mua xe máy nên chị Dương Minh H1 đã sử dụng tài khoản Facebook của mình có tên “*Vết Thương Trong Em*” để vào các trang mạng hoặc các tài khoản rao bán xe máy để tham khảo việc mua xe. Quá trình tìm kiếm, vào ngày 30/8/2023, chị Dương Minh H1 tìm thấy tài khoản Facebook “*Xe máy Quang H4*” (đây là tài khoản do Đào Văn Q lập nên để lừa đảo) chuyên đăng bài mua bán xe SH giá rẻ, hàng ngày có rất nhiều bài đăng, hình ảnh về bán xe máy SH với giá rẻ. Sau đó chị H1 vào bình

luận và nhắn tin với tài khoản Facebook “*Xe máy Quang Huyền*” để hỏi mua một chiếc xe SH với giá 27.000.000 đồng (hai mươi bảy triệu đồng). Qua trao đổi thì chị H1 đồng ý đặt mua chiếc xe máy SH trên. Đào Văn Q đã tư vấn và yêu cầu chị H1 chuyển số tiền đặt cọc là 7.000.000 đồng (bảy triệu đồng) thì mới làm thủ tục sang tên và giao xe được. Vì thấy tài khoản này có nhiều bài đăng và có nhiều lượt người theo dõi với lại cũng muốn mua chiếc xe đó nên vào ngày 30/8/2023, chị H1 đã tin tưởng chuyển tiền từ số tài khoản 3303205115736 (ngân hàng A mang tên Dương Minh H1) đến số tài khoản 092319388888 (ngân hàng M1 mang tên Đào Văn Q) số tiền 7.000.000 đồng (bảy triệu đồng) để đặt cọc mua xe SH nêu trên. Sau khi nhận được tiền từ tài khoản của chị H1, Đào Văn Q đã chặn toàn bộ liên lạc với chị H1 và chiếm đoạt số tiền trên.

Vụ thứ hai: Vì có nhu cầu mua xe máy của nên vào khoảng thời gian đầu tháng 9 năm 2023 chị Hoàng Thị X đã sử dụng tài khoản Facebook của mình có tên “*Mai Bin*” để vào các trang mạng hoặc các tài khoản rao bán xe máy để tham khảo. Quá trình tìm kiếm, vào ngày 19/9/2023, chị Hoàng Thị X tìm thấy tài khoản Facebook “*Xe máy Quang H4*” (đây là tài khoản do Đào Văn Q lập nên để lừa đảo) chuyên đăng bài mua bán xe SH giá rẻ từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng. Sau đó chị X vào bình luận và nhắn tin với tài khoản Facebook “*Xe máy Quang Huyền*” để hỏi mua một chiếc xe SH màu trắng với giá 37.000.000 đồng (ba mươi bảy triệu đồng). Sau khi được nghe tư vấn thì chị X tin tưởng và đặt mua chiếc xe trên. Sau khi thống nhất việc mua bán xe thì Đào Văn Q yêu cầu chị X phải đặt cọc số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) thì mới làm thủ tục sang tên và giao xe được, đồng thời cho chị X số tài khoản của Q. Vì thấy tài khoản này có nhiều lượt theo dõi và nhiều bài đăng với lại cũng muốn mua chiếc xe trên, nên vào cùng ngày 19/9/2023, chị Hoàng Thị X đã tin tưởng chuyển tiền từ số tài khoản 8701205141156 (ngân hàng A mang tên Hoàng Thị X) đến số tài khoản 092319388888 (ngân hàng M1 mang tên Đào Văn Q) số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) để đặt cọc mua xe SH nêu trên. Sau khi nhận được tiền từ tài khoản của chị Hoàng Thị X, Đào Văn Q đã chặn toàn bộ liên lạc với chị X và chiếm đoạt số tiền trên.

Vụ thứ ba: Vào ngày 09/11/2023, vì có nhu cầu mua điện thoại di động để sử dụng nên chị Đinh Thị T đã sử dụng tài khoản Facebook của mình có tên “*Đinh Thủy*” để vào các trang mạng hoặc các tài khoản Facebook rao bán điện thoại để tham khảo. Quá trình tìm kiếm, vào ngày 11/11/2023, chị Đinh Thị T tìm thấy tài khoản Facebook “*Hp Quang*” có địa chỉ C N, Lê C, Hải phòng (đây là tài khoản do Đào Văn Q lập nên để lừa đảo) chuyên đăng bài bán điện thoại di động giá rẻ. Sau đó chị T vào bình luận và nhắn tin với tài khoản Facebook này để hỏi mua một chiếc điện thoại di động. Quá trình trao đổi thì Đào Văn Q đã tư vấn cho chị T mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax 128GB với giá 11.000.000 đồng (mười một triệu đồng) thì chị Đinh Thị T đồng ý mua chiếc điện thoại trên. Sau khi đã thống nhất với nhau, Đào Văn Q yêu cầu chị T phải chuyển tiền cọc trước là 50% giá trị chiếc điện thoại thì mới chuyển hàng. Do tin tưởng, nên đến 15 giờ 10 phút cùng ngày, chị Đinh Thị T đã sử dụng số tài khoản của mình 7909215041177 (ngân hàng A mang tên Đinh Thị T) chuyển đến số tài khoản 092319388888 (ngân hàng M1 mang tên Đào Văn Q) số tiền 5.000.000 đồng (năm

triệu đồng) để đặt cọc mua điện thoại nêu trên, số tiền còn lại sẽ thanh toán sau khi nhận được điện thoại. Sau khi nhận được tiền từ tài khoản của chị Đinh Thị T, Đào Văn Q đã chặn toàn bộ liên lạc với chị T và chiếm đoạt số tiền 5.000.000 đồng của chị Đinh Thị T.

Vụ thứ tư: Vào khoảng thời gian đầu tháng 12 năm 2023, chị Lê Thị M có nhu cầu mua xe máy nên đã sử dụng tài khoản Facebook của mình có tên “*Bờ Vai Á*” để vào các trang mạng hoặc các tài khoản rao bán xe máy để tham khảo. Quá trình tìm kiếm, vào ngày 03/12/2023, chị Lê Thị M tìm thấy tài khoản Facebook “*Hp Quang*” (đây là tài khoản do Đào Văn Q lập nên để lừa đảo) chuyên đăng bài mua bán xe SH giá rẻ, hàng ngày có rất nhiều bài đăng bán xe SH với giá rẻ từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng. Sau đó chị M vào bình luận và nhắn tin với tài khoản Facebook này để hỏi mua một chiếc xe SH màu trắng thì được Đào Văn Q báo giá 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng). Sau khi được nghe tư vấn thì chị M tin tưởng và đặt mua chiếc xe trên. Sau khi thống nhất việc mua bán xe thì Đào Văn Q yêu cầu chị M phải đặt cọc số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) thì mới làm thủ tục và giao xe được đồng thời cho chị M số tài khoản của Q. Vì thấy tài khoản này có nhiều lượt theo dõi và nhiều bài đăng với lại cũng muốn mua chiếc xe trên, nên vào cùng ngày 03/12/2023, chị Lê Thị M đã tin tưởng chuyển tiền từ số tài khoản 8700205034862 (ngân hàng A mang tên Lê Thị M) đến số tài khoản 092319388888 (ngân hàng M1 mang tên Đào Văn Q) số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) để đặt cọc mua xe SH nêu trên. Sau khi nhận được tiền từ tài khoản của chị M, Đào Văn Q đã chặn toàn bộ liên lạc với chị Lê Thị M và chiếm đoạt số tiền trên của chị M.

Vụ thứ năm: Vào khoảng đầu tháng 12 năm 2023, chị Nguyễn Quỳnh N có nhu cầu mua xe máy loại SH nên đã sử dụng tài khoản Facebook của mình có tên “*Lisa N1*” để vào các trang mạng hoặc các tài khoản rao bán xe máy để tham khảo. Quá trình tìm kiếm, vào ngày 04/12/2023, chị Nguyễn Quỳnh N tìm thấy tài khoản Facebook “*Hp Quang*” (đây là tài khoản do Đào Văn Q lập nên để lừa đảo) chuyên đăng bài mua bán xe SH giá rẻ. Sau đó chị N vào bình luận và nhắn tin với tài khoản Facebook này để hỏi mua một chiếc xe SH. Sau khi được Đào Văn Q tư vấn thì chị N tin tưởng và đặt mua một chiếc xe SH màu trắng, đời 2019 với giá 35.000.000 đồng (ba mươi lăm triệu đồng). Sau khi thống nhất việc mua bán xe thì Đào Văn Q yêu cầu chị N phải đặt cọc số tiền 13.000.000đ (mười ba triệu đồng) thì mới làm thủ tục sang tên và giao xe được. Vì thấy tài khoản này có nhiều lượt theo dõi và nhiều bài đăng với lại cũng muốn mua chiếc xe trên, nên vào cùng ngày 04/12/2023, chị Nguyễn Quỳnh N đã tin tưởng chuyển tiền từ số tài khoản 19036597588017 (ngân hàng T1 mang tên Nguyễn Quỳnh N) đến số tài khoản 092319388888 (ngân hàng M1 mang tên Đào Văn Q) số tiền 13.000.000 đồng (mười ba triệu đồng) để đặt cọc mua xe SH nêu trên. Sau khi nhận được tiền từ tài khoản từ chị Nguyễn Quỳnh N, Đào Văn Q đã chặn toàn bộ liên lạc với chị N và chiếm đoạt số tiền trên.

Vụ thứ sáu: Vào ngày 12 tháng 12 năm 2023, chị Đậu Thị Phi S có nhu cầu mua xe máy loại SH để sử dụng nên đã sử dụng tài khoản Facebook của mình có tên “*Sương Vy*” để vào các trang mạng hoặc các tài khoản rao bán xe máy để tham khảo. Quá trình tìm kiếm thì chị S tìm thấy tài khoản Facebook “*Hp Quang*” (đây

là tài khoản do Đào Văn Q lập nên để lừa đảo) chuyên đăng bài mua bán xe SH giá rẻ. Sau đó chị N vào bình luận và nhắn tin với tài khoản Facebook này để hỏi mua một chiếc xe SH. Sau khi được Đào Văn Q tư vấn, giới thiệu thì chị S tin tưởng và đặt mua một chiếc xe SH với giá 38.000.000 đồng (ba mươi tám triệu đồng). Sau khi thống nhất việc mua bán xe thì Đào Văn Q yêu cầu chị S phải đặt cọc số tiền 13.000.000 đồng (mười ba triệu đồng) thì mới làm thủ tục sang tên và giao xe được. Vì thấy tài khoản này có nhiều lượt theo dõi và nhiều bài đăng và tương tác với lại cũng muốn mua chiếc xe trên, nên vào cùng ngày 13/12/2023, chị Đậu Thị Phi S đã tin tưởng chuyển tiền từ số tài khoản 3312205223668 (ngân hàng A mang tên Đậu Thị Phi S) đến số tài khoản 2838986866868 (ngân hàng M1 mang tên Đào Văn Q) số tiền 13.000.000 đồng (mười ba triệu đồng) để đặt cọc mua xe SH nêu trên. Sau khi nhận được tiền từ tài khoản từ chị Đậu Thị Phi S, Đào Văn Q đã chặn toàn bộ liên lạc với chị S và chiếm đoạt số tiền trên.

Vụ thứ bảy: Vào khoảng đầu tháng 12 năm 2023, chị Tô Kim V có nhu cầu mua xe máy loại SH nên đã sử dụng tài khoản Facebook của mình có tên “Kim V” để vào các trang mạng hoặc các tài khoản rao bán xe máy để tham khảo. Quá trình tìm kiếm, chị Tô Kim V tìm thấy tài khoản Facebook “Hp Quang” (đây là tài khoản do Đào Văn Q lập nên để lừa đảo) chuyên đăng bài mua bán xe SH giá rẻ. Sau đó chị V vào bình luận và nhắn tin với tài khoản Facebook này để hỏi mua một chiếc xe SH. Sau khi được Đào Văn Q tư vấn thì chị V tin tưởng và đặt mua một chiếc xe SH màu đỏ với giá 24.000.000 đồng (hai mươi tư triệu đồng). Sau khi thống nhất việc mua bán xe thì Đào Văn Q yêu cầu chị Tô Kim V phải đặt cọc số tiền 12.000.000 đồng (mười hai triệu đồng) thì mới làm thủ tục sang tên và giao xe được. Vì thấy tài khoản này có nhiều lượt theo dõi và nhiều bài đăng với lại cũng muốn mua chiếc xe trên, nên vào ngày 15/12/2023, chị Tô Kim V đã tin tưởng chuyển tiền từ số tài khoản 830222213333 (ngân hàng A mang tên Tô Kim V) đến số tài khoản 2838986866868 (ngân hàng M1 mang tên Đào Văn Q) số tiền 12.000.000 đồng (mười hai triệu đồng) để đặt cọc mua xe SH nêu trên. Sau khi nhận được tiền từ tài khoản từ chị Tô Kim V, Đào Văn Q đã chặn toàn bộ liên lạc với chị V và chiếm đoạt số tiền trên.

Vụ thứ tám: Vào khoảng đầu tháng 01 năm 2024, chị Nguyễn Thị Như Q1 có nhu cầu mua xe máy loại SH nên đã sử dụng tài khoản Facebook của mình có tên “Quỳnh N2” để vào các trang mạng hoặc các tài khoản rao bán xe máy để tham khảo. Quá trình tìm kiếm, chị Nguyễn Thị Như Q1 tìm thấy tài khoản Facebook “Hp Quang” (đây là tài khoản do Đào Văn Q lập nên để lừa đảo) chuyên đăng bài mua bán xe SH giá rẻ. Sau đó chị Q1 vào bình luận và nhắn tin với tài khoản Facebook này để hỏi mua một chiếc xe SH. Sau khi được Đào Văn Q tư vấn thì chị Q1 tin tưởng và đặt mua một chiếc xe SH màu đen với giá 29.000.000 đồng (hai mươi chín triệu đồng). Sau khi thống nhất việc mua bán xe thì Đào Văn Q yêu cầu chị Nguyễn Thị Như Q1 phải đặt cọc số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng) thì mới làm thủ tục sang tên và giao xe được. Vì thấy tài khoản này có nhiều lượt theo dõi và nhiều bài đăng với lại cũng muốn mua chiếc xe trên, nên vào ngày 05/01/2024, chị Nguyễn Thị Như Q1 đã tin tưởng chuyển tiền từ số tài khoản 1027452363 (ngân hàng V1 mang tên Nguyễn Thị Như Q1) đến số tài khoản 39792233666888 (ngân hàng M1 mang tên Đào Văn Q) số tiền 10.000.000

đồng (mười triệu đồng) để đặt cọc mua xe SH nêu trên. Sau khi nhận được tiền từ tài khoản từ chị Nguyễn Thị Như Q1, Đào Văn Q đã chặn toàn bộ liên lạc với chị Q1 và chiếm đoạt số tiền trên.

Vụ thứ chín: Vào khoảng cuối tháng 12 năm 2023, chị Bé Thị H2 có nhu cầu mua xe máy loại SH nên đã sử dụng tài khoản Facebook của mình có tên “*Bé H2*” để vào các trang mạng hoặc các tài khoản rao bán xe máy để tham khảo. Quá trình tìm kiếm, ngày 30/12/2023 chị Bé Thị H2 tìm thấy tài khoản Facebook “*Hp Quang*” (đây là tài khoản do Đào Văn Q lập nên để lừa đảo) chuyên đăng bài mua bán xe SH giá rẻ. Sau đó chị H2 vào bình luận và nhắn tin với tài khoản Facebook này để hỏi mua một chiếc xe SH. Sau khi được Đào Văn Q tư vấn thì chị H2 tin tưởng và đặt mua một chiếc xe SH 160i màu trắng với giá 38.000.000 đồng (ba mươi tám triệu đồng). Sau khi thống nhất việc mua bán xe thì Đào Văn Q yêu cầu chị Bé Thị H2 phải đặt cọc số tiền 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng) thì mới làm thủ tục sang tên và giao xe được. Vì thấy tài khoản này có nhiều lượt theo dõi và nhiều bài đăng với lại cũng muốn mua chiếc xe trên, nên vào ngày 05/01/2024, chị Bé Thị H2 đã tin tưởng chuyển tiền từ số tài khoản 8309999188888 (ngân hàng A mang tên Bé Thị H2) đến số tài khoản 39792233666888 (ngân hàng M1 mang tên Đào Văn Q) số tiền 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng) để đặt cọc mua xe SH nêu trên. Sau khi nhận được tiền từ tài khoản từ chị Bé Thị H2, Đào Văn Q đã chặn toàn bộ liên lạc với chị H2 và chiếm đoạt số tiền trên.

Vụ thứ mười: Vào khoảng cuối tháng 12 năm 2023, chị Tô Thị H3 có nhu cầu mua xe máy nên đã sử dụng tài khoản Facebook của mình có tên “*Mì Tôm Hoa*” để vào các trang mạng hoặc các tài khoản rao bán xe máy để tham khảo. Quá trình tìm kiếm, chị Tô Thị H3 tìm thấy tài khoản Facebook “*Hp Quang*” (đây là tài khoản do Đào Văn Q lập nên để lừa đảo) chuyên đăng bài mua bán xe máy giá rẻ. Sau đó chị H3 vào bình luận và nhắn tin với tài khoản Facebook này để hỏi mua một chiếc xe nhãn hiệu Honda Vision. Sau khi được Đào Văn Q tư vấn thì chị H3 tin tưởng và đặt mua một chiếc xe Vision với giá 18.000.000 đồng (mười tám triệu đồng). Sau khi thống nhất việc mua bán xe thì Đào Văn Q yêu cầu chị Tô Thị H3 phải đặt cọc số tiền 8.000.000 đồng (tám triệu đồng) thì mới làm thủ tục sang tên và giao xe được. Vì thấy tài khoản này có nhiều lượt theo dõi và nhiều bài đăng với lại cũng muốn mua chiếc xe trên, nên vào ngày 09/01/2024, chị Tô Thị H3 đã tin tưởng chuyển tiền từ số tài khoản 50110000755329 (ngân hàng B mang tên Tô Thị H3) đến số tài khoản 2988983838686 (ngân hàng M1 mang tên Đào Văn Q) số tiền 8.000.000 đồng (tám triệu đồng) để đặt cọc mua xe Vision nêu trên. Sau khi nhận được tiền từ tài khoản từ chị Tô Thị H3, Đào Văn Q đã chặn toàn bộ liên lạc với chị H3 và chiếm đoạt số tiền trên.

Như vậy, Đào Văn Q đã thực hiện 10 vụ Lừa đảo chiếm đoạt với tổng số tiền là: 103.000.000 đồng (một trăm linh ba triệu đồng).

Ngày 21/01/2024, Đào Văn Q bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã T giữ người trong trường hợp khẩn cấp.

Tại Bản cáo trạng số: 22/CT-VKS ngày 23 tháng 4 năm 2024, của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thái Hoà đã truy tố Đào Văn Q về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 - BLHS.

Tại phiên tòa, Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm như đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 - BLHS: Xử phạt bị cáo Đào Văn Q từ 24 (hai mươi bốn) tháng đến 30 (ba mươi) tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại chị Dương Minh H1, chị Hoàng Thị X, chị Đinh Thị T, chị Lê Thị M, chị Đậu Thị Phi S, chị Tô Kim V, chị Nguyễn Thị Như Q1, chị Bé Thị H2, chị Nguyễn Quỳnh N, chị Tô Thị H3 đã được bị cáo tác động gia đình bồi thường toàn bộ số tiền do bị cáo lừa đảo nên không ai yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử miễn xét.

Vật chứng vụ án: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 - BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 47 - BLHS: Tịch thu hóa giá, nộp ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro Max, màu tím, số Imei 35081321180567, bên trong gắn thẻ sim số thuê bao 0363986226 thu giữ của Đào Văn Q do bị cáo sử dụng làm công cụ, phương tiện phạm tội.

Bị cáo nhất trí về tội danh, mức hình phạt mà Đại diện Viện kiểm sát đề nghị, bị cáo không tranh luận gì, chỉ xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại không có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của các bị hại trong quá trình điều tra và các vật chứng thu giữ được. Lời khai nhận tội của bị cáo còn phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án được đưa ra xem xét tại phiên tòa, từ đó đã xác định được: Đào Văn Q đã dùng thủ đoạn gian dối, lập ra nhiều trang Facebook, sau đó sao chép nhiều hình ảnh, bài viết rồi đăng tải trên trang Facebook do mình lập ra để giả rao bán các loại xe máy như SH, Vision và điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro Max giá rẻ. Để tạo niềm tin cho khách hàng Q đã sử dụng ứng dụng phần mềm tạo nhiều lượt xem, bình luận và yêu thích của khách hàng ảo nhằm để người khác tin tưởng vào xem và đăng ký đặt mua các loại xe máy, điện thoại với giá rẻ. Sau khi có người đặt mua xe máy, điện thoại thì Đào Văn Q tư vấn rồi yêu cầu người mua phải chuyển một khoản tiền cọc vào số tài khoản của Q mở tại Ngân hàng M1 để Q làm thủ tục sang tên và giao xe. Do tin tưởng Đào Văn Q bán xe máy, điện thoại thật nên nhiều người đã đặt mua xe máy, điện thoại và chuyển tiền cọc cho Đào Văn Q. Sau khi nhận được tiền cọc qua tài khoản Ngân hàng, Đào Văn Q đã chặn liên lạc với các người bị hại để chiếm đoạt số tiền trên tiêu xài cá nhân. Với thủ đoạn trên, trong khoảng thời gian từ tháng 8 năm 2023 đến tháng 01 năm 2024, Đào Văn Q đã thực hiện mười hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của các bị hại gồm: Chị Dương Minh H1 số tiền

7.000.000 đồng; chị Hoàng Thị X số tiền 10.000.000 đồng; chị Đinh Thị T số tiền 5.000.000 đồng; chị Lê Thị M số tiền 10.000.000 đồng; chị Nguyễn Quỳnh N số tiền 13.000.000 đồng; chị Đậu Thị Phi S số tiền 13.000.000 đồng; chị Tô Kim V số tiền 12.000.000 đồng; chị Nguyễn Thị Như Q1 số tiền 10.000.000 đồng; chị Bé Thị H2 số tiền 15.000.000 đồng và chị Tô Thị H3 số tiền 8.000.000 đồng. Tổng số tiền Đào Văn Q đã lừa đảo để chiếm đoạt của mười bị hại là 103.000.000 đồng (một trăm linh ba triệu đồng). Mặc dù bị cáo thực hiện mười hành vi lừa đảo nhưng bị cáo có nghề nghiệp, thu nhập và không lấy các lần phạm tội làm nghề sinh sống, không lấy kết quả của việc phạm tội làm nguồn sống chính nên hành vi phạm tội của bị cáo không mang tính chất chuyên nghiệp. Do đó hành vi của bị cáo đã đầy đủ yếu tố cấu thành tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thái Hoà truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Vụ án thuộc loại nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, mà còn gây tâm lý hoang mang cho quần chúng nhân dân, gây bất bình, mất trật tự trị an trong xã hội. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực pháp luật hình sự, ý thức được tài sản của người khác là bất khả xâm phạm nhưng với bản chất lười lao động, lại muốn có tiền tiêu xài nên đã lợi dụng lòng tin của bị hại nên đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy việc đưa vụ án ra xét xử công khai kịp thời là cần thiết, góp phần trong công cuộc đấu tranh phòng chống tội phạm, đặc biệt là tội phạm lừa đảo chiếm đoạt tài sản, nên cần xét xử nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện.

[3] Xem xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thấy rằng: Bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội hai lần trở lên nên căn cứ điểm g khoản 1 Điều 52 - BLHS để tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Tuy nhiên cũng cần xem xét cho bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội. Sau khi phạm tội bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại cho các bị hại và được bị hại chị Q1, chị S, chị X, chị N, chị V có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó, cần cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 - BLHS thể hiện sự khoan hồng của pháp luật nhà nước ta. Tuy nhiên căn cứ vào mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, kết hợp với việc xem xét nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục riêng bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự thì bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo nghề nghiệp lao động tự do, thu nhập thấp. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định miễn hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[5] Bị hại chị Dương Minh H1, chị Hoàng Thị X, chị Đinh Thị T, chị Lê Thị M, chị Đậu Thị Phi S, chị Tô Kim V, chị Nguyễn Thị Như Q1, chị Bé Thị H2, chị Nguyễn Quỳnh N, chị Tô Thị H3 đều vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình

điều tra cũng như qua đơn xin xét xử vắng mặt, các bị hại đều trình bày đã được bị cáo bồi thường bộ số tiền mà bị cáo lừa đảo nên không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, do đó Hội đồng xét xử miễn xét.

[6] Vật chứng vụ án: Gồm 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro Max, màu tím, số Imei 35081321180567, bên trong gắn thẻ sim số thuê bao 0363986226 thu giữ của Đào Văn Q. Xét chiếc điện thoại trên do bị cáo sử dụng làm công cụ, phương tiện phạm tội nên cần tịch thu hóa giá, nộp ngân sách nhà nước theo điểm a khoản 2 Điều 106 - BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 47 - BLHS.

[7] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 174; điểm g khoản 1 Điều 52; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 - BLHS:

Xử phạt bị cáo Đào Văn Q 27 (hai mươi bảy) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 21/01/2024.

Về vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 - BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 47 - BLHS: Tịch thu hóa giá, nộp ngân sách nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Pro Max, màu tím, số Imei 35081321180567, bên trong gắn thẻ sim số thuê bao 0363986226 thu giữ của Đào Văn Q.

Tang vật trên hiện có tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Thái Hoà theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 23 tháng 4 năm 2024 giữa Công an thị xã T và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Thái Hoà.

Án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 - BLTTHS; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Đào Văn Q phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí HSST.

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo có mặt, trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An. Bị hại vắng mặt, được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Công an thị xã Thái Hòa;
- VKSND thị xã Thái Hòa;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Chi cục THADS thị xã Thái Hòa;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An;
- UBND xã, phường nơi bị cáo cư trú;
- Lưu HS vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Lê Văn Diên