

Bản án số: 172/2026/HS-PT

Ngày: 26 - 8 - 2026

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TÂY NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: bà Phạm Thị Thanh Giang

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thiện Tâm

Bà Lê Thị Bích Tuyền

- Thư ký phiên tòa: bà Lê Thị Bảo Thoa – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh tham gia phiên tòa: ông Trần Quốc Vương – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 24 và 26 tháng 8 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 52/2026/TLPT-HS ngày 01 tháng 4 năm 2026 đối với các bị cáo Lưu Hùng A, Huỳnh Văn S, Dương Văn L do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 48/2026/HS-ST ngày 10 tháng 2 năm 2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 10 – Tây Ninh.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. Lưu Hùng A, sinh năm 1988; nơi sinh: Tây Ninh; CCCD số: 072088001285; nơi cư trú: Ấp H, xã H, huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là ấp H, xã H, tỉnh Tây Ninh); nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lưu Văn L1, sinh năm 1957 và bà Huỳnh Thị Kim H, sinh năm 1966; vợ tên Phan Thị Đăng C, sinh năm 1992; Có 03 người con, lớn nhất sinh năm 2010, nhỏ nhất sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/12/2024, chuyển tạm giam từ ngày 31/12/2024 tại Nhà tạm giữ Công an huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là P trại tạm giam B, Trại tạm giam số 1, Công an tỉnh T). Đến ngày 20-5-2025, thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đến ngày 26-12-2025.

Bị cáo tại ngoại (có mặt)

2. Huỳnh Văn S, sinh năm 1973; nơi sinh: Tây Ninh; CCCD số: 072073001414; nơi cư trú: Ấp H, xã H, huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là ấp H, xã

H, tỉnh Tây Ninh); nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Văn H1 (đã chết) và bà Nguyễn Thị Kim S1; vợ tên Nguyễn Thị H2, sinh năm 1987; con: Có 02 người, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không có.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/12/2024, chuyển tạm giam từ ngày 31/12/2024 tại Nhà tạm giữ Công an huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là P trại tạm giam B, Trại tạm giam số 1, Công an tỉnh T). Đến ngày 20/5/2025, thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đến ngày 26-12-2025.

Bị cáo tại ngoại (có mặt)

3. Dương Văn L (tên gọi khác: H3), sinh năm 1989, nơi sinh: Tây Ninh; CCCD số: 072089009097; nơi cư trú: Ấp B, xã H, huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là ấp B, xã H, tỉnh Tây Ninh); nghề nghiệp: Làm mướn; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn D, sinh năm 1966 và bà Lưu Thị Thu H4, sinh năm 1974; vợ tên Trương Thị Kim X, sinh năm 1987; con: Chưa có; tiền án: Không có;

Tiền sự: Bị Công an xã H, huyện C, tỉnh Tây Ninh xử phạt số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc trái phép bằng hình thức lắc bầu cua với mục đích được thua bằng tiền” theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 11/QĐ-XPHC ngày 02/01/2024, chưa chấp hành việc nộp phạt (chưa đủ thời hạn được coi là chưa bị xử phạt).

Nhân thân:

- Năm 2011, Tòa án nhân dân tỉnh Tây Ninh xét xử phúc thẩm xử phạt 10 năm tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, chấp hành xong hình phạt tù ngày 04/3/2017, đã chấp hành xong toàn bộ bản án (được xóa án tích).

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/12/2024, chuyển tạm giam từ ngày 31/12/2024 tại Nhà tạm giữ Công an huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là P trại tạm giam B, Trại tạm giam số 1, Công an tỉnh T). Đến ngày 20/5/2025, thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đến ngày 26-12-2025.

Bị cáo tại ngoại.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo khác không có kháng cáo, kháng nghị. Tòa không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng giữa tháng 10/2024, các bị cáo Lưu Hùng A, Huỳnh Văn S, Lưu Hùng E, Dương Văn L, Trần Công H5 và Kiên Văn T bàn bạc, thống nhất tổ chức cho người khác đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng, thua bằng tiền. Trong đó, Lưu Hùng A đứng ra tổ chức tụ điểm tổ chức đánh bạc, lựa chọn địa điểm, quán

xuyên tụ điểm, hện gà và làm trọng tài các trận gà nhằm mục đích thu lợi bất chính; Huỳnh Văn S làm nhiệm vụ cảnh giới lực lượng chức năng, quét dọn sân bãi, chuẩn bị các dụng cụ phục vụ đá gà (băng keo, tấm kính, cân, nước); Lưu Hùng E, Dương Văn L, Trần Công H5, Kiên Văn T làm nhiệm vụ biện gà (nhận đặt cược từ những người tham gia đá gà bên ngoài), kết nối những người có nhu cầu đặt cược, quán xuyên tụ điểm, quét dọn sân bãi nhằm mục đích thu lợi bất chính từ hoạt động tổ chức đánh bạc bằng hình thức đá gà bằng cựa sắt, thắng thua bằng tiền. Lưu Hùng A, Huỳnh Văn S thu tiền xâu số tiền 100.000 đồng/1.000.000 đồng tiền đặt cược của bên chủ gà thắng và chia đều nhau. Lưu Hùng E, Dương Văn L, Trần Công H5 và Kiên Văn T thu tiền xâu số tiền 50.000 đồng/1.000.000 đồng tiền đặt cược của những người đặt cược bên ngoài thắng, nhận đặt cược thu được tiền xâu bao nhiêu thì tự hưởng, không giao cho Lưu Hùng A.

Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 22/12/2024, các bị cáo Lưu Hùng A, Huỳnh Văn S, Lưu Hùng E, Dương Văn L, Trần Công H5 và Kiên Văn T đến địa điểm tại vườn cao su thuộc ấp H, xã H, huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là ấp H, xã H, tỉnh Tây Ninh). Tại đây, bị cáo A phân công bị cáo S chuẩn bị các dụng cụ (băng keo, tấm kính, cân, nước) và phân công Lưu Hùng E, Dương Văn L, Trần Công H5 và Kiên Văn T quét dọn dẹp địa điểm đá gà, làm biện. Sau đó, những người tham gia đánh bạc đến chơi được 04 trận đá gà, cụ thể như sau:

- Trận gà thứ nhất: Gà màu điều nặng 1,4kg của Nguyễn Văn T1 đá xỏ số tiền 2.000.000 đồng với gà màu điều nặng 1,4kg của Nguyễn Ngọc S2; S2 tự băng cựa và thả gà. Trong đó, Nguyễn Văn T1 tham gia số tiền 1.500.000 đồng, Nguyễn Văn L2 hùn với T1 số tiền 500.000 đồng và là người thả gà, được tổng cộng 2.000.000 đồng để cá cược với S2; Nguyễn Văn T2, sinh năm 1964, trú tại ấp B, xã B huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là ấp B, xã H, tỉnh Tây Ninh) băng cựa; Lưu Hùng A làm trọng tài. Kết quả gà của Nguyễn Văn T1 thắng, Lưu Hùng A thu xâu số tiền 200.000 đồng.

Trong trận này, Dương Văn L, Kiên Văn T đứng ra làm biện, cụ thể:

Lưu Văn T3, sinh năm 1982, trú tại ấp H, xã H, tỉnh Tây Ninh yêu cầu Nguyễn Ngọc S2 đặt cược hàng sáo giúp T3 với số tiền 1.000.000 đồng, S2 đồng ý. Sau đó, Nguyễn Ngọc S2 cá cược với Dương Văn L số tiền 1.000.000 đồng, thỏa thuận bắt gà của S2 thì bỏ ra số tiền 800.000 đồng, bắt gà của T thì bỏ ra số tiền 1.000.000 đồng (gà của S2 chấp đá ăn 8/10). Trong đó, L tham gia số tiền 500.000 đồng, Nguyễn Công B, sinh năm 1975, trú tại ấp H, xã H, huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là ấp H, xã H, tỉnh Tây Ninh) hùn với L số tiền 500.000 đồng được tổng số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả S2 thua 1.000.000 đồng, L thắng 500.000 đồng, B thắng 500.000 đồng, L nhận tiền biện từ Bá 20.000 đồng.

Nguyễn Văn L2 hùn 500.000 đồng, Nguyễn Thành T4 hùn 500.000 đồng theo gà của L2 cá cược với Kiên Văn T theo gà của S2, cá cược số tiền 1.000.000.

Kết quả L2 và T4 thắng số tiền 900.000 đồng, T nhận tiền biện 50.000 đồng và tiền bắt mỗi 50.000 đồng.

Lưu Hùng E theo gà của T đặt cược trực tiếp với người tên T5 (không rõ họ tên, địa chỉ) theo gà của S2 với số tiền 500.000 đồng. Kết quả Hùng E thắng 500.000 đồng.

Tổng số tiền tham gia đánh bạc trong trận thứ nhất của Nguyễn Ngọc S2 là 5.800.000 đồng; Nguyễn Văn T1 là 4.000.000 đồng, Nguyễn Văn L2 là 6.000.000 đồng; Lưu Văn T3 1.800.000 đồng; Dương Văn L 1.800.000 đồng; Nguyễn Công B là 1.800.000 đồng; Nguyễn Thành T4 là 2.000.000 đồng; Kiên Văn T là 2.000.000 đồng; Lưu Hùng E là 1.000.000 đồng; người đàn ông tên T5 là 1.000.000 đồng.

- Trận gà thứ hai: Gà màu khét, nặng 1,17kg của Trần Hồng N đá xỏ số tiền 2.000.000 đồng với gà màu điều nặng 1,2kg của Nguyễn Thành L3, thỏa thuận bắt gà của L3 thì bỏ ra số tiền 1.700.000 đồng, bắt gà của N thì bỏ ra số tiền 2.000.000 đồng (gà của L3 chấp 8,5/10), Nguyễn Văn L2 thả gà dùm Nhật.

Sau đó, L3 yêu cầu N đá giao hữu thêm số tiền 4.000.000 đồng nên N rủ Nguyễn Văn L2; L2 rủ Nguyễn Thành T4, Nguyễn Văn V và Nguyễn Văn T1 hùn 1.000.000 đồng/người, được tổng số tiền 4.000.000 đồng đá giao hữu với Nguyễn Thành L3, thỏa thuận bắt gà của L3 thì bỏ ra số tiền 2.600.000 đồng, bắt gà của N thì bỏ ra số tiền 4.000.000 đồng (gà của L3 chấp đá ăn 6,5/10), Lưu Hùng A làm trọng tài. Kết quả gà của L3 thắng, L3 thắng đá xỏ số tiền 1.700.000 đồng, thắng đá giao hữu số tiền 2.600.000 đồng; Hùng A thu tiền xâu số tiền 300.000 đồng.

Trong trận này, Lưu Hùng E làm biện và nhiều người tự cấp kèo cá cược với nhau, trong đó xác định được:

Lưu Hùng E làm biện nhận đặt cược của Nguyễn Văn T2 theo gà của L3 cá cược số tiền 500.000 đồng với Nguyễn Hoàng T6 theo gà của N, thỏa thuận bắt gà của L3 thì bỏ ra số tiền 300.000 đồng, bắt gà của N thì bỏ ra số tiền 500.000 đồng (gà L3 chấp ăn 6/10). Kết quả gà của L3 thắng, H3 Em nhận biện số tiền 50.000 đồng, T2 thắng số tiền 300.000 đồng.

Dương Văn L theo gà của L3 đá hàng sáo trực tiếp với Kiên Văn T theo gà Nhật đặt cược số tiền 500.000 đồng, thỏa thuận bắt gà của L3 thì bỏ ra số tiền 300.000 đồng, bắt gà của N thì bỏ ra số tiền 500.000 đồng (gà L3 chấp đá ăn 6/10). Kết quả gà của L3 thắng và L thắng được số tiền 300.000 đồng.

Nguyễn Tuấn P1, sinh năm 2003, trú tại ấp T, xã T, huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là ấp T, xã N, tỉnh Tây Ninh) theo gà của L3 đặt cược 500.000 đồng đá hàng sáo trực tiếp với Dương Văn L theo gà của N, thỏa thuận bắt gà của L3 thì bỏ ra số tiền 300.000 đồng, bắt gà của N thì bỏ ra số tiền 500.000 đồng (gà L3 chấp đá ăn 6/10). Kết quả gà của L3 thắng, P1 thắng số tiền 300.000 đồng nhưng L chưa đưa tiền cho P1.

Dương Văn L4, sinh năm 1995, trú tại ấp B, xã H, huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là ấp B, xã H, tỉnh Tây Ninh) theo gà của L3 đặt cược số tiền 200.000 đồng đá hàng sáo trực tiếp với người thanh niên (không biết họ tên, địa chỉ) theo gà của N. Kết quả gà của L3 thắng và L4 thắng được số tiền 200.000 đồng.

Nguyễn Văn B1, sinh năm 1979, trú tại ấp T, xã B, huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là ấp T, xã H, tỉnh Tây Ninh) theo gà của N đặt cược số tiền 500.000 đồng đá hàng sáo trực tiếp với người thanh niên (không biết họ tên, địa chỉ) theo gà của L3, thỏa thuận bắt gà của L3 thì bỏ ra số tiền 320.000 đồng, bắt của N thì bỏ ra số tiền 500.000 đồng (gà L3 chấp ăn 6,5/10). Kết quả gà của L3 thắng, B1 thua số tiền 320.000 đồng.

Tổng số tiền tham gia đánh bạc trong trận thứ hai của Nguyễn Thành L3 là 10.300.000 đồng; Trần Hồng N là 10.300.000 đồng, Nguyễn Văn L2 là 6.600.000 đồng, Nguyễn Thành T4 là 6.600.000 đồng, Nguyễn Văn V là 6.600.000 đồng; Nguyễn Văn T1 là 6.600.000 đồng; Dương Văn L là 1.600.000 đồng; Nguyễn Văn T2 là 800.000 đồng; Nguyễn Hoàng T6 là 800.000 đồng; Kiên Văn T là 800.000 đồng; Nguyễn Tuấn P1 là 800.000 đồng; Dương Văn L4 là 400.000 đồng; Nguyễn Văn B1 là 820.000 đồng; người thanh niên (không rõ họ tên, địa chỉ) là 820.000 đồng.

- Trận gà thứ ba: Gà màu điều, cân nặng 1,17kg của Trần Quốc C1 đá xô số tiền 2.000.000 đồng với gà màu điều, cân nặng 1,2kg của Đoàn Thành Đ, sinh năm 2002, trú tại ấp B, xã H, huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là ấp B, xã H, tỉnh Tây Ninh), Lưu Hùng A làm trọng tài. Trong đó, Trần Quốc C1 tham gia số tiền 1.000.000 đồng, Kiên Văn T hùn 500.000 đồng, Nguyễn Hoàng T6 hùn 500.000 đồng, tổng cộng 2.000.000 đồng để cá cược với Đoàn Thành Đ; Kiên Văn T bằng cựa, Nguyễn Hoàng T6 thả gà cho C1. Kết quả gà của Đ thắng, Lưu Hùng A thu tiền xâu số tiền 200.000 đồng.

Trong trận này, Dương Văn L, Lưu Hùng E nhận làm biện và nhiều người tự cấp kèo cá cược với nhau, trong đó xác định được:

Nguyễn Văn L2 theo gà của Đ tham gia 1.000.000 đồng, Nguyễn Văn V hùn 1.000.000 đồng với L2 được tổng số tiền 2.000.000 đồng cá cược trực tiếp với Trần Quốc C1 bằng hình thức đá tang với số tiền 2.000.000 đồng, thỏa thuận bắt gà của Đ thì bỏ ra số tiền 600.000 đồng, bắt gà của C1 thì bỏ ra số tiền 2.000.000 đồng (Lành chấp đá ăn 3/10). Kết quả gà của Đ thắng, C1 thua số tiền 600.000 đồng.

Dương Văn L làm biện gà nhận đặt cược của Nguyễn Hoàng T6 theo gà của C1 đá hàng sáo số tiền 2.000.000 đồng với Ngô Quốc T7, sinh năm 1977, trú tại ấp B, xã H, huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là ấp B, xã H, tỉnh Tây Ninh), trong đó T7 tham gia số tiền 1.000.000 đồng, người đàn ông tên H6 (không rõ họ tên, địa chỉ) hùn với T7 1.000.000 đồng được tổng số tiền 2.000.000 đồng theo gà của Đ; thỏa thuận bắt gà của Đ thì bỏ ra số tiền 1.400.000 đồng, bắt gà của C1 thì bỏ

ra số tiền 2.000.000 đồng (gà của Đ chấp đá ăn 7/10). Kết quả gà của Đ thắng, L thu lợi 100.000 đồng, T7 và người đàn ông tên H6 thắng 1.400.000 đồng.

Lưu Hùng E làm biện gà nhận đặt cược của Đoàn Văn T8 theo gà của Đ đá hàng sáo với Nguyễn Công B theo gà của C1 với số tiền 200.000 đồng, thỏa thuận bắt gà của Đ thì bỏ ra số tiền 140.000 đồng, bắt gà của C1 thì bỏ ra số tiền 200.000 đồng (gà của Đ chấp đá ăn 7/10). Kết quả gà của Đ thắng, H3 Em thu lợi 10.000 đồng, Đoàn Văn T8 thắng số tiền 140.000 đồng.

Tổng số tiền tham gia đánh bạc trong trận thứ ba của Trần Quốc C1 là 6.600.000 đồng; Nguyễn Hoàng T6 7.400.000 đồng; Đoàn Thành Đ 4.000.000 đồng; Kiên Văn T 4.000.000 đồng; Nguyễn Văn L2 2.600.000 đồng; Nguyễn Văn V 2.600.000 đồng; Ngô Quốc T7 3.400.000 đồng; người đàn ông tên H6 3.400.000 đồng; Đoàn Văn T8 340.000 đồng; Nguyễn Công B 340.000 đồng.

- Trận gà thứ tư: Gà màu khét, cân nặng 1,8kg của người đàn ông tên P2 (không xác định được họ tên, địa chỉ cụ thể) đá với gà điều che, cân nặng 1,8kg của Huỳnh Văn L5, sinh năm 1977, trú tại ấp T, xã T, huyện C, tỉnh Tây Ninh (nay là ấp T, xã N, tỉnh Tây Ninh) với số tiền đặt cược 2.000.000 đồng, hai con gà đã được cân, băng cựa sắt chưa kịp đá thì bị lực lượng Công an phát hiện quả tang. Thu giữ 15 con gà đã chết; 01 cây cân đồng hồ loại 5kg, nhãn hiệu Nhơn H7; 19 cuộn băng keo; 01 tấm kính; 08 cặp cựa sắt; 10 giỏ xách bàng; tiền Việt Nam 12.100.000 đồng cùng các đồ vật có liên quan. Đối với Nguyễn Thành L3, Nguyễn Văn V, Nguyễn Văn T1, Trần Hồng N khi bị bắt quả tang không có mặt tại tụ điểm đánh bạc, trong các ngày 22 và 23/12/2024 L3, V, T1, N đến Công an huyện C, tỉnh Tây Ninh đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội.

Dương Văn L có 01 tiền sự về hành vi “Đánh bạc”, chưa đủ thời hạn được xem là chưa bị xử phạt vi phạm hành chính.

* Kết luận giám định số: 122/KL-KTHS ngày 22/01/2025 của Phòng K Công an tỉnh T đối với tiền Việt Nam tạm giữ như sau: 19 tờ tiền Việt Nam đồng (Polymer) mệnh giá 500.000; 11 tờ tiền Việt Nam đồng (Polymer) mệnh giá 200.000; 02 tờ tiền Việt Nam đồng (Polymer) mệnh giá 100.000; 03 tờ tiền Việt Nam đồng (Polymer) mệnh giá 50.000; 02 tờ tiền Việt Nam đồng (P) mệnh giá 20.000; 01 tờ tiền Việt Nam đồng (Polymer) mệnh giá 10.000 cần giám định nêu trên là tiền thật.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 48/2026/HSST ngày 10-2-2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 10 – Tây Ninh, đã xử:

Tuyên bố các bị cáo Lưu Hùng A, Huỳnh Văn S phạm tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm a, d khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự; bị cáo Dương Văn L phạm tội “Tổ chức đánh bạc” và “Đánh bạc”, theo quy định tại điểm a, d khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự và khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự

1/ Căn cứ điểm a, d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Lưu Hùng A 02 (hai) năm

tù. Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án, khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/12/2024 đến ngày 20/5/2025.

2/ Căn cứ điểm a, d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Huỳnh Văn S 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án, khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/12/2024 đến ngày 20/5/2025.

3/ Căn cứ điểm a, d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Dương Văn L 01 (một) năm tù.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; Điều 38 xử phạt bị cáo Dương Văn L 06 (sáu) tháng tù.

Áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự tổng hợp hình phạt chung, buộc bị cáo Dương Văn L phải chấp hành hình phạt chung là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án, khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/12/2024 đến ngày 20/5/2025.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo khác, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

*** Nội dung kháng cáo:**

Cùng ngày 13-02-2026 bị cáo Lưu Hùng A, Huỳnh Văn S, Dương Văn L có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm;

Bị cáo Dương Văn L đã nhận được Giấy triệu tập của Tòa án nhưng đã có đơn tự nguyện rút toàn bộ kháng cáo.

Bị cáo Lưu Hùng A trình bày kháng cáo: xin được giảm án và xin được hưởng án treo, lý do: Hoàn cảnh gia đình khó khăn, phải nuôi cha mẹ già và 03 con nhỏ, vợ bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, bị cáo là lao động chính của gia đình. Thật sự đã ăn năn hối hận về hành vi sai phạm của bị cáo.

Bị cáo Huỳnh Văn S trình bày kháng cáo: xin được hưởng án treo, xin được cải tạo tại địa phương hoặc xin được phạt tiền để có điều kiện lo cho gia đình nuôi 02 con nhỏ, hiện tại vợ đã bỏ bị cáo và giao 02 con cho bị cáo tự nuôi, bị cáo có cha ruột tên Huỳnh Văn H1 là thương binh 4/4 và có 2 chú ruột có công cách mạng là liệt sĩ.

Trong phần tranh luận, Đại diện viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tây Ninh phát biểu quan điểm:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Lưu Hùng A và Huỳnh Văn S. Giữ

nguyên hình phạt đối với các bị cáo này. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Dương Văn L.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Xin xem xét chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, tạo điều kiện cho các bị cáo có cơ hội cải tạo bản thân tốt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 13-02-2026 các bị cáo Lưu Hùng A, Huỳnh Văn S, Dương Văn L có đơn kháng cáo. Qua xem xét đơn kháng cáo đúng trình tự, thủ tục quy định tại Điều 332, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[1.2] Tại phiên tòa vắng mặt bị cáo Dương Văn L và có đơn tự nguyện rút toàn bộ kháng cáo. Căn cứ vào Điều 348; điểm c khoản 1 Điều 351; điểm đ khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo L.

[2] Hành vi của các bị cáo thể hiện như sau: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án có cơ sở xác định: vào khoảng 10-2024 bị cáo Lưu Hùng A tổ chức trường gà tại vườn cao su gần quán cà phê của bị cáo thuộc ấp H, xã H, huyện C, tỉnh Tây Ninh (địa chỉ trước sáp nhập). Bị cáo Hùng A là người chọn địa điểm, hẹn các chủ gà, làm trọng tài của các cặp gà tham gia cá cược và quán xuyên sòng bạc có thỏa thuận với bị cáo Dương Văn L làm biện gà (nhận đặt cược từ những người tham gia cá cược đá hàng sáo, đá tang), kết nối những người có nhu cầu đặt cược, quét dọn sân bãi, phụ quán xuyên và có thỏa thuận với một số bị cáo và đối tượng khác để làm biện gà, để đảm bảo an toàn không bị cơ quan chức năng phát hiện bị cáo Hùng A thỏa thuận với bị cáo Huỳnh Văn S có nhiệm vụ là chuẩn bị băng keo, nước tắm gà, quét dọn sân bãi, cảnh giới lực lượng chức năng, khi kết thúc sẽ chia lợi nhuận thu được cho bị cáo S. Ngày 22-12-2024, trường gà đã diễn ra 03 cặp gà như trên, mỗi cặp đều trên 10 người và từ 5.000.000 đồng trở lên. Tòa án nhân dân Khu vực 10 – Tây Ninh xét xử bị cáo Lưu Hùng A, Huỳnh Văn S về tội “Tổ chức đánh bạc” theo điểm a, b khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[2.1] Đối với bị cáo Dương Văn L đã có đơn tự nguyện rút toàn bộ kháng cáo, Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm, không xem xét kháng cáo của bị cáo L.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã trực tiếp xâm phạm đến trật tự an ninh xã hội tại địa phương. Cần xử lý nghiêm các bị cáo để đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

[4] Xét kháng cáo của các bị cáo, thấy rằng;

[4.1] Đối với bị cáo Lưu Hùng A: Chủ mưu, rủ rê, lôi kéo. Làm trọng tài cả 04 cặp gà, thu tiền, có tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự. Tại cấp phúc thẩm không có tình tiết mới. Mức án cấp sơ thẩm đã xử 02 năm tù là phù hợp.

[4.2] Đối với bị cáo Huỳnh Văn S: có hành vi giúp sức cho bị cáo Hùng A, làm nhiệm vụ quét dọn địa điểm, chuẩn bị dụng cụ, canh đường, ngày bắt quả tang bị cáo chưa nhận được tiền công. Cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 01 năm 06 tháng tù về tội “Tổ chức đánh bạc” là có phần nặng so với bị cáo Trần Công H5 trực tiếp làm biện gà, bị cáo Kiên Văn T có hành vi vừa trực tiếp làm biện gà vừa tham gia cá cược trong nhiều cặp gà, có nhân thân xấu vào năm 2021 bị xử phạt hành chính 7.500.000 đồng về hành vi tổ chức đánh bạc nhưng cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tiền nhẹ hơn hình phạt tù. Do đó, có căn cứ giảm một phần hình phạt đối với bị cáo S cho phù hợp.

Tại cấp phúc thẩm: bị cáo S cung cấp xác nhận của địa phương có hoàn cảnh gia đình khó khăn. Hồ sơ vụ án thể hiện bị cáo có cha Huỳnh Văn H1 là thương binh 4/4, có các chú ruột: Huỳnh Văn L6, Huỳnh Văn D1 tham gia cách mạng là liệt sĩ. Bị cáo không có tiền án, tiền sự, tính chất mức độ phạm tội thấp hơn so với các bị cáo cùng nhóm tổ chức đánh bạc. Quá trình sống tại địa phương bị cáo chấp hành tốt chính sách địa phương. Xét đủ điều kiện áp dụng chế định án treo theo Nghị quyết số ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, có hiệu lực thi hành kể từ ngày 01 tháng 7 năm 2018, được sửa đổi, bổ sung bởi Nghị quyết số ngày 15 tháng 4 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo S.

[5] Về án phí: Bị cáo S không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Hùng A phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

I. Căn cứ Điều 348; điểm đ khoản 1 Điều 355 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Dương Văn L. Bản án Hình sự sơ thẩm số 48/2026/HS-ST ngày 10-02-2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 10 - Tây Ninh đã xét xử đối với bị cáo Dương Văn L có hiệu lực thi hành từ ngày tuyên án phúc thẩm.

II. Căn cứ khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 356; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Văn S.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lưu Hùng A.

Sửa Bản án Hình sự sơ thẩm số 48/2026/HS-ST ngày 10-02-2026 của Tòa án nhân dân Khu vực 10 - Tây Ninh.

III. Tuyên bố các bị cáo Lưu Hùng A, Huỳnh Văn S phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

3.1 Căn cứ điểm a, d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 38 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Lưu Hùng A **02 (hai) năm tù**, thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án, khấu trừ thời gian tạm giữ, tạm giam từ ngày 22/12/2024 đến ngày 20/5/2025.

3.2 Căn cứ điểm a, d khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Huỳnh Văn S **01 (một) năm tù** cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm (26-8-2026).

Giao bị cáo Huỳnh Văn S về Ủy ban nhân dân xã H, tỉnh Tây Ninh giáo dục, giám sát trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã H, tỉnh Tây Ninh trong việc giám sát, giáo dục.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Huỳnh Văn S cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo S phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo S phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2025.

IV. Án phí: Bị cáo Lưu Hùng A phải chịu 200.000 (hai trăm ngàn) đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm. Bị cáo Huỳnh Văn S không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

V. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ GDKT I. TANDTC tại Hà Nội;
- Tòa Phúc thẩm TANDTC tại TP. HCM
- Viện Công tố & KSXX phúc thẩm tại TP. HCM;
- VKSND tỉnh Tây Ninh;
- VKSND Khu vực 10 -Tây Ninh;
- TAND KV 10 - Tây Ninh;
- THADS KV 10 - Tây Ninh;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Những người TGTT khác;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu tập án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Phạm Thị Thanh Giang