TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BA ĐÌNH
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc

Bản án số: 93/2024/ KDTM-ST
Ngày 22 tháng 7 năm 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BA ĐÌNH - HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Chương Dương, Ông Trần Đức Lưu
Thư ký phiên tòa: Bà Cao Thị Thanh Huyền -Thư ký Tòa án nhân dân Quận Ba Đình
Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba đình tham gia phiên tòa:
Bà Đào Linh Trang - Kiểm sát viên

Ngày 22 tháng 7 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Quận Ba đình, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân quận Ba đình xét xử sơ thẩm công khai vụ án kinh doanh thương mại sơ thẩm thụ lý số 12/2024/TLST-KDTM ngày 17/ 6/2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 196/2024/QĐXX-STngày 15/4/2024 và quyết định hoãn phiên tòa số 122/2024/QĐ-KDTM ngày 02/7/2024 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: NGÂN HÀNG TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (gọi tắt VPBanhk)
Địa chỉ: Số 89 Láng hạ, phường Láng Hạ,Quận Đống Đa, Hà Nội
Người đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng tại Tòa án ông Ma Quang M, ông Nguyễn Triệu Th theo văn bản ủy quyền số 790/2023/UQN-CTQT ngày 13 tháng 12 năm 2023. *Ông Th có mặt tại phiên tòa*

Bị đơn : Công ty TNHH Đầu tư kinh doanh M
Địa chỉ trụ sở theo đăng ký kinh doanh số 94 phố Đ, phường C, Quận Ba Đình, Hà Nội .Người đại diện theo pháp luật ông Trần Trung C– Giám đốc.*Ông Ch vắng mặt tại phiên tòa*

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:
Ông Trần Trung C– sinh năm 1988
Hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay thôn Gia Lập, xã Phú Lương, Huyện Sơn Dương ,Tỉnh Tuyên Quang.*Vắng mặt tại phiên tòa*.

NỘI DUNG VỤ ÁN

*Theo đơn khởi kiện, bản tự khai ,và các tài liệu có trong hồ sơ nguyên đơn Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng (gọi tắt VPBank**)** trình bày:*

Ngày 30 tháng 12 năm 2021 ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng và ông Trần Trung Cgiám đốc Công ty TNHH đầu tư kinh doanh Mdo ông Trần Trung Clà giám đốc ký hợp đồng cho vay số 301221-7666093-01-SME với nội dung:Công ty TNHH đầu tư kinh doanh Mvay số tiền 1.725.000.000 đồng thời hạn cho vay 60 tháng ,mục đích vay vốn thanh toán tiền mua 01 xe ô tô theo hợp đồng mua bán xe ô tô số công chứng 4023.20, quyển số 03/2021TP/CC-SCC/HĐGD ngày 20/12/2021.Tài sản đảm bảo 01 xe ô tô AUDI BKS 30H-

369.39 thế chấp tại ngân hàng theo hợp đồng thế chấp xe ô tô số 301221-7666093-01-SME/TC ngày 30/02/2021.

Theo hợp đồng cho vay cùng các khế ước nhận nợ kèm theo ký với ngân hàng Công ty TNHH đầu tư kinh doanh Mdo ông Trần Trung C(là người đại diện theo pháp luật ký với VPBank) vay vốn.

Quá trình thực hiện hợp đồng Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M đã thanh toán được số tiền 538,000,000 đồng.

Do công ty TNHH đầu tư kinh Doanh Minh A đã vi phạm hợp đồng vì vậy VPBank khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết :

1.Buộc Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M phải thanh toán cho VPBank toàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi, tiền phạt chậm trả và các khoản tiền phát sinh liên quan theo các hợp đồng cho vay nêu trên.Tạm tính đến ngày 07/11/2023 gồm Gốc phải trả 1,236,249,159 đồng ; Nợ lãi 85,394,148 đồng;Phạt chậm trả 1,826,009 đồng .Tổng cộng 1,323,469,346 đồng

2.Yêu cầu Tòa án tiếp tục tính lãi theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng cho vay, khế ước nhận nợ, các văn bản tín dụng kèm theo cho đến ngày Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M thực tế thanh toán nợ cho ngân hàng.

-Yêu cầu Tòa án buộc ông Trần Trung C phải có trách nhiệm trả nợ thay cho công ty TNHH đầu tư Minh A nếu công ty TNHH đầu tư Minh A không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ cho ngân hàng.

-Yêu cầu Tòa án tuyên trong bản án nội dung ngân hàng có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án kê biên phát mại tài sản đảm bảo để thu hồi nợ cho VPBank nếu bị đơn không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ cho VPBank cụ thể tài sản 01 xe ô tô AUDI BKS 30H-369.39 thế chấp tại VPBank theo hợp đồng thế chấp xe ô tô số 301221-7666093-01-SME/TC ngày 30/02/2021.

-Yêu cầu Tòa án tuyên trong bản án nội dung VPBank có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án xác minh kê biên phát mại tài sản của Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M và bên bảo lãnh ông Trần Trung C để thu hồi nợ cho VPBank.

Bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã được Tòa án tống đạt thông báo thụ lý vụ án,thông báo đến Tòa án ghi lời khai, Quyết định xem xét thẩm định tài sản đảm bảo, thông báo tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải, nhưng đều vắng mặt.

Tại phiên tòa : Người đại diện theo ủy quyền của VPBank vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, đề nghị Tòa án : Buộc Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M phải thanh toán cho ngân hàng toàn bộ số tiền nợ gốc, nợ lãi , tiền phạt chậm trả và các khoản tiền phát sinh liên quan theo các hợp đồng cho vay nêu trên. Tạm tính đến ngày 22/7/2024

Nợ gốc 1,236,249,159 đồng ; Nợ lãi 1.893.007 đồng,Lãi quá hạn 231,933,847 đồng, Tổng cộng 1,470.075 đồng.

Nguyên đơn xin rút yêu cầu Tòa án buộc bị đơn phải trả số tiền phạt chậm trả 14,399,156 đồng.

2.Yêu cầu Tòa án tiếp tục tính lãi theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng cho vay, khế ước nhận nợ, các văn bản tín dụng kèm theo cho đến ngày công ty TNHH đầu tư kinh doanh Minh A thực tế thanh toán nợ cho ngân hàng.

-Yêu cầu Tòa án buộc ông Trần Trung C phải có trách nhiệm trả nợ thay cho Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M nếu Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ cho ngân hàng.
-Yêu cầu Tòa án tuyên trong bản án nội dung ngân hàng có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án kê biên phát mại tài sản đảm bảo để thu hồi nợ cho VPBank nếu bị đơn không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ cho VPBank cụ thể tài sản 01 xe ô tô AUDI BKS 30H-369.39 thế chấp tại ngân hàng theo hợp đồng thế chấp xe ô tô số 301221-7666093-01-SME/TC ngày 30/02/2021.
-Yêu cầu Tòa án tuyên trong bản án nội dung VPBank có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án xác minh kê biên phát mại tài sản của Công ty TNHH đầu tư kinh doanh Mvà bên bảo lãnh ông Trần Trung C để thu hồi nợ cho ngân hàng.

Bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa lần thứ hai mặc dù đã được triệu tập hợp lệ cũng không đưa ra bất kỳ phản hồi nào hoặc chứng cứ nào để chứng minh cho quan điểm của mình. Vì vậy bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan phải chịu hậu quả pháp lý đối với việc vắng mặt của mình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba đình tham gia phiên toà phát biểu quan điểm về việc tuân theo pháp luật tố tụng dân sự của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và việc tuân theo pháp luật của đương sự và quan điểm giải quyết vụ án.

Việc tuân theo pháp luật tố tụng của thẩm phán và Hội đồng xét xử: Việc tuân theo pháp luật tố tụng của thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký Tòa án trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa sơ thẩm đã chấp hành đúng quy định của Bộ luật tố tụng dân sự .

Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng nguyên đơn đã chấp hành đúng quy định.Bị đơn không thực hiện quyền và nghĩa vụ của mình

Về việc giải quyết vụ án:Hợp đồng tín dung, khế ước nhận nợ và hợp đồng thế chấp tài sản đảm bảo được các bên tự nguyện ký kết, nội dung và hình thức đúng quy định của pháp luật.Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M vi phạm nghĩa vụ trả nợ, VPBank khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M phải thực hiện nghĩa vụ trả nợ gốc, lãi trong hạn, lãi quá hạn là có căn cứ chấp nhận.

Trong trường hợp Công ty TNHH đầu tư kinh doanh Mkhông thanh toán được toàn bộ nghĩa vụ trả nợ, thì VPBank có quyền yêu cầu Cơ quan thi hành án kê biên, phát mại tài sản thế chấp.

-Yêu cầu Tòa án buộc ông Trần Trung C phải có trách nhiệm trả nợ thay cho công ty TNHH đầu tư Minh A nếu công ty TNHH đầu tư Minh A không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ cho ngân hàng.

-Yêu cầu Tòa án tuyên trong bản án nội dung VPBank có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án kê biên phát mại tài sản đảm bảo để thu hồi nợ cho ngân hàng nếu bị đơn không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ cho ngân hàng cụ thể tài sản 01 xe ô tô AUDI BKS 30H-369.39 thế chấp tại ngân hàng theo hợp đồng thế chấp xe ô tô số 301221-7666093-01-SME/TC ngày 30/02/2021.

-Yêu cầu Tòa án tuyên trong bản án nội dung ngân hàng có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án xác minh kê biên phát mại tài sản của Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M và bên bảo lãnh ông Trần Trung C để thu hồi nợ cho ngân hàng.

Việc nguyên đơn có yêu cầu xin rút một phần lãi chậm trả là phù hợp với quy định của pháp luật.

Về án phí: Bị đơn phải chịu án phí , Nguyên đơn không phải chịu án phí dân sự.

Về quyền kháng cáo: Các đương sự được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Sau phần hỏi và tranh luận, Hội đồng xét xử nhận định:

Về tố tụng: VPBank khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH đầu tư kinh doanh Mphải có nghĩa vụ trả nợ theo hợp đồng tín dụng, cùng các khế ước nhận nợ đã ký kết.Theo quy định tại Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 Bộ luật tố tụng dân sự đây là vụ án Dân sự tranh chấp hợp đồng tín dụng. Công ty TNHH đàu tư kinh doanh Minh Acó trụ sở tại 94 phố Đ, phường C ,Quận Ba Đình, Hà Nội nên thẩm quyền giải quyết thuộc Tòa án nhân dân quận Ba Đình.

Hợp đồng tín dụng được ký kết bằng văn bản bởi người đại diện theo pháp luật giữa hai bên là hoàn toàn tự nguyện,đúng quy định pháp luật, do vậy có hiệu lực thi hành.

Trong quá trình giải quyết vụ án,Tòa án nhân dân quận Ba Đình đã tống đạt và tiến hành niêm yết văn bản tố tụng đối với bị đơn, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Bị đơn , người có quyền lợi nghia vụ liên quan vắng mặt không có lý do. Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 227 Bộ luật tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt.

Về nội dung: Đối với yêu cầu trả nợ tiền vay: Hợp đồng vay kiêm hợp đồng thế chấp xe ô tô cho vay số 301221-7666093-01-SME với nội dung:Công ty TNHH đầu tư kinh doanh Mvay số tiền 1.725.000.000 đồng thời hạn cho vay 60 tháng,mục đích vay vốn thanh toán tiền mua 01 xe ô tô theo hợp đồng mua bán xe ô tô.Do Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M vi phạm nghĩa vụ trả nợ nên nguyên đơn khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M phải thanh toán nợ gốc và nợ lãi theo hợp đồng tín dụng mà hai bên đã ký kết là có căn cứ để chấp nhận buộc Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M phải trả cho ngân hàng tạm tính đến ngày 22/7/2024 số tiền Gốc phải trả 1,236,248,162 đồng ; Lãi trong hạn 1.893.007 đồng,Lãi quá hạn 231,933,847 đồng, Tổng cộng 1,470.075 đồng.

Đối với yêu cầu xin rút một phần lãi phạt chậm trả của ngân hàng là phù hợp với quy định của pháp luật nên được chấp nhận.

Về tài sản đảm bảo cho khoản vay: 01 xe ô tô AUDI BKS 30H-369.39 thế chấp tại ngân hàng theo hợp đồng thế chấp xe ô tô số 301221-7666093-01-SME/TC ngày 30/02/2021 được các bên tự nguyện ký kết, được đăng ký giao dịch đảm bảo theo đúng quy định của pháp luật. Do đó, trong trường hợp Công ty TNHH đầu tư kinh doanh Mkhông thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả

nợ thì VPBank có quyền đề nghị cơ quan thi hành án phát mại tài sản thế chấp nêu trên là phù hợp với quy định.

Trong trường hợp Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ cho VPBank thì ông Trần Trung C phải có trách nhiệm trả nợ thay cho công ty TNHH đầu tư Minh A theo hợp đồng bảo lãnh mà các bên đã ký kết.

Đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa sơ thẩm là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Về án phí: Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M phải chịu án phí theo quy định của pháp luật

Hoàn trả ngân hàng số tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án đã nộp.

Về quyền kháng cáo:Các đương sự được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147, Điều 227, Điều 228 , Điều 244, Điều 271, Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015; Áp dụng Điều 357, Điều 463, Điều 466, Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 Áp dụng Điều 91, 95 Luật các tổ chức tín dụng.

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án

Xử: 1-Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng đối với công ty TNHH đầu tư kinh doanh M.

Đình chỉ giải quyết một phần yêu cầu của ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng đối với phần yêu cầu Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M buộc Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M đối với số tiền phạt chậm trả.

2-Buộc Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M phải thanh toán trả ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng theo Hợp đồng cho vay số 301221-7666093-01-SME ngày 30 /12/2021 tạm tính đến ngày 22/7/2024 số tiền Nợ gốc phải trả 1,236,248,162 đồng ; Lãi trong hạn 1.893.007 đồng,Lãi quá hạn 231,933,847 đồng,Tổng cộng 1.470.075.016 đồng.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm, người phải thi hành án tiếp tục phải chịu lãi suất đối với khoản nợ gốc còn lại chưa thanh toán theo lãi suất thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng tương ứng với thời gian chậm trả cho đến khi trả xong nợ gốc.

Trong trường hợp Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M không thanh toán đủ ngân hàng TMCPViệt Nam Thịnh Vượng có quyền yêu cầu cơ quan thi hành dân sự kê biên phát mại tài sản để thu hồi nợ 01 xe ô tô AUDI BKS 30H-369.39 thế chấp tại ngân hàng theo hợp đồng thế chấp xe ô tô số 301221-7666093-01-SME/TC ngày 30/02/2021 được các bên tự nguyện ký kết, được đăng ký giao dịch đảm bảo theo đúng quy định của pháp luật.Tài sản trên đã được đăng ký giao dịch bảo đảm theo đúng quy định của pháp luật.

-Nếu Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M không thực hiện hoặc thực hiện không đầy đủ nghĩa vụ trả nợ cho ngân hàng thì ông Trần Trung C phải có trách nhiệm trả nợ thay cho Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M theo hợp đồng bảo lãnh số 301221-01-SME/VPB ngày 30 tháng 12 năm 2021.

-Số tiền thu được từ việc xử lý tài sản thế chấp nêu trên sẽ được thanh toán toàn bộ khoản nợ trong các hợp đồng tín dụng nêu trên, nếu dư sẽ trả lại cho bên thế chấp, nếu thiếu thì bên vay tiền tiếp tục trả nợ cho ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng.

Nếu số tiền thu được từ việc xử lý tài sản không đủ thanh toán khoản nợ thì Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M có trách nhiệm trả nợ hết cho ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng.

3-Về án phí: Công ty TNHH đầu tư kinh doanh M phải nộp số tiền 56.102.250 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Hoàn trả ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng số tiền 31.800.000 đồng đã nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số 0004809 ngày 17/01/2024 của Chi cục thi hành án dân sự quận Ba Đình.

Tr- ờng hợp bản án đ- ợc thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì ng- ời đ- ợc thi hành án dân sự, ng- ời phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án,quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án đ- ợc thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án .

4- Về quyền kháng cáo:Nguyên đơn có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm .

Bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tống đạt hợp lệ.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có kháng cáo về những vấn đề liên quan trực tiếp đến quyền và lợi ích của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- *VKSND quận Ba đình;*
- *Các đương sự;*
- *THADS quận Ba đình;*
- *Lưu hồ sơ.*

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Thị Thanh Thủy

- Hợp đồng vi phạm 14/6/2023
- Quá hạn tính từ ngày 14/6/2023
- Có xác minh tài sản không
- Tài sản thế chấp hiện không biết ở đâu
- -Đã trả 488.751,838 đồng gốc

Quá trình thực hiện các hợp đồng, anh
Đ
đã thanh
toán cho
Ngân hàng TMCP Đ1
tổng số tiền lãi trong hạn là 9.600.000 đồng thì
ngưng không thanh toán theo thỏa thuận của hợp đồng đã ký kết. Theo các hợp đồng tín dụng các bên đã ký kết có thỏa thuận lãi suất trong hạn là 8%/năm, lãi suất quá hạn bằng 150% lãi suất trong hạn, thỏa thuận hoàn toàn tự nguyện và phù
hợp quy định pháp luật. Do anh
Đ
không thực hiện nghĩa vụ trả nợ như hợp đồng
4
đã ký kết nên Ngân hàng yêu cầu anh
Đ
phải trả tiền lãi quá hạn là 13.734.567
đồng tính đến ngày 01/3/2024 theo thỏa thuận tại hợp đồng tín dụng đã ký kết là phù hợp nên được chấp nhận.

3. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành
án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.
4. Đương sự có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đối với đương sự không có mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo được tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:
TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
-
Các đương sự;
THẨM PHÁN
–
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
-
VKSND huyện Phước Long;
-
Chi cục THADS huyện Phước Long;
-
TAND tỉnh Bạc Liêu;
-
Lưu hồ sơ vụ
án.
Nguyễn Thị Yến Ly

Tài sản bảo đảm cho khoản vay là: 01 xe ô tô con, 07 chỗ ngồi, màu trắng nhãn hiệu KIA, số loại SORENTO; số khung RNYXH52A6HC103273; số máy D4HBGH001368; mang biển số: 30F-382.91; giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 562447 mang tên bà Nghiêm Thị Thảo

1-Hợp đồng vay kiêm hợp đồng thế chấp xe ô tô số LN2012113137158 ký ngày 14/12/2020.

Số tiền vay 464,000,000 đồng Thời hạn vay 96 tháng tính từ ngày 15/11/2020 đến ngày 15/11/2028. Mục đích vay thanh toán tiền mua xe ô tô MAZDA 2. Lãi suất trong hạn: Lãi suất cho vay tong hạn tại thời điểm giải ngân 8,49% (lãi suất được tính theo năm với một năm 365 ngày) cố định 12 tháng. Lãi suất cho vay trong hạn được điều chỉnh định kỳ 3 tháng /1 lần vào các ngày 01/01, 01/04/,01/07 và 1/10 hàng năm. Ngày điều chỉnh lãi suất đầu tiền là 15/12/2021, ngày điều chính lãi suất tiếp theo 01/01/2022. Mức lãi suất điều chỉnh được xác định bằng lãi suất cơ bản VNĐ áp dụng đối với khoản vay có tài sản đảm bảo danh cho khách hàng cá nhân định kỳ 96 tháng được bên ngân hàng công bố có hiệu lực tại thời điểm điều chỉnh biên độ 3,5% năm .

Lãi suất quá hạn: Lãi suất cho vay áp dụng đối với dư nợ gốc quá hạn bằng 150% mức lãi suất cho vay trong hạn áp dụng tại thời điểm chuyển nợ quá hạn.Lãi suất chậm áp dụng đối với tiền lãi chậm trả trả bằng 150% lãi suất trong hạn tính trên số tiền lãi chậm trả lãi nhưng tối đã không quá 10% / năm tính trên số dư lãi chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả.

2- Hợp đồng cho vay VOCL 2122800020 ký ngày 16/8/2021

Số tiền vay 29,000,000 đồng (hai mươi chín triệu) thời hạn vay 36 tháng. Lãi suất theo quy định VPBANK. Mục đích vay tiêu dùng cá nhân.

Tài sản đảm bảo: 01 xe ô tô mang nhãn hiệu MAZD 2, số khung: MM7DL2SAAMW626249 số máy: P520691741, BKS: 30G-727.53, Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô do Phòng cảnh sát giao thông công an thành phố Hà Nội cấp ngày 14/12/2020 thuộc quyền sở hữu/ sử dụng của Ông Đặng Tuấn Cường.Tất cả các phụ tùng, thiết bị vật phụ được lắp thêm, thay thế vào tài sản thế chấp cũng thuộc tài sản thế chấp .

Quá trình thực hiện hợp đồng trên, ông Đặng Tuấn Cường đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ từ ngày 15/2/2022 và phải chịu mức lãi suất nợ quá hạn theo thỏa thuận trong các hợp đồng tín dụng.

Tạm tính đến ngày 20/3/2023 ông Đăng Tuấn Cường còn nợ ngân hàng số tiền nợ gốc 427,086,965 đồng, nợ lãi 110,810,705 đồng.Tổng cộng 537,897,670 đồng .

Yêu cầu Tòa án tiếp tục tính lãi theo đúng thỏa thuận trong Hợp đồng cho vay đến ngày thực tế ông Đặng Tuấn Cường thanh toán hết nợ cho ngân hàng.

Yêu cầu Tòa án tuyên trong bản án ngân hàng có quyền yêu cầu cơ quan thi hành án kê biên, phát mại tài sản bảo đảm là 01 xe ô tô mang nhãn hiệu MAZD 2, số khung:MM7DL2SAAMW626249 số máy:P520691741, BKS: 30G-727.53, Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô do Phòng cảnh sát giao thông công an thành phố Hà Nội cấp ngày 14/12/2020 thuộc quyền sở hữu/ sử dụng của Ông Đặng Tuấn Cường.

Bị đơn ông Đặng Tuấn Cường đã được Tòa án tống đạt thông báo thụ lý vụ án , thông báo đến Tòa án ghi lời khai, thông báo tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp tiếp cận công khai chứng cứ và hòa giải, nhưng đều vắng mặt không lý do.

: Ngày 14/12/2020 ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng và ông Đặng Tuấn Cường ký hợp đồng LN2012113137158 hợp đồng vay kiêm hợp đồng thế chấp xe ô tô.Số tiền vay 464,000,000 đồng Thời hạn vay 96 tháng tính từ ngày 15/11/2020 đến ngày 15/11/2028. Mục đích vay thanh toán tiền mua xe ô tô MAZDA 2. Lãi suất trong hạn: Lãi suất cho vay tong hạn tại thời điểm giải ngân 8,49% (lãi suất được tính theo năm với một năm 365 ngày) cố định 12 tháng. Lãi suất cho vay trong hạn được điều chỉnh định kỳ 3 tháng /1 lần vào các ngày 01/01, 01/04/,01/07 và 1/10 hàng năm. Ngày điều chỉnh lãi suất đầu tiền là 15/12/2021, ngày điều chính lãi suất tiếp theo 01/01/2022. Mức lãi suất điều chỉnh được xác định bằng lãi suất cơ bản VNĐ áp dụng đối với khoản vay có tài

sản đảm bảo danh cho khách hàng cá nhân định kỳ 96 tháng được bên ngân hàng công bố có hiệu lực tại thời điểm điều chỉnh biên độ 3,5% năm là có hiệu lực.

Về nội dung: được ký kết bằng văn bản bởi người đại diện theo pháp luật của hai bên, hai bên ký kết hợp đồng hoàn toàn tự nguyện là phù hợp với quy định của pháp luật, phù hợp với quy định tại Điều 122 của Bộ luật Dân sự năm 2005.

TOÀ □N NHÂN DÂN
QUỐN BA ĐÌNH
THÀNH PH□ HÀ N□I

C□NG HOÀ X□ H□I CH□ NGH□A VI□T NAM
Đôc lập-Tự do- Hạnh phúc

Ba Đình , ngày 21 tháng 4 năm 2020

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Hồi … giờ… phút ngày 21 tháng 4 năm 2020

Tại phòng nghị án- Trụ sở Tòa án nhân dân quận Ba Đình

Hội đồng xét xử gồm có :

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa : Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy

Các hội thẩm : Bà Trần Thị Phan Hà, Ông Trần Đức Lưu

Tiến hành nghị án vụ án Kinh doanh thương mại sơ thẩm thụ lý số 12/2019/KDTM ngày21/05/2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 55/2019/QĐXX-STngày 03/3/2020 và quyết định hoãn phiên tòa số 21/2020/QĐ-KDTM ngày 25/3/2020 giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (gọi tắt VPBank); Địa chỉ: Tầng 1-7 Tòa nhà Thủ Đô, số 72 Trần Hưng Đạo, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; Người đại diện theo ủy quyền: bà Trần Thị Thơm, bà Phạm Thị Huế - Theo văn bản ủy quyền số 203/2020/UQ-VPB ngày 02 tháng 3 năm 2020(bà Huế có mặt).

- Bị đơn : Công ty TNHH Bảo Phú Gia; Trụ sở: 31 Láng Hạ, phường Thành Công, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; Đại diện theo pháp luật: Bà Hồ Thị Nga- Chủ tịch Hội đồng thành viên kiêm giám đốc (Vắng mặt).

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật .

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN,BIỂU QUYẾT ,QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

Sau khi nghị bàn, HĐXX thống nhất biểu quyết các nội dung sau:

Về Điều luật :

Áp dụng khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147, Điều 227, Điều 228 ,Điều 271, Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Áp dụng Điều 91, 95 Luật các tổ chức tín dụng

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án

Hội đồng xét xử biểu quyết:3/3

Về nội dung

Xử:1-Chấp nhận yêu cầu khởi kiện ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng (VPBank).

2-Buộc công ty TNHH Bảo Phú Gia phải thanh toán trả nợ cho VPBank số tiền tạm tính đến ngày 21/4/2020 gồm nợ gốc còn lại chưa thanh toán 685.500.000 đồng ,Lãi trong hạn 71.034.460 đồng , lãi phạt 1.664.003.851 đồng.Tổng cộng 2.404.890.394 đồng.

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm, người phải thi hành án tiếp tục phải chịu lãi suất đối với khoản nợ gốc còn lại chưa thanh toán theo lãi suất thỏa thuận trong hợp đồng tín dụng tương ứng với thời gian chậm trả cho đến khi trả xong nợ gốc.

Trong trường hợp công ty TNHH Bảo Phú Gia không thanh toán đủ thì VPBANK phát hiện thấy tài sản thế chấp là 01 xe ô tô nhãn hiêu , loại E 200 K 5 chỗ màu đen, chế tạo năm 2009 tại Việt Nam , mới 100% , BKS 30S- 4098, số khung 00246, số máy 27195631117758 thuộc sở hữu của Công ty TNHH Bảo Phú gia theo giấy đăng ký xe ô tô số 140056 do phòng cảnh sát giao thông công an thành phố Hà Nội cấp ngày 30/6/2009 thì có quyền đề nghị cơ quan thi hành án dân sự kê biên phát tài sản để thu hồi nợ.

Số tiền thu được từ việc xử lý tài sản thế chấp nêu trên sẽ được thanh toán toàn bộ khoản nợ trong các hợp đồng tín dụng nêu trên, nếu dư VPBank sẽ trả lại cho bên thế chấp, nếu thiếu thì bên vay tiền tiếp tục trả nợ cho VPBank số tiền thiếu.

Nếu số tiền thu được từ việc xử lý tài sản không đủ thanh toán khoản nợ thì công ty TNHH Bảo Phú Gia có trách nhiệm trả nợ hết cho VPBank.

3-Về án phí: Công ty TNHH Bảo Phú Gia phải nộp án phí 80.097.807 đồng án phí KDTM sơ thẩm

Hoàn trả VPBank số tiền 30.000.000 đồng đã nộp theo biên lai thu tiền tạm ứng án phí số AA/00005462 ngày 13/5/2019 của Chi cục thi hành án dân sự quận Ba Đình.

Tr- ờng hợp bản án đ- ợc thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì ng- ời đ- ợc thi hành án dân sự, ng- ời phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án,quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án đ- ợc thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án .

4- Về quyền kháng cáo : Nguyên đơn ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng(VPBank) có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm .

Bị đơn Công ty TNHH Bảo Phú Gia vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản bản được tống đạt hợp lệ.

Hội đồng xét xử biểu quyết : 3/3

Biên bản kết thúc vào hồi ..... phút ….cùng ngày

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Các hội thẩm **Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

TÒA ÁN NHÂN DÂN +CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
QUẬN BA ĐÌNH Đôc lập-Tự do- Hạnh phúc
THÀNH PHỐ HÀ NỘI *Ba Đình , ngày 25 tháng 3 năm 2020*

BIÊN BẢN THẢO LUẬN

Hồi … giờ… phút ngày 25 tháng 3 năm 2020
Tại phòng nghị án- Trụ sở Tòa án nhân dân quận Ba Đình

Hội đồng xét xử gồm có :

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa : Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy
Các hội thẩm : Bà Trần Thị Phan Hà, ông Trần Đức Lưu

Tiến hành thảo luận vụ án Kinh doanh thương mại sơ thẩm thụ lý số 12/2019/KDTM ngày21/05/2019 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 55/2019/QĐXX-STngày 03/3/2020 giữa các đương sự:

- **Nguyên đơn:** Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh Vượng (gọi tắt VPBank); Địa chỉ: Tầng 1-7 Tòa nhà Thủ Đô, số 72 Trần Hưng Đạo, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội; Người đại diện theo ủy quyền: bà Trần Thị Thơm, bà Phạm Thị Huế - Theo văn bản ủy quyền số 203/2020/UQ-VPB ngày 02 tháng 3 năm 2020(bà Huế có mặt).

- Bị đơn : Công ty TNHH Bảo Phú Gia; Trụ sở: 31 Láng Hạ, phường Thành Công, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội; Đại diện theo pháp luật: Bà Hồ Thị Nga-Chủ tịch Hội đồng thành viên kiêm giám đốc (Vắng mặt).

Tại phiên tòa bị đơn Công ty TNHH Bảo Phú Gia vắng mặt

Hội đồng xét xử xét xử căn cứ Điều 227, Điều 233,Điều 235 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2017quyết định hoãn phiên toà.

Thời gian địa điểm mở lại phiên Toà sẽ đ-ợc ấn định vào hồi 09h00 ngày 21 tháng 4 năm 2020.

Địa điểm trụ sở Tòa án nhân dân quận Ba Đình 53 phố Linh Lang, phường Cống Vị, quận Ba Đình, Hà Nội

Biên bản kết thúc vào hồi….. giờ …. phút cùng ngày

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

TOÀ □N NHÂN DÂN
QUỐN BA ĐèNH
THÀNH PH□ HÀ N□I

C□NG HOÀ X□ H□I CH□ NGH□A VI□T NAM
Đục lâp-Tự do- Ha nh phỳc

Ba Đỗnh , ngà y 26 thỏng 9 nă m 2023

BIáN BẢN NGHỊ □N

Hồ i …giờ…phỳt ngà y 26 thỏng 9 nă m 2023

Tạ i phũng nghị ỏn- Trụ sở Tũa ỏn nhõn dõn quậ n Ba Đỗnh

Hộ i đồ ng xột xử gồ m cú :

Thẩ m phỏn- Chủ tọa phiờn tũa : Bà Nguyễ n Thị Thanh Thủy

Cỏc hội thẩ m : Nguyễ n Thị Thụy, ễng Phựng Ngọc Toà n

Tiế n hà nh nghị ỏn vụ ỏn Dõn sự sơ thẩ m thụ lý số 305 /2022/TLST-DS ngà y 09/12/2022 theo quyế t đị nh đưa vụ ỏn ra xột xử số 224/2023/QĐXX-ST ngà y 12/7/2023; Quyế t đị nh hoón phiờn tũa số 159/2023/QĐ-HPT ngà y 11 thỏng 8 nă m 2023, Quyế t đị nh tạ m ngừng phiờn tũa số 222/2023/QĐTNPT-DSST ngà y 08 thỏng 9 nă m 2023 giữa cỏc đương sự:

Nguyờn đơn: Anh Lũ Vă n Toỏn — sinh nă m 1979 (BL 184, 185)

Trỳ tạ i Pa Tầ n1, xó Pa Tầ n, huyệ n Sỡn Hồ , Tỉ nh Lai Chõu

Ủy quyề n cho cụng ty cổ phầ n dị ch vụ tư vấ n phỏp lý Bả o hiể m TILA)

Người đạ i diệ n theo phỏp luậ t ụng Trương Minh Cỏt Nguyờn

Người đạ i diệ n theo ủ y quyề n ụng Trương Minh Cỏt Nguyờn Theo giấ y ủ y quyề n ngà y 21 thỏng 01 nă m 2022

ễng Nguyờn cú mặ t tạ i phiờn tũa

Bị đơn : Tổ ng cụng ty cổ phầ n bả o hiể m Bưu điệ n (PTI) (BL 24)

Đị a chỉ tầ ng 8 tũa nhà số 4 Lỏng Hạ , phường Thà nh Cụng, quậ n Ba Đỗnh, Hà Nộ i

Đị a chỉ mới số 95 phố Trầ n Thỏi Tụng, phường Dị ch Vọ ng, Quậ n Cầ u giấ y, Hà Nộ i

Người đạ i diệ n theo phỏp luậ t ụng Nguyễ n Kim Lõn- sinh nă m 1972

Người đạ i diệ n theo ủ y quyề n ễng Nguyễ n Quố c Đạ t , bà Phớ Thanh Huyề n, ụng Nguyễ n Vă n Tiế n theo giấ y ủ y quyề n số 589/GUQ-PTI-LC ngà y 10/8/2023.

ễng Đạ t, bà Huyề n cú mặ t tạ i phiờn tũa

Người cú quyền lợi nghĩ a vụ liờn quan:

1-Chị Hoàng Hương Giang, sinh năm 1977; Địa chỉ: Bản Cũ Lỏ, Bõnh Lư, Thị Trấn Tam Đường, Huyện Tam Đường, tỉnh Lai Chõu

Vắng mặt tại phiờn tũa

2-Chị Nguyễn Thị Mỹ, sinh năm 1973, Địa chỉ: Thị Trấn Tam Đường, Huyện Tam Đường, tỉnh Lai Chõu;

Vắng mặt tại phiờn tũa

3-Anh Nguyễn Ngọc Hựng, sinh năm 1977; Địa chỉ: Đụng Phong, Lai Chõu, tỉnh Lai Chõu

Vắng mặt tại phiờn tũa

4- Cụng ty bảo hiểm bưu điện Lào Cai

Người đại diện theo phỏp luật ụng Nụng Ngọc Khỏnh

Địa chỉ số 121 Đường Thanh niờn, phường Cốc Lếu, thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai

Ủy quyền cho ụng Nguyễn Quốc Đạt theo giấy ủy quyền số 12/GUQ-PTI-LC ngày 09 thỏng 8 năm 2023.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đó được xem xột tại phiờn tũa, kết quả tranh tụng tại phiờn tũa, cỏc quy định của phỏp luật.

HỘI ĐỒNG XẫT XỬ THẢO LUẬN,BIỂU QUYẾT ,QUYẾT ĐỊNH CỄC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ỏN NHƯ SAU:

Sau khi nghị bàn, HĐXX thống nhất biểu quyết cỏc nội dung sau:

Về Điều luật:ếp dụng khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147, Điều 227, Điều 273 Bộ luật Tố tụng dõn sự;

ếp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 thỏng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng ỏn phớ và lệ phớ tũa ỏn **Hội đồng xột xử biểu quyết 3/3**

Về nội dung: **1.Xử: Khụng chấp nhận yờu cầu khởi kiện của ụng Lũ Văn Toỏn đối với Tổng cụng ty bảo hiểm Bưu điện PTI.**

2.Về án phí: Ông Lò Văn Toán không phải nộp án phí dân sự sơ thẩm

3.Về quyền khỏng cỏo: Nguyờn đơn, bị đơn cú quyền khỏng cỏo bản ỏn trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyờn ỏn sơ thẩm.

Người cú quyền lợi nghĩa vụ liờn quan cú mặt cú quyền khỏng cỏo về những vấn đề liờn quan đến quyền lợi của mỡnh trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyờn ỏn.

Người cú quyền lợi nghĩa vụ liờn quan vắng mặt cú quyền khỏng cỏo về những vấn đề liờn quan đến quyền lợi của mỡnh trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản ỏn hoặc bản ỏn được tống đạt hợp lệ.

Hội đồng xột xử biểu quyết 3/3

Biờn bản kết thỳc vào hồi…. giờ … Phỳt cựng ngày, mọi người đó tự đọc lại nhất trớ ký tờn dưới đõy lưu hồ sơ vụ ỏn.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Cỏc hội thẩm **Thẩm phỏn- Chủ tọa phiờn tũa**