

Bản án số: 235/2018/KDTM-PT

Ngày: 07/02/2018

V/v Tranh chấp hợp đồng mua bán hàng

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Trinh**

Các Thẩm phán: **Ông Ngô Văn Dũng**

Bà Hà Thanh Thủy

Thư ký phiên tòa: **Bà Bùi Thị Thanh Phụng** – Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố Hồ Chí Minh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên
tòa: Ông **Trần Hồng Long** – Kiểm sát viên

Ngày 07 tháng 02 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố
Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 173/2017/TLPT-
KDTM: ngày 29 tháng 11 năm 2017 về việc tranh chấp hợp đồng mua bán hàng
hoá.

Do bản án sơ thẩm số 1302/2017/KDTM-ST ngày 28/9/2017 của Tòa án
nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 46/2018/QĐPT-KDTM ngày
02 tháng 01 năm 2018 và Quyết định hoãn phiên tòa số 50/2018/QĐ-PT ngày
18/01/2018, giữa các đương sự:

*1. Nguyên đơn: Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí
nội thất Hạ Long.*

Trụ sở: 80 Cộng Hòa, Phường 4, Quận Tân Bình, Thành phố
Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Bùi Ngọc Huy (Giấy ủy quyền ngày
10/10/2016)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: ông Phan Hồng
Việt – Luật sư thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có đơn xin vắng
mặt đề ngày 06/02/2018)

2. Bị đơn: Công ty TNHH Công ty TNHH Pan Asia Pacific

Trụ sở: Tầng 6, 376 Võ Văn Tần, Phường 6, Quận 3, Thành phố
Hồ Chí Minh.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Nguyên Đán (Giấy ủy quyền ngày 25/9/2017)

3. *Người kháng cáo: Công ty TNHH Công ty TNHH Pan Asia Pacific*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm thì sự việc được tóm tắt như sau:

Nguyên đơn Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí nội thất Hạ Long có ông Bùi Ngọc Huy đại diện theo ủy quyền trình bày: Ngày 19/9/2014, Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí nội thất Hạ Long (gọi tắt là Công ty Hạ Long) và Công ty TNHH Pan Asia Pacific (gọi tắt là Công ty P.A.P) có ký hợp đồng mua bán hàng hóa, theo đó Công ty Hạ Long bán, vận chuyển và lắp đặt cho Công ty P.A.P các sản phẩm gỗ trang bị quầy bar và phòng làm việc, với số lượng, kích thước, loại gỗ theo bản vẽ, mẫu đã duyệt và theo thực tế (được thể hiện cụ thể trong Hợp đồng), với tổng giá trị là 459.100.000 đồng, bao gồm thuế giá trị gia tăng. Hai bên cũng thỏa thuận những hạng mục phát sinh hợp lý sẽ được tính bổ sung.

Thực hiện Hợp đồng, Công ty P.A.P đã thanh toán đợt đầu cho Công ty Hạ Long 200.000.000 đồng, Công ty Hạ Long đã giao hàng và lắp ráp hoàn thiện cho Công ty P.A.P và có hạng mục phát sinh thêm là 27.100.000 đồng. Tuy nhiên sau đó, Công ty P.A.P nại ra những lý do không thỏa đáng để không nghiệm thu và không thanh toán số tiền 259.100.000 đồng còn lại và 27.100.000 đồng phát sinh, gây thiệt hại cho Công ty Hạ Long

Do đó, Công ty Hạ Long khởi kiện, yêu cầu Công ty P.A.P thanh toán:

Số tiền 259.100.000 đồng Công ty P.A.P chưa thanh toán theo hợp đồng mua bán hàng hóa ngày 19/9/2014

Số tiền 27.100.000 đồng phát sinh thêm. Tuy nhiên khoản nợ này Công ty Hạ Long không có chứng từ để chứng minh nên nguyên đơn rút lại yêu cầu này

Tiền lãi tạm tính từ tháng 12/2014 đến tháng 7/2017 là: 64.395.000 đồng (lãi suất 09%/năm).

Tổng cộng : 350.595.000 đồng, yêu cầu thanh toán một lần ngay sau khi án có hiệu lực pháp luật.

Bị đơn Công ty TNHH Pan Asia Pacific có đại diện theo ủy quyền là ông Nguyễn Nguyên Đán trình bày: Công ty P.A.P không đồng ý thanh toán cho Công ty Hạ Long số tiền 350.595.000 đồng. Vì Công ty Hạ Long đã vi phạm các điều khoản trong hợp đồng, cụ thể: Bàn giao chậm 34 ngày; Không thực hiện nghĩa vụ bảo hành sản phẩm hư hỏng; Nhiều lần cho người tới Công ty P.A.P và nhà riêng của giám đốc Công ty P.A.P để phá rối.

Do đó Công ty TNHH Pan Asia Pacific có yêu cầu phản tố buộc Công ty Hạ Long phải thanh toán như sau:

Số tiền phạt vi phạm hợp đồng là 17.408.000 đồng.

Số tiền bồi thường thiệt hại thực tế là 432.819.769 đồng, gồm:

Tiền thuê nhà bao gồm điện, nước, trong thời gian chuẩn bị khai trương và chờ mở quán trở lại sau 3 tháng (tháng 10+11+12/2014) là: 300.189.000 đồng (tháng 10: 99.500.000 đồng tiền thuê nhà, 281.000 đồng tiền điện, nước) + (tháng 11: 99.500.000 đồng tiền thuê nhà, 657.000 đồng tiền điện, nước) + (tháng 12: 99.500.000 đồng tiền thuê nhà, 751.000 đồng tiền điện nước).

Tiền lương, thù lao nhân viên trong thời gian chuẩn bị khai trương và chờ mở quán trở lại sau 3 tháng (tháng 10+11+12) là 126.630.769 đồng (tháng 10: 25.453.846 đồng) + (tháng 11: 50.376.923) + (tháng 12: 50.800.000 đồng).

Tiền mua thiệp mời khai trương vào ngày 28/11/2014 là: 6.000.000 đồng.

Khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do danh dự, uy tín bị xâm phạm: 12.100.000 đồng tương đương 10 tháng lương tối thiểu.

Tổng cộng 432.819.769 đồng. Yêu cầu trả ngay khi án có hiệu lực.

Bản án sơ thẩm số 1302/2017/KDTM-ST ngày 28/9/2017 của Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh đã tuyên xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Hạ Long. Buộc Công ty TNHH Pan Asia Pacific trả cho Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí nội thất Hạ Long các khoản sau:

Nợ gốc: 259.100.000 đồng.

Tiền lãi do chậm thanh toán (tạm tính từ tháng 12/2014 đến tháng 09/2017): 259.100.000 đồng x 32 tháng x 0,75%/tháng = 62.184.000 đồng.

Tổng cộng: 321.284.000 đồng. Thực hiện trả tiền ngay khi án có hiệu lực pháp luật.

Đình chỉ giải quyết yêu cầu của Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí nội thất Hạ Long về việc buộc Công ty TNHH Pan Asia Pacific trả số tiền 27.100.000 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu phản tố của Công ty TNHH Pan Asia Pacific về việc buộc Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí nội thất Hạ Long thanh toán tiền phạt do vi phạm hợp đồng, bồi thường thiệt hại về tài sản và thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của các đương sự

Ngày 11/10/2017, bị đơn Công ty P.A.P kháng cáo bản án số 1302/2017/KDTM-ST ngày 28/9/2017 của Tòa án nhân dân Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh với lý do không đồng ý toàn bộ quyết định của bản án.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Đại diện bị đơn trình bày: Công ty Hạ Long vi phạm hợp đồng về thời gian giao hàng, giao hàng không đủ, gây thiệt hại cho bị đơn, vì vậy đề nghị cấp phúc thẩm sửa án sơ thẩm, bác yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn, buộc nguyên đơn phải bồi thường số tiền 432.819.769 đồng.

Đại diện nguyên đơn trình bày: Kháng cáo của bị đơn là không có cơ sở, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu – đề nghị:

Từ khi thụ lý vụ án cho đến khi có Quyết định đưa vụ án ra xét xử, thẩm phán thực hiện đúng theo quy định của pháp luật và tại phiên tòa hội đồng xét xử thực hiện đúng theo trình tự tố tụng Bộ luật dân sự năm 2015.

Tại phiên tòa các đương sự chấp hành đúng theo quy định pháp luật

Về nội dung: Tại phiên tòa, bị đơn kháng cáo nhưng không xuất trình được chứng cứ chứng minh cho việc kháng cáo của mình nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị đơn, y án sơ thẩm.

XÉT THẤY:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, ý kiến phát biểu của Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Đơn kháng cáo của bị đơn Công ty P.A.P làm trong hạn luật định nên được chấp nhận.

[2] Tại phiên tòa hôm nay, ông Phan Hồng Việt – Luật sư bảo vệ quyền lợi hợp pháp cho nguyên đơn có đơn xin vắng mặt (đơn ngày 06/02/2018) và tại phiên tòa, ông Bùi Ngọc Huy – đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn đồng ý luật sư bảo vệ quyền lợi hợp pháp của nguyên đơn vắng mặt và yêu cầu Tòa án tiến hành xét xử. Do vậy, căn cứ Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015, Tòa án vẫn tiến hành xét xử theo quy định của pháp luật.

[3] Về yêu cầu kháng cáo của bị đơn Công ty Công ty P.A.P không đồng ý thanh toán 259.100.000 đồng cho nguyên đơn Công ty Hạ Long .

Tại phiên tòa đại diện Công ty P.A.P cho rằng Công ty Hạ Long giao hàng không đủ và chậm 34 ngày nên không đồng ý thanh toán tiền hàng còn thiếu; ngược lại Công ty Hạ Long xác nhận đã giao hàng cho Công ty P.A.P đầy đủ và Công ty P.A.P đã sử dụng hàng hóa từ đó cho đến nay nhưng Công ty P.A.P không thực hiện việc nghiệm thu và thanh toán số tiền còn lại là vi phạm nghiêm trọng thỏa thuận của hai bên.

Hội đồng xét xử xét thấy, Căn cứ hợp đồng mua bán hàng hóa ngày 19/9/2014 và sự xác nhận của Công ty Hạ Long và Công ty P.A.P, có cơ sở xác định: Công ty Hạ Long và Công ty P.A.P có ký kết và thực hiện hợp đồng mua bán hàng hóa ngày 19/9/2014 với tổng giá trị là 459.100.000 đồng. Thực hiện hợp đồng, Công ty P.A.P đã thanh toán đợt đầu cho Công ty Hạ Long số tiền 200.000.000 đồng và Công ty Hạ Long đã giao hàng cho Công ty P.A.P với sản phẩm đúng như quy định tại Điều 1 của Hợp đồng. Công ty P.A.P cho rằng Công ty Hạ Long giao hàng không đủ và chậm 34 ngày, tuy nhiên tại bản tự khai ngày 15/12/2016 của bà Nguyễn Thị Tuyết – đại diện theo pháp luật của Công ty P.A.P thừa nhận: “...Cho đến nay, Công ty TNHH Công ty Hạ Long

chưa thanh toán nốt số tiền còn lại là 259.100.000 đồng theo Điều 4 Hợp đồng. Lý do Công ty TNHH SX DV TM Trang trí nội thất Hạ Long vi phạm điều khoản thỏa thuận trong hợp đồng, cụ thể là Điều 3 về phương thức giao nhận và Điều 2 về chất lượng sản phẩm...”, hoàn toàn không đề cập đến việc giao hàng không đủ và chậm 34 ngày, và Công ty P.A.P cũng không chứng minh được việc Công ty Hạ Long có vi phạm về thời hạn giao hàng và về chất lượng sản phẩm. Trường hợp Công ty Hạ Long có vi phạm thì Công ty P.A.P phải yêu cầu Công ty Hạ Long thực hiện đúng hoặc thỏa thuận về việc khắc phục và bồi thường thiệt hại (nếu có) tại thời điểm nhận hàng. Tuy nhiên, Công ty P.A.P đã nhận hàng và đưa vào sử dụng mà không có bất kỳ khiếu nại hay yêu cầu bồi thường nào. Như vậy, việc Công ty P.A.P nại ra lý do giao hàng thiếu, trễ để không thanh toán tiền hàng còn thiếu cho Công ty Hạ Long là không có cơ sở chấp nhận, cấp sơ thẩm buộc bị đơn phải thanh toán 259.100.000 đồng tiền hàng còn thiếu cho Công ty Hạ Long là có căn cứ, vì vậy không chấp nhận kháng cáo này của Công ty P.A.P.

[3] Về yêu cầu không chấp nhận trả số tiền lãi cho nguyên đơn.

Tại phiên tòa, đại diện bị đơn cho rằng yêu cầu đòi tiền gốc là không có căn cứ pháp lý, vì vậy không có cơ sở chấp nhận việc tính lãi đối với khoản tiền 259.100.000 đồng cho nguyên đơn; ngược lại nguyên đơn cho rằng do bị đơn chậm trả tiền nên phải trả lãi theo quy định của pháp luật. Hội đồng xét xử, xét thấy như đã nhận định ở trên, Công ty P.A.P chậm thanh toán tiền hàng là gây thiệt hại đến quyền lợi của Công ty Hạ Long nên yêu cầu tính lãi của nguyên đơn là có căn cứ. Tuy nhiên, Công ty Hạ Long chỉ yêu cầu Công ty P.A.P thanh toán tiền lãi chậm thanh toán theo mức lãi suất cơ bản do Ngân hàng nhà nước quy định là 9%/năm là có lợi cho bị đơn nên có cơ sở chấp nhận, do vậy không chấp nhận yêu cầu kháng cáo này của Công ty P.A.P.

Như vậy, Công ty TNHH Pan Asia Pacific có nghĩa vụ trả cho Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí nội thất Hạ Long các khoản:

- Nợ gốc: 259.100.000 đồng
- Tiền lãi do chậm thanh toán: 62.184.000 đồng
- Tổng cộng: 321.284.000 đồng.

[4] Xét kháng cáo đề nghị chấp yêu cầu phản tố của Công ty TNHH Pan Asia Pacific

Công ty P.A.P yêu cầu Công ty Hạ Long thanh toán số tiền vi phạm hợp đồng 17.408.000 đồng, bồi thường thiệt hại về tài sản 432.819.769 đồng và bồi thường tiền thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm 12.100.000 đồng, tổng cộng: 462.327.769 đồng. Như hội đồng xét xử đã nhận định, Công ty Hạ Long không vi phạm hợp đồng đã ký và Công ty P.A.P cũng không có cung cấp được chứng cứ chứng minh Công ty Hạ Long vi phạm trong việc thực hiện hợp đồng nên yêu cầu phản tố của Công ty P.A.P là không có căn cứ chấp nhận

Từ nhận xét trên, hội đồng xét xử bác toàn bộ yêu cầu kháng cáo của bị đơn, giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp.

Các nội dung khác không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị nên giữ nguyên án sơ thẩm.

Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Công ty TNHH Pan Asia Pacific phải chịu 38.073.300 đồng, được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp 11.004.555 đồng. Công ty TNHH Pan Asia Pacific còn phải nộp 27.068.745 đồng. Hoàn lại cho Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí nội thất Hạ Long số tiền tạm ứng án phí đã nộp 8.657.550 đồng.

Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: do yêu cầu kháng cáo không được chấp nhận nên Công ty P.A.P phải chịu án phí phúc thẩm là 2.000.000 đồng

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 148; Điều 227, Khoản 1 Điều 308; Điều 313 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

- Căn cứ Điều 306 Luật Thương mại 2005;

- Căn cứ Pháp lệnh án phí, lệ phí tòa án ngày 27/02/2009 của Ủy ban thường vụ Quốc hội và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội;

- Căn cứ Luật Thi hành án dân sự 2014.

Tuyên xử:

1. Không Chấp nhận kháng cáo của Công ty TNHH Pan Asia Pacific

2. Giữ nguyên bản án sơ thẩm.

3. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí nội thất Hạ Long.

Buộc Công ty TNHH Pan Asia Pacific trả cho Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí nội thất Hạ Long 321.284.000 (ba trăm hai mươi một triệu hai trăm tám mươi bốn ngàn) đồng, gồm nợ gốc: 259.100.000 (hai trăm năm mươi chín triệu một trăm ngàn) đồng và tiền lãi do chậm thanh toán 62.184.000 (sáu mươi hai triệu một trăm tám mươi bốn ngàn) đồng.

Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

Kể từ ngày người được thi hành có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành chưa thi hành khoản tiền nêu trên thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi theo mức lãi suất nợ quá hạn trung bình trên thị trường tại thời điểm thanh toán tương ứng với thời gian chậm trả.

4. Đình chỉ giải quyết yêu cầu của Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí nội thất Hạ Long về việc buộc Công ty TNHH Pan Asia Pacific trả số tiền 27.100.000 (hai mươi bảy triệu một trăm ngàn) đồng.

5. Không chấp nhận yêu cầu phản tố của Công ty TNHH Pan Asia Pacific về việc buộc Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí nội thất Hạ

Long thanh toán tiền phạt do vi phạm hợp đồng, bồi thường thiệt hại về tài sản và thiệt hại do danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm số tiền 462.327.769 (bốn trăm sáu mươi hai triệu ba trăm hai mươi bảy ngàn bảy trăm sáu mươi chín) đồng

4. Về án phí

Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Công ty TNHH Pan Asia Pacific phải nộp 38.073.300 (ba mươi tám triệu không trăm bảy mươi ba ngàn ba trăm) đồng, được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp 11.004.555 (mười một triệu không trăm lẻ bốn ngàn năm trăm năm mươi lăm) đồng theo biên lai thu số 0003492 ngày 9/3/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 3. Công ty TNHH Pan Asia Pacific còn phải nộp 27.068.745 (hai mươi bảy triệu không trăm sáu mươi tám ngàn bảy trăm bốn mươi lăm) đồng.

Hoàn lại cho Công ty TNHH Sản xuất Dịch vụ Thương mại Trang trí nội thất Hạ Long số tiền tạm ứng án phí đã nộp 8.657.550 (tám triệu sáu trăm năm mươi bảy ngàn năm trăm năm mươi) đồng theo biên lai thu số 0003017 ngày 9/11/2016 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 3.

Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Công ty P.A.P phải chịu án phí phúc thẩm là 2.000.000 (hai triệu) đồng, được căn trừ vào tiền tạm nộp án phí 2.000.000 (hai triệu) đồng theo biên lai thu số 0019477 ngày 11/10/2017 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh. Công ty TNHH Pan Asia Pacific đã nộp đủ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại điều 2 luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo các qui định tại điều 30 luật thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành ngay.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao TP.HCM;
- VKSND cấp cao TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- TAND Quận 3;
- Chi cục THADS Q.3;
- Các đương sự;
- Lưu

Nguyễn Thị Trinh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA

Hà Thanh Thủy

Ngô Văn Dũng

Nguyễn Thị Trinh

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao
TP.HCM;
- VKSND cấp cao
TP.HCM;
- VKSND
TP.HCM;
- TAND Quận 3;
- Chi cục THADS Q.10;
- Các đương sự;
- Lưu

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phan Nhựt Bình

