

Bản án số: 65/2022/HS-ST
Ngày: 28/12/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ LỘC, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên toà: Bà Trần Thị Phương Thảo.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Huỳnh Văn Vy và ông Nguyễn Nhân Phái.

Thư ký phiên toà: Ông Đoàn Văn Thái - Thư ký Toà án nhân dân huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lộc tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Duy Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Phú Lộc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 56/2022/TLST-HS ngày 28 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 63/2022/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn N; tên gọi khác: không có; sinh ngày 20 tháng 11 năm 1968, tại tỉnh Thừa Thiên Huế; nơi cư trú: Tổ dân phố L, thị trấn L, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: Lớp 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn O (đã chết) và bà Phùng Thị Q (đã chết); có vợ: Phùng Thị T (sinh năm 1971) và 05 người con, lớn nhất sinh năm 1993, nhỏ nhất sinh năm 2010; tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

- *Bị hại:* Anh Hồ Quốc K, sinh năm: 1997; địa chỉ: Tổ dân phố A, thị trấn L, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế, có mặt.

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại:* Bà Phạm Thị Thu T1 - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh T, có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

+ Anh Nguyễn Thời C, sinh năm 1983, địa chỉ: Thôn C, xã D, huyện D, tỉnh Quảng Nam, vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Thời Q1, sinh năm 1983, địa chỉ: Tổ dân phố L, thị trấn L, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

+ Anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1998, địa chỉ: Tổ dân phố L, thị trấn L, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

+ Chị Hoàng Thị Kim N1, sinh năm 1993, địa chỉ: Tổ dân phố L, thị trấn L, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Anh Nguyễn P, sinh năm 1974, địa chỉ: Tổ dân phố L, thị trấn L, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

+ Anh Hoàng T2, sinh năm 1998, địa chỉ: Tổ dân phố L, thị trấn L, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

+ Ông Hoàng T3, sinh năm 1956, địa chỉ: Tổ dân phố L, thị trấn L, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 21 giờ 00 phút ngày 30/4/2022, anh Hồ Quốc K, anh Hoàng T2 và anh Nguyễn Văn V hẹn nhau đến ăn uống tại quán T4 ở tổ dân phố L, thị trấn L, huyện P. K và T2 đến trước, một lát sau thì V đến. Do T2 và K ngồi ở bàn phía trong, nên V trèo qua lan can trên vỉa hè ven đường N vào bàn nhậu của K và T2. Khi V trèo qua lan can thì có nhìn vào bàn của Nguyễn N, Nguyễn Thời C, Nguyễn Thời Q1, Nguyễn P đang ngồi ăn uống trên vỉa hè, dẫn đến lời qua tiếng lại với Nguyễn Thời C. Sau đó, V vào bàn của mình kể lại sự việc xảy ra thì Hồ Quốc K đi ra bàn của Nguyễn N mời uống ly bia để giải hòa. Sau khi ăn uống xong, K, T2 đi về thì K đi đến cạnh bàn của Nguyễn N và lấy chiếc đĩa trong lon đựng đĩa tại bàn của N. Nguyễn N liền đứng dậy vừa can ngăn vừa đẩy K ra, K đòi xông lại bàn, thì Nguyễn N dùng ly thủy tinh uống bia đang cầm trên tay từ trước ném trúng vào mặt K, K bỏ chạy. Lúc này, Q1 thấy V đang đứng trước quán Thịnh Sơn Q2, nên đã đuổi V chạy vào trong quán. Q1 lấy con dao trong quán đuổi theo. V chạy ra khỏi quán được khoảng 70 mét thì bị ngã. Q1 chạy đến dùng tay, chân đánh vào người V, sau đó C và N cũng chạy đến dùng tay, chân đánh V. K thấy V bị đánh nên đã lấy cây kéo trong quán Thịnh Sơn Q2 chạy đến đâm vào vai trái và mặt của N. Sau đó, người dân đến can ngăn thì V và K bỏ đi. Hậu quả: Nhac bị thương ở vùng mặt điều trị tại Bệnh viện T5 - Dược H; Anh K bị thương phần mềm ở mặt đã khâu vết thương tại Bệnh viện huyện P, không nằm điều trị; C, Q1, Pháp, T2, V không bị thương tích gì.

* *Vật chứng thu giữ gồm:*

- 01 (một) con dao dài 28cm, lưỡi bằng kim loại dài 16cm, cán bằng gỗ dài 12cm; nhiều mảnh vỡ thủy tinh của ly thủy tinh hình trắng trong, không rõ hình dạng; 01 (một) cái kéo có lưỡi bằng kim loại, tay cầm bằng cao su màu đen, kích thước dài 23cm; 01 (một) xe mô tô đã qua sử dụng hiệu Honda Dream màu đà, biển số 75K1-048.65.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tổn thương cơ thể số 230-22/TgT ngày 13/6/2022 của Trung tâm giám định Y khoa - Pháp y tỉnh T kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hồ Quốc K như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Chạm thương phần mềm quanh mắt phải để lại vết biến đổi sắc tố da (03 vết): 4,4%.

Sẹo phần mềm gốc mũi và chóp mũi để lại sẹo (02 vết): 6%.

Chạm thương phần mềm dưới cánh mũi phải để lại vết biến đổi sắc tố da (02 vết): 3%.

Sẹo phần mềm gò má phải để lại sẹo (01 vết): 3%.

Chạm thương phần mềm khóa ngoài miệng phải để lại sẹo (01 vết): 3%.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là: 18% (Mười tám phần trăm).

3. Vật gây: Các tổn thương vùng mặt do vật tày có cạnh sắc tác động.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tổn thương cơ thể số 231-22/TgT ngày 13/6/2022 của Trung tâm giám định Y khoa - Pháp y tỉnh T kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn N như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

Vết thương phần mềm trước da tai trái để lại sẹo: 3%.

Chạm thương nông má trái - cằm trái để lại vết biến đổi sắc tố da: 1,5%.

Chấn thương gãy mỏm ngang đốt sống C1, không ảnh hưởng chức năng: 3%.

Vết thương phần mềm cánh tay trái để lại sẹo nhỏ, không ảnh hưởng chức năng: 1%.

Kết quả ctscan sọ não ngày 01/5/2022 ghi nhận: Nứt xương ở mặt dưới xương đá trái và phần nền xương chẩm bên trái không phù hợp với lâm sàng ghi nhận tại bệnh án ban đầu cũng như thăm khám hiện tại, không có cơ sở, không xếp tỷ lệ.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại là: 8% (tám phần trăm).

3. Vật gây: Vật tày và vật tày cạnh.

Tại công văn số 1219/BVYD-KHTH ngày 31/8/2022 của Bệnh viện T5 có nội dung:

- Ghi nhận lâm sàng: Bệnh tình táo, Glasgow 15 điểm; đau đầu không nhiều; chủ yếu đau và giới hạn vận động cột sống cổ; 2 tay không rối loạn cảm giác, không yếu liệt; không rối loạn hai chân; đại tiểu tiện tự chủ; không có dấu hiệu thần kinh khu trú.

- Kết quả ctscan cột sống cổ: Gãy di lệch mỏm ngang C1 bên trái.

- Kết quả ctscan sọ não: (ghi nhận tại Khoa CĐHA) không thấy chấn thương nội sọ; vài đường nứt mảnh ở mặt dưới xương đá trái và phần nền xương chẩm bên trái.

- Trên hình ảnh ctscan sọ não mà bác sĩ lâm sàng chúng tôi hội chẩn, hình ảnh đường nứt (ghi nhận tại Khoa CĐHA) không rõ ràng, kết hợp các triệu chứng lâm sàng, cơ chế chấn thương, quá trình theo dõi, điều trị nên chưa nghĩ đến có đường nứt xương đá và xương chẩm do chấn thương sọ não.

Ngày 07/9/2022, Trung tâm giám định Y khoa - Pháp y tỉnh T có Công văn số 20/CV-GDPY với nội dung như sau: “Hình ảnh nứt xương không rõ ràng, kết hợp các triệu chứng lâm sàng, cơ chế chấn thương, quá trình theo dõi, điều trị nên chưa nghĩ đến có đường nứt xương đá và xương chẩm do chấn thương sọ não”. Do đó, kết luận của Trung tâm giám định Y khoa - Pháp y tỉnh T là có căn cứ pháp lý, đầy đủ và khách quan.

Ngày 18/8/2022, Nguyễn N tự nguyện viết đơn không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với hành vi nêu trên của Hồ Quốc K.

** Về trách nhiệm dân sự:*

Anh Hồ Quốc K yêu cầu Nguyễn N phải bồi thường chi phí điều trị thương tích với số tiền 2.000.000 đồng (*hai triệu đồng*). Với thương tích K gây ra cho Nguyễn N, N yêu cầu anh K phải bồi thường chi phí điều trị thương tích với tổng số tiền 10.000.000 đồng (*mười triệu đồng*). Hiện hai bên đã thống nhất thỏa thuận bồi thường và đã nhận đủ số tiền theo yêu cầu của mình.

Đối với những thiệt hại tại quán T4, chị Hoàng Thị Kim N1 (chủ quán) không yêu cầu nên không xem xét xử lý.

Tại Cáo trạng số 56/CT-VKSPL ngày 27 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế đã truy tố bị cáo Nguyễn N về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên nội dung bản cáo trạng, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo N phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt bị cáo N từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù, đề nghị tịch thu tiêu hủy vật chứng thu giữ.

Ý kiến và lời nói sau cùng của bị cáo Nguyễn N: Bị cáo thừa nhận hành vi của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Bị cáo xin lỗi bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo.

Ý kiến của bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện P, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Phú Lộc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Đã có đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 21 giờ 00 phút ngày 30/4/2022, tại trước quán T4 ở tổ dân phố L, thị trấn L, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế, do có mâu thuẫn với nhau trong lúc ăn uống, nên Nguyễn N đã có hành vi dùng ly thủy tinh ném vào mặt của anh Hồ Quốc K gây thương tích với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 18% (mười tám phần trăm).

Hành vi của Nguyễn N đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Lộc truy tố bị cáo là có căn cứ pháp luật.

[3] Xét tính chất hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo nhận thức được sức khỏe của người khác được Nhà nước bảo vệ, mọi hành vi xâm phạm trái pháp luật đều phải bị xử lý. Song xuất phát từ mâu thuẫn cá nhân, bị cáo đã gây tổn hại sức khỏe của bị hại. Hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến quyền được bảo vệ sức khỏe của công dân mà còn làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự tại địa phương nên bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi của mình.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, thấy rằng:

Bị cáo không phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bồi thường thiệt hại; bị hại có lỗi và xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Xét loại hình phạt và mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy rằng: Bị cáo N có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, chưa lần nào vi phạm pháp luật, có nơi cư trú rõ ràng, hành vi phạm tội chỉ là nhất thời bộc phát do lỗi của bị hại, bị cáo cũng bị chính bị hại gây thương tích. Do vậy, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà chỉ cần áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo là phù hợp, đủ tác dụng giáo dục răn đe và phòng ngừa chung như đề nghị của bị hại và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại là phù hợp.

[6] Quá trình điều tra đã xác định bị hại anh Hồ Quốc K có hành vi gây thương tích cho Nguyễn N với tỷ lệ tổn hại sức khỏe 8%. Do bị cáo N không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện P ra Quyết định xử phạt hành chính đối với K về hành vi trên.

Đối với Nguyễn Thời C, Nguyễn Thời Q1, quá trình điều tra xác định không đồng phạm với N trong việc đánh gây thương tích cho Hồ Quốc K, nhưng có hành vi dùng tay, chân đánh Nguyễn Văn V, nên việc Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện P ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với C và Q1 là có căn cứ.

Đối với Nguyễn Văn V bị Nguyễn Thời C, Nguyễn Thời Q1 và Nguyễn N dùng chân, tay đánh nhưng không gây thương tích gì. Quá trình điều tra V từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu gì, nên không xem xét xử lý.

Đối với Nguyễn P, Hoàng T2 quá trình điều tra xác định P và T2 không liên quan đến việc đánh nhau giữa các bên nên không xem xét xử lý.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận đủ tiền bồi thường và không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Về xử lý vật chứng:

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện P đã trả lại xe mô tô, nhãn hiệu Dream, biển số 75K1-048.65 cho chủ sở hữu hợp pháp là anh Nguyễn Thời C. Sau khi nhận lại tài sản anh C không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với 01 (một) con dao dài 28cm, lưỡi bằng kim loại dài 16cm, cán bằng gỗ dài 12cm, 01 (một) cái kéo có lưỡi bằng kim loại, tay cầm bằng cao su màu đen, kích thước dài 23cm và nhiều mảnh vỡ của ly thủy tinh hình trắng trong, không rõ hình dạng không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn N phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn N 02 (hai) năm tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (bốn) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn N cho Ủy ban nhân dân thị trấn L, huyện P, tỉnh Thừa Thiên Huế giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự năm 2019.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên xử:

- Tịch thu tiêu hủy 01 (một) con dao dài 28cm, lưỡi bằng kim loại dài 16cm, cán bằng gỗ dài 12cm; 01 (một) cái kéo có lưỡi bằng kim loại, tay cầm bằng cao su màu đen, kích thước dài 23cm và nhiều mảnh vỡ của ly thủy tinh hình trắng trong, không rõ hình dạng

(Vật chứng trên hiện đang do Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phú Lộc quản lý theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 28 tháng 10 năm 2022).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo Nguyễn N phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thừa Thiên Huế;
- VKSND tỉnh Thừa Thiên Huế;
- VKSND huyện Phú Lộc;
- Công an huyện Phú Lộc;
- THADS huyện Phú Lộc;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Phương Thảo

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

\