

Bản án số: 75/ 2022/ HS-ST

Ngày: 16/11/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA VIỄN, TỈNH NINH BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lã Hoàng Giáp.

Các hội thẩm nhân dân: Ông Đinh Duy Quyết.

Ông Hà Văn Ninh.

-Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng - Thư ký viên Tòa án nhân dân huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Viễn tham gia phiên tòa: ông Trần Hồng Minh - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 71/2022/TLST – HS ngày 21 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 75/2022/QĐXXST-HS, ngày 02 tháng 11 năm 2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn S**, sinh năm: 1985; Nơi sinh: Xã YT, huyện Y, tỉnh ND; Trú tại: thôn Bình Hạ, Xã YT, huyện Y, tỉnh ND; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 06/12; dân tộc: kinh; Giới tính: nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn S1 và bà Hoàng Thị K; Vợ Trương Thị H, có 02 con; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 09/8/2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

+ Công ty Cổ phần xây dựng và dịch vụ vận tải Đ; Người đại diện theo pháp luật ông Nguyễn Ngô L – Giám đốc. Người đại diện theo ủy quyền tham gia tố tụng: Anh Chu Quang Th1, sinh năm: 1981. Địa chỉ: thôn 8, xã Đại Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. (vắng mặt)

+ Cháu Trần Văn Th2, sinh năm: 2009; Người đại diện hợp pháp cho cháu Th2: Ông Trần Văn B, sinh năm 1975 và bà Trần Thị Mai Hương, sinh năm 1979; Cùng trú tại: thôn 15, xã Long Sơn, huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An. (vắng mặt)

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án:

+ Anh Nguyễn Văn S1, sinh năm 1979. Trú tại: thôn T, xã N, huyện TK, tỉnh NA. (vắng mặt)

- Người tham gia tố tụng khác:

+ Người làm chứng: Anh Nguyễn Huy T và chị Hà Thị Hồng L. (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 13 giờ 50 phút ngày 02/7/2022, Hoàng Văn S điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đen xám, đeo biển kiểm soát 99H8 – 5**1, số máy: 2805221, số khung: 005**4 đi từ nhà máy xi măng Thành Thắng địa chỉ tại thôn Bồng Lạng, xã Thanh Nghị, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam về nhà. Khi đi đến đoạn đường Quốc lộ 1A, thuộc địa phận xã Thanh Hải, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam thì S bật xi nhan trái và đi sang bên trái của làn đường một chiều hướng Hà Nội đi Ninh Bình để chuẩn bị sang đường. Cùng lúc này, anh Nguyễn Văn S2, sinh năm 1979, trú tại thôn T, xã N, huyện TK, tỉnh NA (là lái xe của Công ty Cổ phần Xây dựng và dịch vụ vận tải Đ có địa chỉ tại 22B/111, phố C, phường TM, quận N, thành phố H) điều khiển xe ô tô chở khách nhãn hiệu Thaco, loại xe 44 chỗ, màu vàng, biển kiểm soát 29B-1**.86 đi hướng Hà Nội - Ninh Bình đến (xe thuộc sở hữu của Công ty Cổ phần Xây dựng và dịch vụ vận tải Đ). Thấy Hoàng Văn S đang điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 99H8 – 5**1 đi phía trước, anh Sáng bấm còi xe để xin vượt, tuy nhiên do làn xe bên phải đường có 01 xe ô tô tải đang lưu thông, S thấy không đảm bảo an toàn nên vẫn điều khiển xe đi bình thường. Sau khi bấm còi xe nhiều lần để xin vượt nhưng không được nhường đường nên khi đi đến lới mở sang đường đoạn Quốc lộ 1A, thuộc địa phận xã Thanh Hải, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam, anh Sáng điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 29B-1**.86 vượt bên phải xe mô tô của San, rồi đánh lái đi sát vào lới mở dải phân cách. Do bị xe ô tô biển kiểm soát 29B-1**.86 bất ngờ vượt lên và đi sát vào bên trái đường nên Hoàng Văn S bị giật mình và phải phanh dừng xe lại. S bức tức nghĩ rằng lái xe ô tô biển kiểm soát 29B-1**.86 cố tình ép phía trước đầu xe gây nguy hiểm cho mình nên S đã điều khiển xe mô tô đuổi theo xe ô tô mục đích để nói chuyện. S đuổi theo khoảng 1km thì vượt lên đi trước xe ô tô và dừng xe trên đường để chặn xe ô tô biển kiểm soát 29B-1**.86. Thấy S dừng xe giữa đường, anh Sáng điều khiển xe ô tô tránh và vượt lên tiếp tục đi về phía Ninh Bình. Thấy vậy, S tiếp tục điều khiển xe mô tô đuổi theo, trên đường đi khi đến lới sang đường tại đoạn đường đầu cầu Đoàn Vĩ, thuộc địa phận xóm 4, Thượng Hòa, xã Gia Thanh, huyện Gia Viễn, thì S dừng xe đi sang rìa đường bên trái theo hướng Hà Nội - Ninh Bình nhặt 01 hòn đá kích thước khoảng (20x15x10)cm để lên giá để đồ của xe mô tô và tiếp tục đi về phía Ninh Bình để đuổi theo chặn đường ném đá xe ô tô biển kiểm soát 29B-1**.86.

Khi S điều khiển xe mô tô đi đến đoạn đường Quốc Lộ 1A, khu vực ngã ba Gián Khẩu thuộc địa phận thôn 6, xã Gia Trán, huyện Gia Viễn thì nhìn thấy xe ô tô biển kiểm soát 29B-1**.86 đang dừng đón trả khách ở rìa đường. S đi vượt qua xe ô tô khoảng 500m thì S rẽ trái, quay đầu xe mô tô và dựng xe sát dải phân cách tại phần đường dành cho xe hướng từ Ninh Bình đi Hà Nội (đầu xe mô tô hướng về phía Hà Nội). S đứng cạnh xe mô tô, tay trái lấy hòn đá ở giá để hàng giữa xe mô tô cầm chờ sẵn và quan sát. Khoảng 02 phút sau, khi xe ô tô biển kiểm soát

29B-1**.86 từ hướng Hà Nội – Ninh Bình đi đến cách vị trí của S khoảng 4-5 mét, thì S cầm hòn đá ở tay trái vung ném 01 nhát về phía hông bên trái xe ô tô trúng vào tấm kính chắn gió tại vị trí ô kính thứ 2 hông bên trái xe ô tô làm vỡ kính. Viên đá và kính xe bị vỡ làm nhiều mảnh văng vào trong xe, một số mảnh kính và viên đá rơi trúng mặt cháu Trần Văn Th2, sinh năm 2009, trú tại thôn 15, xã Long Sơn, huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An là hành khách trên xe đang ngồi tại hàng ghế số 3, tầng 1, phía bên trái (cạnh ô kính chắn gió bị vỡ), làm cháu Th2 bị vỡ mắt kính và gãy gọng chiếc kính mắt loại kính cận, nhãn hiệu Lacello mà cháu Th2 đang đeo và làm cháu Th2 bị thương tích. Sau đó, Hoàng Văn S điều khiển xe mô tô đi về nhà, anh Nguyễn Văn S2 đã dừng xe ô tô khách lại rìa đường, sơ cứu vết thương cho cháu Th2 và trình báo cơ quan công an.

Hậu quả: Chiếc xe ô tô khách biển kiểm soát 29B – 1**.86 bị vỡ, hư hỏng 01 tấm kính chắn gió kích thước (208x143)cm tại vị trí ô kính thứ 2 hông bên trái xe ô tô. Cháu Trần Văn Th2 bị hư hỏng vỡ mắt kính bên trái, gãy gọng kính của 01 chiếc kính mắt loại kính cận, nhãn hiệu Lacello, gọng kính bằng nhựa, màu đen và bị thương tích rách da chảy máu ở vùng cằm, phải điều trị tại Trung tâm y tế huyện Anh Sơn, tỉnh Nghệ An từ ngày 03/7/2022 đến ngày 09/7/2022 thì ra viện.

* Ngày 11/7/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Viễn đã ra Yêu cầu định giá tài sản số 101, đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Gia Viễn tiến hành định giá tài sản để xác định giá trị thiệt hại của chiếc xe ô tô khách biển kiểm soát 29B – 1**.86 bị vỡ 01 tấm kính chắn gió tại vị trí thứ 2 hông bên trái xe và chiếc kính mắt loại kính cận, nhãn hiệu Lacello, gọng kính bằng nhựa, màu đen, bị vỡ mắt kính bên trái, gãy gọng tại thời điểm ngày 02/7/2022.

Tại bản kết luận định giá số 14 ngày 20/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Gia Viễn kết luận: *Phần hư hỏng tài sản của chiếc xe ô tô khách nhãn hiệu Thaco, loại xe 44 chỗ nằm, màu vàng, biển kiểm soát 29B – 1**.86 là 01 tấm kính chắn gió tại vị trí thứ 2 hông bên trái xe, kích thước tấm kính (208 x 143)cm bị vỡ có trị giá là 5.489.000 đồng; 01 chiếc kính mắt loại kính cận, nhãn hiệu Lacello, gọng kính bằng nhựa, màu đen, có giá trị là 500.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 5.989.000 đồng.*

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có khiếu nại, ý kiến gì về kết luận định giá nêu trên.

* Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ tại hàng ghế thứ 3, tầng 1 của xe ô tô khách biển kiểm soát 29B-1**.86: 03 viên đá màu xám, kích thước lần lượt là (14x13x7)cm, (7x9x3,5)cm và (9x6x3)cm.

- Thu giữ của Hoàng Văn S:

+ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu sơn đen xám, đeo biển kiểm soát 99H8-5**1, số máy: 2805221, số khung: 005**4.

+ 01 mũ bảo hiểm loại trùm đầu có cằm, màu đen bạc, nhãn hiệu “BK tec Creative Design”.

+ 01 áo công nhân dài tay màu xanh, sau lưng có in chữ “Xi măng Thành Thắng”, logo “Thành Thắng Group” in trên túi áo ngực trái và tay áo bên phải.

+ 01 quần công nhân màu xanh.

- Ông Trần VănB tự nguyện giao nộp: 01 chiếc kính mắt loại kính cận nhãn hiệu Lacello, gọng kính bằng nhựa màu đen, bị vỡ mắt kính bên trái, gãy gọng.

* Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, Hoàng Văn S đã tự nguyện bồi thường cho Công ty Cổ phần xây dựng và dịch vụ vận tải Đ số tiền 15.000.000 đồng và cho cháu Trần Văn Th2 số tiền 15.000.000 đồng. Đại diện của Công ty Cổ phần Xây dựng và dịch vụ vận tải Đ và ông Trần VănB là người đại diện hợp pháp của cháu Th2 đã nhận đủ số tiền nêu trên và không yêu cầu Hoàng Văn S phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác.

Tại bản Cáo trạng số 78/CT-VKS-GV ngày 21/10/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Viễn đã truy tố Hoàng Văn S ra trước Tòa án nhân dân huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình để xét xử về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, theo khoản 1, khoản 5 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình thực hành quyền công tố tại phiên tòa, phát biểu luận tội đã giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng. Sau khi phân tích đánh giá tính chất nguy hiểm do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Văn S phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm i, s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn S từ 06 đến 09 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 16/11/2022.

Giao bị cáo Hoàng Văn S cho Ủy ban nhân dân xã nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng Hình sự, đề nghị:

Tịch thu tiêu hủy 03 viên đá màu xám, kích thước lần lượt là (14x13x7)cm, (7x9x3,5)cm và (9x6x3)cm thu tại xe ô tô BKS 29B-1**.86 là công cụ mà Hoàng Văn S sử dụng vào việc phạm tội;

Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kính mắt loại kính cận nhãn hiệu Lacello, gọng kính bằng nhựa màu đen, bị vỡ mắt kính bên trái, gãy gọng là tài sản hợp pháp của cháu Trần Văn Th2, tuy nhiên cháu Trần Văn Th2 và ông Trần VănB xác định chiếc kính đã bị hư hỏng nên không có yêu cầu nhận lại.

Tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng, không có ý kiến tranh luận đối với luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng bị cáo nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội: Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn S khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Viễn đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người liên quan, người làm chứng, phù hợp với vật chứng của vụ án đã được thu giữ, phù hợp kết luận định giá số 14 ngày 20/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Gia Viễn, phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 14 giờ 00 phút ngày 02/7/2022, tại đoạn đường Quốc Lộ 1A, khu vực ngã ba Gián Khẩu thuộc địa phận thôn 6, xã Gia Trán, huyện Gia Viễn, Hoàng Văn S đã có hành vi sử dụng 01 hòn đá kích thước (20x15x10)cm ném 01 nhát vào kính chắn gió bên trái xe ô tô khách nhãn hiệu Thaco, biển kiểm soát 29B-1**.86 của công ty Cổ phần xây dựng và dịch vụ vận tải Đ làm vỡ, hư hỏng 01 tấm kính chắn gió tại vị trí thứ 2 hông bên trái xe ô tô và làm gãy vỡ, hư hỏng 01 chiếc kính mắt, loại kính cận nhãn hiệu Lacello của cháu Trần Văn Th2. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là **5.989.000 đồng**.

Bộ luật Hình sự quy định:

Điều 178. Tội hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm.”

Bị cáo Hoàng Văn S là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự nên hành vi của bị cáo đã phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Như vậy cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Viễn, tỉnh Ninh Bình đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[2] Hành vi sử dụng 01 hòn đá kích thước (20x15x10)cm ném 01 nhát vào kính chắn gió bên trái xe ô tô khách nhãn hiệu Thaco, biển kiểm soát 29B-1**.86 của công ty Cổ phần xây dựng và dịch vụ vận tải Đ khi xe đang chạy tốc độ cao, làm vỡ, hư hỏng 01 tấm kính chắn gió tại vị trí thứ 2 hông bên trái xe ô tô và làm gãy vỡ, hư hỏng 01 chiếc kính mắt, loại kính cận nhãn hiệu Lacello của cháu Trần Văn Th2 của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của tổ chức, cá nhân được Nhà nước bảo vệ; xâm phạm trật tự an toàn xã hội, gây dư luận xấu trên địa bàn; hành vi ném đá khi ô tô chạy tốc độ cao còn tiềm ẩn nhiều nguy cơ mất an toàn giao thông, ảnh hưởng đến sự an toàn của hành khách

trên xe và những người tham gia giao thông. Hành vi phạm tội của bị cáo là cố ý thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, do vậy cần phải buộc bị cáo chịu trách nhiệm hình sự và chịu hình phạt tương xứng.

[3]. Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo: Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, người liên quan; bị hại có đơn xin giảm nhẹ cho bị cáo, bị cáo có đơn đề nghị xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn được UBND xã Yên Thọ xác nhận nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, i, b khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo không có. Nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt.

Hội đồng xét xử nhận thấy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo nhưng do bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo nên không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách, đồng thời giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân cấp xã nơi bị cáo cư trú và gia đình bị cáo giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[4]. Về hình phạt bổ sung: Theo Khoản 5 Điều 178 BLHS thì: *"5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm."* Bị cáo thực hiện hành vi bóc lột do không kiểm chế được bản thân, gia đình bị cáo khó khăn do đó Hội đồng xét xử xét thấy không cần áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền đối với bị cáo.

[5]. Trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tự nguyện thỏa thuận và bồi thường xong toàn bộ cho các bị hại; các bị hại không có yêu cầu đề nghị gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6]. Biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

- Đối với 03 viên đá màu xám, kích thước lần lượt là (14x13x7)cm, (7x9x3,5)cm và (9x6x3)cm thu tại xe ô tô BKS 29B-1**.86. Quá trình điều tra xác định là công cụ mà Hoàng Văn S sử dụng vào việc phạm tội, cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 chiếc kính mắt loại kính cận nhãn hiệu Lacello, gọng kính bằng nhựa màu đen, bị vỡ mắt kính bên trái, gãy gọng. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của cháu Trần Văn Th2, tuy nhiên cháu Trần Văn Th2 và ông Trần Văn B xác định chiếc kính đã bị hư hỏng nên không có yêu cầu nhận lại, do đó cần tịch thu tiêu hủy.

[7]. Đối với 01 mũ bảo hiểm loại trùm đầu có cằm, màu đen bạc, nhãn hiệu "BK tec Creative Design"; 01 áo công nhân dài tay màu xanh, sau lưng có in chữ "Xi măng Thành Thắng", logo "Thành Thắng Group" in trên túi áo ngực trái và tay áo bên phải và 01 quần công nhân màu xanh. Quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của bị can Hoàng Văn S, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Viễn đã trả lại số tài sản trên cho S nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu sơn đen xám, số máy: 2805221, số khung: 005**4 mà S sử dụng làm phương tiện khi thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình điều tra xác định chiếc xe trên là của anh Hoàng Văn Hoan (là anh trai của San, hiện đã chết) cho S làm phương tiện đi lại. Qua xác minh về nguồn gốc chiếc xe, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Viễn xác định: chiếc xe trên là tài sản hợp pháp của chị Trần Thị Chuyên, sinh năm 1989, trú tại tổ 14, phường Long Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội, chị Chuyên đã bị mất trộm chiếc xe trên từ khoảng tháng 02/2016. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Viễn đã tách vật chứng là chiếc xe có đặc điểm nêu trên để bàn giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Long Biên, thành phố Hà Nội tiếp nhận và tiếp tục xác minh, giải quyết theo thẩm quyền nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- Đối với 01 chiếc biển kiểm soát 99H8-5**1, kết quả tra cứu thông tin tại Phòng Cảnh sát giao thông Công an tỉnh Bắc Ninh xác định biển kiểm soát 99H8-5**1 là của xe mô tô nhãn hiệu WAIT, màu sơn đỏ, số máy: 52FMH-3500***54, số khung: CH035PD***854, chủ xe tên Nguyễn Đình Út, sinh năm 1977, trú tại thôn Đa Tiện, xã Xuân Lâm, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh. Quá trình điều tra xác định anh Út mua và sử dụng chiếc xe mô tô trên đến năm 2009 thì bán lại cho một người không rõ tên tuổi địa chỉ trên địa bàn thành phố Hà Nội. Vì vậy, Cơ quan CSĐT Công an huyện Gia Viễn tách vật chứng là chiếc biển kiểm soát nêu trên để tiếp tục điều tra, làm rõ và xử lý sau nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với thương tích của cháu Trần Văn Th2 do hành vi ném đá vào kính chắn gió xe ô tô biển kiểm soát 29B – 1**.86; quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Viễn đã ra Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với cháu Th2. Tuy nhiên cháu Th2 và ông Trần VănB(người đại diện) đã có đơn xin kiên quyết từ chối giám định thương tích với lý do thương tích của cháu Th2 không lớn, không ảnh hưởng đến sức khỏe sau này, đồng thời bị cáo cùng gia đình đã thỏa thuận thỏa đáng về trách nhiệm dân sự. Công an huyện Gia Viễn xác định hành vi nêu trên của Hoàng Văn S chưa đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điều 134 Bộ luật hình sự và đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với S về hành vi “*Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác nhưng không bị truy cứu trách nhiệm hình sự*”.

[8]. Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo, bị hại và người đại diện bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[9]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật Tố tụng Hình sự; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Từ những nhận định trên cho thấy đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Viễn tại phiên tòa về tội danh, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân cần áp dụng đối với bị cáo là đúng quy định của pháp luật, phù hợp với quan điểm xử lý của Hội đồng xét xử.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự ; Điều 106; Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự ;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: bị cáo Hoàng Văn S phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản"; Xử phạt bị cáo Hoàng Văn S 07 (bảy) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 14 (mười bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 16/11/2022.

Giao bị cáo Hoàng Văn S cho Ủy ban nhân dân Xã YT, huyện Y, tỉnh ND là nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân Xã YT, huyện Y, tỉnh ND trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy 03 viên đá màu xám, kích thước lần lượt là (14x13x7)cm, (7x9x3,5)cm và (9x6x3)cm; 01 chiếc kính mắt loại kính cận nhãn hiệu Lacello, gọng kính bằng nhựa màu đen, bị vỡ mắt kính bên trái, gãy gọng.

(Chi tiết các vật chứng theo biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Viễn và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gia Viễn ngày 17/10/2022).

3. Về án phí: bị cáo Hoàng Văn S phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm công khai, bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án 16/11/2022. Bị hại, người đại diện hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hay bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành án theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,

7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Ninh Bình;
 - VKSND tỉnh NB
 - Sở tư pháp tỉnh Ninh Bình;
 - VKSND huyện Gia Viễn;
 - Chi cục THADS huyện Gia Viễn;
 - Công an huyện Gia Viễn;
 - Trại tạm giam Công an tỉnh Ninh Bình;
 - Bị cáo; người tham gia tố tụng;
 - Lưu hồ sơ; văn phòng;
- (Thông báo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú)

TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lã Hoàng Giáp