

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TT TP HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 60/2025/HS-ST

Ngày: 29/5/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TT, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tất Thành.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Đăng Lý

Bà Nguyễn Thị Mai

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hải Uyên - Thư ký Tòa án nhân dân huyện TT, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện TT tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Thủy Tiên - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 5 năm 2025, Tòa án nhân dân huyện TT, thành phố Hà Nội xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 60/2025/TLST - HS ngày 12 tháng 5 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60/2025/QĐXXST - HS ngày 13 tháng 5 năm 2025 đối với bị cáo:

Nguyễn Thành T, sinh ngày 22 tháng 3 năm 1985 tại huyện TT, thành phố Hà Nội; Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: thôn YM, xã BY, huyện TT, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn N, sinh năm 1962, con bà Nguyễn Thị Đ, sinh năm 1963; có vợ là Nông Thị L, sinh năm 2001 và có 01 con sinh năm 2024; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 22/5/2019 bị Tòa án nhân dân huyện TT, thành phố Hà Nội xử phạt 30.000.000 đồng về tội “Đánh bạc”. Đã xóa án tích.

Bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

+ Ông Lê Văn T2, sinh năm 1956

Địa chỉ: Thôn MU 1, xã TX, huyện TT, thành phố Hà Nội.

Người đại diện hợp pháp của ông Lê Văn T2:

+ Bà Phùng Thị L, sinh năm 1958 (là vợ).

+ Anh Lê Văn T3, sinh năm 1987 (là con).

+ Chị Lê Thị MA, sinh năm 2002 (là con).

+ Chị Lê Thị TM, sinh năm 2005 (là con).

Cùng địa chỉ: Thôn MU 1, xã TX, huyện TT, thành phố Hà Nội.

Bà Lan, anh T3, chị MA và chị Trà My cùng ủy quyền cho ông Lê Văn Thúc, sinh năm 1966. Địa chỉ: Thôn MU 1, xã TX, huyện TT, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ ngày 31/7/2024, Nguyễn Thành T điều khiển xe ô tô BKS: 29H- 213.60 của T đi trên đường 4, khu Công nghệ cao H, thuộc địa phận thôn MU 1, xã TX, TT, theo hướng đường 9 - đường E. Quá trình điều khiển xe, Trung cúi xuống tìm điện thoại không chú ý quan sát đã đâm vào ông Lê Văn T2 đang đi bộ sang đường khiến ông T2 bị thương tích ngã ra đường, đầu chảy máu. Trung và người dân xung quanh đã đưa ông T2 tới bệnh viện 105 Sơn Tây cấp cứu.

*** Hậu quả:**

- Về người: Ông Lê Văn T2 bị thương được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện 105 Sơn Tây sau đó chuyển điều trị tại Bệnh viện Nhiệt đới Trung ương điều trị.

*** Vật chứng thu giữ:**

- 01 (một) xe ô tô BKS: 29H- 213.60, nhãn hiệu: THACO, loại xe: tải có mui, sơn màu: xanh, số khung: 45ACKC096271, số máy 4BAK00009715. Giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô, Giấy chứng nhận kiểm định, Giấy chứng nhận bảo hiểm.

- 01 (một) giấy phép lái xe ô tô hạng B2 số 01086103589 do Sở giao thông vận tải TP Hà Nội cấp ngày 15/11/2018 có thời hạn đến ngày 15/11/2028 mang tên Nguyễn Thành T.

- 01 đoạn video có độ dài 1 phút 48 giây từ 18 giờ 57 phút 31 giây đến 18 giờ 59 phút 19 giây ghi lại một phần hình ảnh vụ tai nạn giao thông được trích xuất từ camera của cửa hàng ManYo Buffet tại thôn MU 1, xã TX, huyện TT, thành phố Hà Nội.

*** Khám nghiệm hiện trường thu thập được những dấu vết sau:**

Đường nơi xảy ra tai nạn giao thông được rải bê tông nhựa, nhãn phẳng, mặt đường rộng 14m40, hướng đường thẳng, ở khoảng giữa mặt đường có vạch kẻ đường sơn màu vàng nét liền, bản rộng 0m15, chạy dọc theo trục đường, đo từ tâm vạch kẻ đường vào mép đường bên phải hướng đường 9 - đường E được 7m20.

Điểm mốc được xác định là tâm chân cột đèn chiếu sáng ký hiệu K4-1N/L2-B3 nằm ở trên vỉa hè bên phải hướng đường 9 - đường E. Quá trình khám nghiệm hiện trường tất cả số đo về dấu vết, phương tiện đều được tính đo vào mép đường bên phải hướng đường 9 - đường E.

Điểm mốc được xác định về phía đường 9 4m20 là tâm đầu một vết mài trượt trên đường còn bám dính chất màu nâu đỏ theo chiều hướng đường 9 - đường E với chiều dài 6m70 vết rộng 0m20. Tâm đầu vết cách mép đường bên phải 5m00, tâm cuối vết cách mép đường bên phải 5m20 (đặt là số 1)

Cách tâm đầu vết số (1) về phía đường E 3m50 là tâm đầu trục bánh sau bên phải xe ô tô nhãn hiệu Thaco, loại xe tải, có mui, sơn màu xanh BKS: 29H- 213.60 đỗ trên mặt đường. Đầu xe hướng về phía đường E, đuôi xe hướng về phía đường 9. Tâm đầu trục bánh trước bên phải cách mép đường bên phải 5m00, tâm đầu trục bánh sau bên phải cách mép đường bên phải 5m00 (đặt là số 2).

Cách tâm đầu vết số (1) về phía đường E 7m60 là điểm trung tâm của một vết chất màu nâu đỏ đã đóng màng, bám dính trên mặt đường, diện (30x20)cm. Điểm trung tâm của vết cách mép đường bên phải 4m80 (đặt là số 3)

***Khám nghiệm phương tiện là xe ô tô BKS: 29H- 213.60:**

- Tại kính chắn gió trước bị rạn vỡ kích thước (68x72)cm dấu vết có chiều từ trước về sau, bám dính sợi màu đen dạng tóc, điểm thấp nhất của vết cách đất 120cm.

- Ốp đầu xe bị biến dạng trên diện (95x20)cm, dấu vết có chiều từ trước về sau, điểm thấp nhất của vết cách đất 85cm.

- Tại mặt ngoài phía trước ốp đầu xe có dấu vết trượt mất bụi đất in hình các đường song song trên diện (75x30)cm, dấu vết có chiều từ trước về sau. Điểm thấp nhất của vết cách đất 80cm.

- Mặt ngoài phía trước chắn đà trước có dấu vết gãy vỡ trên diện (11x1)cm, điểm thấp nhất của vết cách đất 63cm.

Hệ thống đèn tín hiệu, đèn chiếu sáng, còi, phanh chân, phanh tay, chân ga chân côn hoạt động bình thường.

Tại Bản kết luận giám định số 6835/KL-KTHS ngày 25/9/2024 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

- Cơ chế hình thành dấu vết va chạm trên xe ô tô BKS: 29H- 213.60.

- + Dấu vết rạn nứt, bám dính sợi màu đen (dạng tóc) ở mặt ngoài phía dưới kính chắn gió phía trước xe ô tô BKS: 29H- 213.60 có chiều từ trước về sau (ảnh 3 trong bản ảnh giám định). Dấu vết này có đặc điểm giống đặc điểm của dấu vết hình thành do va chạm với cơ thể người.

+ Dấu vết trượt, in hình các đường vân song song ở mặt ngoài ốp phía trước đầu xe ô tô BKS: 29H- 213.60 có chiều từ trước về sau (Ảnh 4 trong bản ảnh giám định). Dấu vết này có đặc điểm giống đặc điểm của dấu vết hình thành do va chạm với bề mặt vải (Dạng quần, áo,...)

+ Dấu vết biến dạng ở mặt ngoài phía dưới ốp phía trước đầu xe và đầu vết gãy, vỡ ở mặt ngoài lưới tản nhiệt phía trước đầu xe ô tô BKS: 29H- 213.60 có chiều từ trước về sau (Ảnh 5, 6 trong bản ảnh giám định). Các dấu vết này có đặc điểm giống đặc điểm của dấu vết hình thành do va chạm với vật tày.

- Không xác định được tốc độ xe ô tô BKS: 29H- 213.60 khi xảy ra tai nạn là bao nhiêu km/h.

*** Tại bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 7428/KL-KTHS ngày 04/10/2024 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an đối với nạn nhân Lê Văn T2 kết luận:**

Các kết quả chính: Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định, khám chuyên khoa xác định ông Lê Văn T2 bị đa chấn thương (Chấn thương sọ não, chấn thương ngực, chấn thương cột sống, chấn thương bàn chân phải). Hiện tại đang theo dõi và điều trị tại bệnh viện.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể: Đối chiếu Bảng 1 - Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư 22/2019/TT-BYT, ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Lê Văn T2 tại thời điểm giám định tối thiểu là 31%.

*** Tại bản kết luận giám định bổ sung tổn thương cơ thể trên người sống số 9857/KL-KTHS ngày 22/12/2024 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an đối với nạn nhân Lê Văn T2 kết luận:**

Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám giám định, khám chuyên khoa, xác định ông Lê Văn T2 bị đa chấn thương: Chấn thương sọ não nặng (Tụ máu dưới màng cứng thái dương trái, máu tụ khoang dưới nhện rải rác hai bên, máu tụ liềm đại não và tiểu não hai bên; vỡ sụn sọ, dập não), chấn thương ngực, chấn thương cột sống và bàn chân phải đã điều trị, hiện tại để lại di chứng sống kiểu thực vật.

Đối chiếu Bảng 1 - Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, áp dụng Mục V.1, Chương 1, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của ông Lê Văn T2 tại thời điểm giám định là: **99%** (Chín mươi chín phần trăm).

Nguyễn Thành T có giấy phép lái xe ô tô hạng B2 số 01086103589 do Sở giao thông vận tải TP Hà Nội cấp ngày 15/11/2018 có thời hạn đến ngày 15/11/2028 được phép điều khiển xe ô tô BKS: 29H- 213.60.

Nguyễn Thành T đã cung cấp đầy đủ đăng ký xe ô tô số 584973 đứng tên chủ sở hữu Nguyễn Thành T; Giấy chứng nhận đăng kiểm số 2866158 có hiệu lực đến hết ngày 17/6/2025; giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc số 3080937 của xe ô tô BKS: 29H- 213.60.

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành xét nghiệm nồng độ cồn và ma túy. Kết quả không phát hiện nồng độ cồn trong khí thở và ma túy trong nước tiểu của Nguyễn Thành T.

Về dân sự: Nguyễn Thành T đã tự nguyện bồi thường cho ông Lê Văn T2 số tiền 200.000.000 đồng. Đại diện hợp pháp, đại diện gia đình ông T2 không còn yêu cầu và đề nghị gì về dân sự, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Nguyễn Thành T.

Với nội dung trên, bản Cáo trạng số 58/CT-VKSTT ngày 09/5/2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện TT truy tố bị cáo về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TT giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Nguyễn Thành T và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 15 (*mười lăm*) đến 18 (*mười tám*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 (*ba mươi*) đến 36 (*ba mươi sáu*) tháng. Không áp dụng hình phạt bổ sung. Về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng, bị cáo không có ý kiến gì bào chữa, tranh luận với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện TT, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện TT, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều là hợp pháp.

[2]. Đại diện cho bị hại là ông Lê Văn T3 đã được Tòa án triệu tập hợp lệ tham gia phiên tòa nhưng vắng mặt không có lý do. Xét thấy bị hại không còn yêu cầu gì về

dân sự, việc vắng mặt bị hại không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị hại theo Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự.

[3]. Về hành vi của bị cáo: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định và phù hợp với vật chứng cũng như các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận: Nguyễn Thành T (*đã có giấy phép lái xe mô tô hạng B2*) là người đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Khoảng 19 giờ ngày 31/7/2024 tại đường 4, khu Công nghệ cao H, thuộc địa phận thôn MU 1, xã TX, TT, theo hướng đường 9 - đường E. Nguyễn Thành T điều khiển xe ô tô BKS: 29H- 213.60 loại xe tải có mui, do không chú ý quan sát nên đã đâm vào ông Lê Văn T2 đang đi bộ sang đường khiến ông T2 bị tổn hại 99% sức khỏe.

Như vậy, nguyên nhân xảy ra vụ tai nạn giao thông trên là do Nguyễn Thành T điều khiển xe không chú ý quan sát đã vi phạm vào khoản 23, Điều 8 Luật giao thông đường bộ và do ông Lê Văn T2 sang đường tại nơi không đảm bảo an toàn.

Điều 8. Các hành vi bị nghiêm cấm

23. Hành vi vi phạm quy tắc giao thông đường bộ, hành vi khác gây nguy hiểm cho người và phương tiện tham gia giao thông đường bộ.

- Hành vi đi bộ qua đường không đảm bảo an toàn của ông Lê Văn T2 đã vi phạm điểm a, khoản 1, Điều 9 Nghị định 100/2019/NĐ- CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ, quy định xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt.

Điều 9: Xử phạt người đi bộ vi phạm quy tắc giao thông đường bộ

1. Phạt tiền từ 60.000 đồng đến 100.000 đồng đối với người đi bộ thực hiện một trong các hành vi vi phạm sau đây:

a) Không đi đúng phần đường quy định; vượt qua dải phân cách; đi qua đường không đúng nơi quy định hoặc không đảm bảo an toàn.

Với hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện TT, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo như nội dung bản Cáo trạng đã nêu là có căn cứ và đúng pháp luật.

[4]. Về tính chất chất, mức độ của hành vi phạm tội: Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến an toàn, sự hoạt động bình thường của các phương tiện tham gia giao thông đường bộ, xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của người tham gia giao thông khác. Trong tình hình hiện nay việc đảm bảo an toàn giao thông là vấn đề bức thiết và là nhiệm vụ cấp bách của Nhà nước

và của toàn xã hội. Vì vậy, việc đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết nhằm hạn chế những thiệt hại về người và tài sản và cũng để răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[6]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo cũng đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả. Lỗi một phần do bị hại khi tham gia giao thông không chú ý quan sát, đi bộ qua đường không đảm bảo an toàn. Đại diện gia đình bị hại có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Các tình tiết nêu trên được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Căn cứ tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly xã hội đối với bị cáo, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú cùng gia đình quản lý, giám sát giáo dục cũng đủ điều kiện để bị cáo rèn luyện, sửa chữa sai lầm và cũng để tạo cơ hội cho bị cáo có điều kiện chăm sóc gia đình và con còn nhỏ tuổi.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự thì: Người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 đến 05 năm. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, không có nghề nghiệp ổn định. Vì vậy, để tạo điều kiện cho bị cáo được tiếp tục làm việc tăng thêm thu nhập, khắc phục hậu quả nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu đề nghị gì về bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8]. Về xử lý vật chứng: Vật chứng thu giữ đã được trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Do không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo nên trả lại 01 (một) giấy phép lái xe ô tô hạng B2 số 01086103589 do Sở Giao thông vận tải Hà Nội cấp ngày 15/11/2018 mang tên Nguyễn Thành T tại phiên tòa cho bị cáo.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Thành T** phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Xử phạt: Nguyễn Thành T 15 (*mười lăm*) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 (*ba mươi*) tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho UBND xã BY, huyện TT, thành phố Hà Nội giáo dục, Công an xã BY, thành phố Hà Nội giám sát trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Nguyễn Thành T có trách nhiệm phối hợp với UBND xã BY, huyện TT, thành phố Hà Nội trong việc giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi làm việc, nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo Nguyễn Thành T phải nộp 200.000 (*hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP Hà Nội ;
- VKSND huyện TT;
- Công an thành phố Hà Nội;
- CCTHADS huyện TT;
- UBND xã BY, huyện TT;
- Bị cáo, người đại diện HP của bị hại;
- Lưu HS, VP.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Tất Thành