

Bản án số: 83/2022/HS-ST
Ngày 23- 5-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIỀN DU, TỈNH BẮC NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Tuấn

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Dương Thị Ngân; Bà Nguyễn Thị Xuyên;

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quế - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh;

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Hòa – Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 87/2022/TLST-HS ngày 22/4/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 90/2022/QĐXXST-HS ngày 09/5/2022 đối với bị cáo:

Trần Vũ Hu, sinh năm 1988

HKTT: Phòng 21-B2-CT2-C2 Chung cư Văn phòng QH, đường TVB, Tổ 8, phường XP, quận N, Tp Hà Nội.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam.

Con ông Trần Văn Th, sinh năm 1958 và con bà Vũ Thị Bích Th, sinh năm 1961; Vợ: Nguyễn Thùy V, sinh năm 1989; Con: có 03 con, lớn sinh năm 2014; nhỏ sinh năm 2021; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 22/12/2021 đến ngày 30/12/2021 được thay thế bằng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” đến nay (*Có mặt tại phiên tòa*).

Bị hại: Ông Nguyễn Văn B, sinh năm 1949 (đã chết)

ĐKHKT: Thôn Kha Bình Lâm, xã Kha Sơn, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên

- Người đại diện hợp pháp của ông Nguyễn Văn B:

1. Chị Nguyễn Thị Th, sinh năm 1972;

HKTT: Khun V, xã PB, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang;

2. Anh Nguyễn Văn K, sinh năm 1974;

HKTT: Kha BL, xã KhS, huyện PB, tỉnh Thái Nguyên;

3. Anh Nguyễn Văn C, sinh năm 1976;

4. Anh Nguyễn Văn L, sinh năm 1978;
Cùng HKTT: Kha BL, xã KhS, huyện PB, tỉnh Thái Nguyên;
5. Anh Nguyễn Văn Thp, sinh năm 1981;
6. Anh Nguyễn Văn Mn, sinh năm 1994
Cùng HKTT: Khun V, xã PB, huyện Chiêm Hóa, tỉnh Tuyên Quang
- Người đại diện theo ủy quyền của gia đình bị hại: Ông Nguyễn Đăng D, sinh năm 1962 (*có mặt*)
HKTT: Thôn Việt Ninh, xã Lương Phú, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên;
Nguyên đơn dân sự: Công ty đầu tư phát triển hạ tầng Viglacera chi nhánh Tổng Công ty Viglacera (viết tắt là Công ty Viglacera)
Địa chỉ: Số 1 Đại Lộ Thăng Long, phường Mỹ Trì, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội;
- Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Hng – Chức vụ: Q. Giám đốc Công ty Đầu tư Phát triển Hạ tầng Viglacera – Chi nhánh Tổng Công ty Viglacera
- Đại diện theo ủy quyền: Ông Hoàng Xuân Hu – Chức vụ: P. Giám đốc Công ty Đầu tư Phát triển Hạ tầng Viglacera – Chi nhánh Tổng Công ty Viglacera (Giấy ủy quyền ngày 12/3/2022) (*có đơn xin vắng mặt*)
Địa chỉ: Tầng 12, Tòa nhà Viglacera số 1 Đại Lộ Thăng Long, phường Mỹ Trì, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội;
Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:
Anh Nguyễn Hồng Việt, sinh năm 1983 (*có mặt*)
Địa chỉ: Tổ 8, phường Xuân Phương, quận Nam Từ Liêm, Tp Hà Nội;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Vũ Hu có giấy phép lái xe hạng B2 do Tổng cục đường bộ Việt Nam cấp ngày 26/6/2013, có giá trị đến ngày 26/6/2023.

Khoảng 01 giờ ngày 22/12/2021, tại ngã ba lồi mở giao nhau giữa đường TS16 với đường TS2 có 01 đảo phân cách hình tam giác vuông góc tiếp giáp đường TS16 dài 30,7m đã xảy ra vụ tai nạn giao thông giữa xe ô tô nhãn hiệu Mercedes S500 BKS: 29A-067.55 do Hu điều khiển đã đâm vào bốt bảo vệ tại vị trí chốt bảo vệ số 4 nằm ở giữa đảo phân cách hình tam giác vuông, trong bốt lúc này ông Nguyễn Văn B đang ngồi trực bảo vệ. Sau khi đâm vào bốt bảo vệ, xe ô tô cuốn toàn bộ khung của bốt và ông B theo rồi tiếp tục đâm qua đường TS2 sang vỉa hè phía đối diện. Khi xe ô tô do Vũ Hu điều khiển đâm vào cây dừa ở vỉa hè và bị nổ lốp bên phải thì mới dừng lại. Hậu quả: Ông B bị thương tích nặng được đi cấp cứu tại Bệnh

viện đa khoa tỉnh Bắc Ninh, đã tử vong trên đường đi. Nhà bảo vệ tại Chốt bảo vệ số 4 bị hư hỏng hoàn toàn, xe ô tô bị hư hỏng nặng.

Sau khi sự việc xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du đã tổ chức khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và khám phương tiện. Kết quả như sau:

**** Kết quả khám nghiệm hiện trường nơi xảy ra tai nạn (BL 61-64; 65)***

- Hiện trường vụ tai nạn giao thông (TNGT) xảy ra tại vị trí ngã ba giao nhau giữa đường TS16 với đường TS2 thuộc KCN Tiên Sơn, địa phận thôn Chè, xã Liên Bảo, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh. Tại vị trí giao nhau có đảo phân cách tam giác vuông có diện tích $323,5m^2$ (cạnh huyền 30,7m, cạnh kề 24,6m, cạnh đối 26,3m), cao 0,1m so với mặt đường. Tại đây đường TS16 được trải nhựa phẳng rộng 11,2m, tính theo chiều từ đường TL295B đi Dốc Cóc, bên phải đường tiếp giáp với vỉa hè rộng 3,4m, cao 0,2m so với mặt đường. Trên vỉa hè có trồng hàng cây xanh bóng mát. Bên trái đường tiếp giáp là hàng cây xanh bóng mát. Tại vị trí ngã ba giao nhau có lối mở đi về phía bên phải đường là cạnh huyền của đảo phân cách rộng 43,5m đi vào đường TS2. Lối mở đi về phía bên trái là cạnh đối của đảo phân cách rộng 10m, hướng đi về phía Dốc Cóc. Đường TS2 được trải nhựa phẳng rộng 10,5m. Hai bên mép đường tiếp giáp là vỉa hè rộng 3,4m, cao 0,2m so với mặt đường, trên bề mặt có trồng hàng cây xanh bóng mát. Tính theo hướng bên phải từ Hoàn Sơn đi Dốc Cóc tiếp giáp vỉa hè là mương nước rộng 3,5m, sâu 2,8m. Tại vị trí ngã ba giao nhau giữa mép trái đường và cạnh đối của đảo giao thông là một đường thẳng xen kẽ theo lối mở đi về đường TS16, kế tiếp bên phải đường là lối đi Dốc Cóc rộng 6,9m.

- Ghi nhận việc đánh số thứ tự theo số tự nhiên vị trí nạn nhân, phương tiện, tang vật, dấu vết: (1) Vết chà bánh lốp, chùi bụi; (2) Vết va đập vỡ bê tông; (3) Vết cò đập nát 1; (4) Vết cò đập nát 2; (5) Vết cày xước; (6) Đám máu 1; (7) Đám máu 2; (8) Đám mảnh nhựa vỡ và kính vỡ; (9) Đám khung cửa bột bảo vệ.

- Quy ước phải trái đường TS16 được tính theo chiều từ đường TL295B đi Dốc Cóc, đường TS2 được tính theo chiều từ Hoàn Sơn đi Dốc Cóc. Các số đo được đo vuông góc vào mép đường TS16. Chọn mép phải đường TS2 đo theo phương vuông góc làm mốc.

- Ghi nhận các dấu vết, phương tiện sau: Xe ô tô BKS: 29A-067.55 đỗ trên vỉa hè bên phải đường TS2, đầu xe hướng mương nước, đuôi xe hướng mép phải đường TS2. Đầu trục bánh sau bên trái cách vị trí mốc được chọn về phía đường TL295B là 2,1m và cách mép đường chuẩn là 5,5m (nằm trên vỉa hè bên phải đường TS2), đầu trục bánh trước bên trái nằm tại vị trí mép phải của vỉa hè bên phải đường TS2 và cách mép đường chuẩn là 7,6m.

(1) vết chà bánh lốp chui bụi tại vị trí giao nhau ngã 3, điểm đầu của vết cách đường chuẩn 6m, điểm cuối của vết tại vị trí mặt hướng ngoài cạnh huyền của đảo phân cách và cách mép đường 3,8m. Vết có dạng không liền mạch và có chiều từ đường TL295B đi Dốc Cóc, vết có kích thước (7,2x0,1)m.

(2) Vết va đập vỡ bê tông diện (0,7x0,6)m nằm trên bề mặt cạnh huyền của đảo phân cách. Tâm của đám cách mép đường 3,8m và cách đầu trục bánh sau bên trái xe ô tô BKS: 29A-067.55 về phía Dốc Cóc là 21,4m.

(3) Vết cỏ dập nát 1 diện (8,7x0,3)m trên bề mặt đảo phân cách, điểm đầu của vết cách mép đường 3m và cách đầu trục bánh sau bên trái xe ô tô BKS: 20A-067.55 là 12,7m. Vết có dạng không liền mạch và có chiều từ đường TL295B đi Dốc Cóc.

(4) Vết cỏ dập nát 2 trên bề mặt đảo phân cách, điểm đầu của vết cách mép đường 1,2m và cách điểm đầu của vết (3) là 3,5m. Vết có dạng không liền mạch và có chiều từ đường TL295B đi Dốc Cóc và có kích thước là (10,5x0,2)m.

(5) Vết cày xước kích thước (8,7x1,3)m trên bề mặt đường TS2, điểm đầu của vết cách mép đường chuẩn là 1,4m, điểm cuối của vết cách mép đường chuẩn là 6,3m và cách đầu trục bánh sau bên trái xe ô tô BKS: 29A-067.55 là 2,7m. Vết có dạng không liền mạch và có chiều từ mép trái đường TS2 đi mép phải đường TS2.

(6) Đám máu 1 có diện (1x0,6)m nằm trên vỉa hè bên phải đường TS2, tâm của đám cách mép đường 6,1m và cách đầu trục bánh trước bên trái xe ô tô BKS: 29A-067.55 là 1,2m.

(7) Đám máu 2 có diện (1,1x0,5)m nằm trên vỉa hè bên phải đường TS2, tâm của đám cách mép đường 6,3m, cách tâm của đám máu 1 là 0,4m và cách đầu trục bánh trước xe ô tô BKS: 29A-067.55 là 0,8m.

(8) Đám mảnh nhựa vỡ và kính vỡ có diện (24,1x13,3)m nằm rải rác trên bề mặt đảo phân cách, mặt đường TS2 và vỉa hè bên phải đường TS2. Điểm cuối của đám (8) nằm tại vị trí đầu trục bánh trước bên trái xe ô tô BKS: 29A-067.55, điểm đầu của đám nằm trên bề mặt đảo phân cách.

(9) Đám khung cửa bột bảo vệ nằm trên mặt đảo phân cách có diện (3x2)m, tâm của đám cách mép đường chuẩn là 1,2m và toàn bộ khung cửa bị đổ gục.

- Quá trình khám nghiệm hiện trường, cơ quan Công an đã thu giữ mẫu máu tại hiện trường niêm phong trong phong bì ký hiệu M1.

*** Kết quả khám nghiệm phương tiện xe ô tô Mercedes S500 màu đen, BKS: 29A-067.55 (BL 67-68;109)**

+ Dấu vết phương tiện: Khuyết rời ốp biển kiểm soát đầu xe. Ốp nhựa cản trước phía dưới bên trái bị đập vỡ, gãy rời, diện vỡ rời là (28x105)cm. Xem xét mặt ngoài của phần gãy rời vỡ nhựa trên thấy bề mặt rải rác có diện bong tróc chà xước sơn, bám dính chất màu vàng không liên tục trên diện (15x80)cm. Khu vực giữa, bên trái mặt ngoài ốp nhựa cản trước rải rác có các vết chà xước, mài mòn, bong tróc nhựa, sơn không liên tục trên diện (16x120)cm, chiều hướng từ dưới lên trên, từ trái sang phải, bề mặt khu vực này bám nhiều chất bụi bẩn. Bề mặt ca lăng có nhiều vết đập, gãy vỡ, chà xước nhựa, bám dính bụi bẩn, cây cỏ không liên tục trên diện (70x23)cm. Mép trên bên phải nắp ca pô khu vực ngay trên mặt ca lăng có diện chà xước sơn, bám dính chất màu trắng không liên tục trên diện (30x10)cm, chiều hướng từ trước về sau, từ trái sang phải. 1/2 mặt ngoài ốp nhựa cản trước bên phải rải rác có các vết chà xước, đập vỡ, rách nhựa không liên tục trên diện (60x40)cm. Tại khu vực này, ốp nhựa của cản bị bật rời khỏi mép dưới của cụm đèn một khoảng 6,5cm. Mặt ngoài ốp nhựa cụm đèn trước bên phải có diện chà xước không liên tục trên diện (25x15)cm, chiều hướng từ trước về sau. 1/3 ốp nhựa cản trước bên trái bề mặt ngoài có các vết chà xước bám dính chất bụi bẩn, cây cỏ không liên tục trên diện (50x25)cm, chiều hướng từ dưới lên trên, từ trái sang phải. Tại khu vực này, ốp nhựa bật rời khỏi vị trí ban đầu so với mép dưới cụm đèn chiếu sáng một khoảng 5cm. La răng bánh trước bên trái bị đập vỡ, bề mặt ngoài có các vết chà xước, mài mòn kim loại diện (50x46)cm, lốp trước bên trái bị đập vỡ, hết hơi. Mặt ngoài kính chắn gió phía trước bên trái có diện đập vỡ rạn kính diện (80x70)cm, ngay dưới vết này khu vực khe giữa nắp ca pô và kính rải rác có các mảnh kính, nhựa màu trắng diện (60x16)cm. Mặt ngoài kính chắn gió phía trước bên phải vị trí cách nắp ca pô 12cm có diện đập vỡ, rạn nứt kính hình hơi tròn đường kính 35cm, chiều hướng từ trước về sau. Trên toàn bộ mặt phía trên nóc xe đến kính chắn gió sau rải rác có các mảnh kính vỡ. Mặt ngoài ốp thân xe phía trên bánh sau bên trái có vết chà xước sơn bám dính bụi bẩn kích thước (9x6)cm, chiều hướng từ trước về sau. Lốp sau bên trái bị xì hết hơi; tại vị trí vành lốp rải rác có các vết đập vỡ, rách lốp không liên tục diện (30x10)cm. Mặt trước ngoài cửa bên trái có vết chà xước sơn bám dính chất màu vàng nâu không liên tục diện (31x06)cm, chiều hướng từ trước về sau.

Tiến hành thu thập dấu vết đường vân tại khu vực người lái: phát hiện 01 dấu vết đường vân tại mặt trong cánh cửa trước bên trái, một số dấu vết tại mặt gương chiếu hậu trong xe phía ghế lái. Cơ quan Công an đã tiến hành thu các dấu vết đường vân này để giám định.

+ Kỹ thuật an toàn phương tiện: Xe bị hư hỏng nặng sau tai nạn, không kiểm tra được.

Tại Bản kết luận giám định số: 265/KLGD(CH)-PC09 ngày 29/12/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận:

- Các dấu vết tại mặt ngoài cửa trước, mặt ca lăng và la răng bánh trước bên trái trên xe ô tô BKS: 29A-067.55 hình thành do va chạm với vật tày cứng, có cạnh chiều hướng từ trước về sau và từ trái sang phải.

- Phát hiện 01 dấu vết đường vân tay tại mặt trong cánh cửa trước bên lái đủ yếu tố giám định; 02 dấu vết đường vân tay tại mặt gương chiếu hậu trong xe không đủ yếu tố giám định”. (BL 107)

*** Kết quả khám nghiệm tử thi ông Nguyễn Văn B (BL 70-71;104-105)**

- Trang phục: Mặc áo bảo vệ đồng phục màu xanh của công ty Golden Vina, vai áo bên trái sát đường chỉ may vai áo trái có diện chà xát, rách vải kích thước (7x6)cm. Hai ống tay áo được cắt trong quá trình cấp cứu, toàn bộ thân áo rải rác bám dính máu dạng thấm. Trong mặc áo len dài tay màu xám trắng, vùng ngực áo phía trước dưới đường chỉ may cổ áo 6cm có vết rách vải hình thước thợ cạnh dọc 11cm, ngang 8cm, mở góc xuống dưới và sang trái. Trong cùng mặc áo phông cộc tay màu trắng; Mặc quần dài màu xanh tím than, toàn bộ thân quần và ống quần có nhiều vết chà xát, rách vải và bám dính chất bẩn màu xám dạng đất, rách bung đường chỉ may ống quần bên phải cả trong và ngoài. Trong mặc quần đùi màu xanh tím than, ống quần được cắt trong quá trình cấp cứu;

- Các dấu vết tổn thương trên cơ thể: Vùng trán bên trái, sát với đường chân tóc trán, cách đường giữa 4cm đến vùng hốc mũi và cung lông mày bên trái có vết rách da phức tạp nằm chệch chéo diện (15x6)cm, bờ mép vết rách nhám nhở sâu đến xương hộp sọ. Vùng thái dương, gò má bên trái có diện xây xát da bầm tím kích thước (5x5)cm. Hai mắt nhắm, niêm mạc nhợt nhạt, đồng tử giãn. Hai lỗ tai khô, hai lỗ mũi và miệng có máu chảy ra. Môi trên và môi dưới bên phải bầm dập, tụ máu diện (3,5x3)cm. Gãy răng số 1-1; 1-2; 1-3 và mẻ răng 2-2. Vùng cổ gáy không phát hiện tổn thương, thành ngực mất vững, vùng ngực bụng không phát hiện tổn thương; Sờ nắm thấy mất liên tục cung bên xương sườn số 6, 7, 8, 9 bên trái. Khung chậu mất vững. Đầu dương vật có ít dịch màu trắng đục chảy ra. Mặt trên ngoài vai trái có diện xây xát da, bầm tím kích thước (6x5)cm. Mặt sau ngoài khuỷu tay phải có diện xây xát da bầm tím kích thước (8x6)cm. Mặt sau 1/3 giữa cánh tay phải đến mu bàn tay phải có diện bầm tụ máu không liên tục kích thước (14x4)cm. Gãy kín 1/3 giữa 2 xương cẳng tay phải. Mặt trước ngoài 1/3 giữa cánh tay trái có diện bầm tụ máu kích thước (13x6)cm. Mặt sau trong cổ tay trái đến mu bàn tay có vết rách da kích thước (19x5)cm, xung quanh xây xát da, bầm tụ máu diện (15x9)cm. Mặt sau ngoài 1/3 trên đùi phải có diện xây xát rách da kích thước (16x9)cm. Gãy kín phức tạp

1/3 giữa và 1/3 dưới xương đùi bên phải. Mặt trước khớp gối bên phải đến mặt sau cẳng chân phải có vết rách toạc da cơ diện (18x25)cm, bờ mép nhám nhờ, xung quanh xây xát da diện (50x30)cm. Mặt trước trong 1/2 dưới đùi trái có diện xây xát da bầm tím kích thước (16x15)cm. Mặt trước đầu gối trái đến mặt trước 1/3 trên cẳng chân trái có diện xây xát da bầm tím không liên tục kích thước (14x10)cm. Mu bàn chân trái có diện xây xát da rách da kích thước (17x9)cm. Mặt gan đốt 1 bàn chân trái có vết mài mòn da cơ kích thước (7x3)cm. Vùng lưng mông không phát hiện tổn thương.

- Mô tử thi: Giải phẫu vùng đầu theo vết rách da vùng trán thấy da và tổ chức dưới da bầm dập, bong tróc diện (18x10)cm. Vỡ phức tạp xương hộp sọ vùng trán bên trái diện (15x6)cm. Qua vết vỡ thấy rách màng cứng, tổ chức nhu mô não dập nát thoát ra bên ngoài cùng máu. Thu giữ 01 xi lanh máu của tử thi.

Tại bản Kết luận giám định pháp y tử thi số: 11/KLPY-PC09 ngày 24/12/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: *Nguyên nhân chết của ông Nguyễn Văn B là đa chấn thương: chấn thương sọ não, chấn thương ngực kín và gãy xương đùi phải dẫn đến suy hô hấp, suy tuần hoàn.*

Tại bản Kết luận giám định số: 02/KLGĐM-PC09 ngày 31/12/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: *Nhóm máu của tử thi Nguyễn Văn B là nhóm máu B. Mẫu chất màu nâu đỏ ký hiệu M1 thu tại hiện trường là máu người, nhóm B, cùng nhóm máu với nhóm máu của tử thi Nguyễn Văn B.*

Sau khi xảy ra vụ tai nạn, khoảng 14 giờ 30 phút cùng ngày, Trần Vũ Hu đến Công an huyện Tiên Du đầu thú. Cơ quan điều tra đã tiến hành đo kiểm tra nồng độ cồn trong hơi thở và tiến hành xét nghiệm ma túy đối với Hu xác định: Trong hơi thở của Hu không có nồng độ cồn và Hu không sử dụng ma túy. Cùng ngày, Cơ quan điều tra đã tiến hành thu mẫu máu của Hu để giám định nồng độ cồn trong máu.

Tại bản kết luận giám định số 91/KLGĐ-PC09 ngày 08/01/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: *Mẫu máu thu của Trần Vũ Hu không tìm thấy thành phần Ethanol (cồn).*

Ngày 25/12/2021, Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định dấu vết đường vân thu giữ trong xe ô tô với dấu vân tay của Trần Vũ Hu. Tại bản Kết luận giám định số: 29/GĐĐV-PC09 ngày 30/12/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận: *Dấu vết vân tay thu tại mặt trong cánh cửa trước bên lái xe ô tô BKS: 29A-067.55 so với dấu vân tay in trên ô “nhấn trái” chỉ bản đứng tên Trần Vũ Hu là của cùng một người”.*

Ngày 27/12/2021, Cơ quan điều tra đã tiến hành làm việc với công ty đầu tư phát triển hạ tầng Viglacera chi nhánh Tổng công ty Viglacera (*viết tắt: công ty Viglacera*) có trụ sở tại số 1 Đại Lộ Thăng Long, phường Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, TP. Hà Nội, là công ty quản lý KCN Tiên Sơn, do anh Hoàng Xuân Hu, sinh năm 1968 có HKTT tại tầng 12, Tòa nhà Viglacera, số 1 Đại Lộ Thăng Long, phường Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, TP. Hà Nội (là người đại diện theo ủy quyền) đã xác định thiệt hại của công ty là 01 nhà bảo vệ di động model: CAS-GT-7 có kích thước (1,5x1,5x2,4)m. Tại bản Kết luận định giá tài sản số 03 ngày 19/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự kết luận: *01 nhà bảo vệ, Model CAS-GT-7, có kích thước (1,5x1,5mx2,4)m, bằng thép sơn hấp nhiệt, trần 2 lớp cách nhiệt, bàn làm việc, máng đèn chiếu sáng, ổ cắm, công tắc, sản xuất lắp ráp liền khối đã qua sử dụng có giá trị là 19.500.000 đồng.*

Với nội dung trên, Cáo trạng số 36A/CT – VKS - TD ngày 19/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du đã truy tố bị cáo Trần Vũ Hu về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo khai nhận toàn bộ phạm tội và công nhận nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân truy tố là đúng.

Bị cáo có giấy phép lái xe ô tô hạng B2 do Tổng cục đường bộ Việt Nam cấp ngày 26/6/2013 có giá trị đến ngày 26/6/2023 và là chủ sở hữu chiếc xe ô tô nhãn hiệu Merceder S500 BKS: 29A-067.55.

Khoảng 17 giờ ngày 21/12/2021, bị cáo điều khiển xe ô tô của mình chở Bn là anh Phạm Duy Cường đi từ thành phố Hà Nội đến Khu phố Tam Sơn, phường Tam Sơn, TP. Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh ăn cưới Bn. Tại đám cưới, bị cáo còn gặp thêm một số Bn bè khác như anh Trần Ngọc Hu, anh Nguyễn Trung Hu, anh Đặng Minh Tùng và một số anh em, Bn bè và người nhà của chú rể. Bị cáo đã cùng mọi người ăn uống và nói chuyện với nhau đến 01 giờ ngày 22/12/2022 thì nghỉ và rủ nhau về. Quá trình ăn, bị cáo không uống bia rượu. Anh Ngọc Hu, anh Trung Hu và anh Tùng do không có xe về nên đã đi nhờ xe của bị cáo. Bị cáo đã lái xe chở anh Cường, anh Ngọc Hu, anh Trung Hu và anh Tùng đi theo đường TL295B hướng về thành phố Bắc Ninh. Khi đi đến đoạn cầu Nội Duệ thuộc xã Nội Duệ, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh nhận thấy đi nhầm đường nên bị cáo đã rẽ phải vào đường TS16 KCN Tiên Sơn để rẽ ra đường cao tốc CT03. Khi đi đến đoạn ngã ba lồi mở giao nhau giữa đường TS16 với đường TS2 có 01 đảo phân cách hình tam giác vuông, góc tiếp giáp đường TS16, ở vị trí giữa đảo phân cách có 01 bốt bảo vệ có diện tích 6m² là vị trí chốt bảo vệ số 4, trong bốt lúc này ông B đang ngồi trực bảo vệ. Do không biết đường đi, không làm chủ được tốc độ, không chú ý quan sát nên đã đâm vào bó vỉa bê tông, rồi xe ô tô tiếp tục lao lên đảo phân cách đâm vào bốt bảo vệ. Sau khi đâm vào bốt bảo vệ, xe ô tô cuốn toàn bộ khung của bốt và ông B theo rồi tiếp tục đâm qua đường TS2 sang

vía hè phía đối diện. Khi xe ô tô do Vũ Hu điều khiển đâm vào cây dừa ở vỉa hè và bị nổ lốp bên phải thì mới dừng lại. Lúc này, ông B bị cuốn theo vào gầm bên phải của xe ô tô và bất tỉnh. Hậu quả: Ông B đã tử vong trên đường đi cấp cứu; Nhà bảo vệ tại Chốt bảo vệ số 4 bị hư hỏng hoàn toàn; xe ô tô bị hư hỏng nặng. Bị cáo nhận thức hành vi của bản thân là sai nên đã tác động gia đình bồi thường cho gia đình nạn nhân Nguyễn Văn B số tiền 180.000.000 đồng; Công ty Viglacera số tiền 30.000.000 đồng đối với hư hỏng nhà bảo vệ;

Đại diện hợp pháp của gia đình bị hại trình bày tại phiên tòa: Gia đình đã nhận đủ số tiền 180.000.000 đồng do gia đình bị cáo Hu bồi thường. Đến nay, ông không có yêu cầu về dân sự và đề nghị HĐXX xem xét miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và miễn án tích cho bị cáo.

Người đại diện theo ủy quyền của Công ty đầu tư phát triển hạ tầng Viglacera chi nhánh Tổng Công ty Viglacera vắng mặt tại phiên tòa. Căn cứ vào lời trình bày có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Công ty đã nhận đủ số tiền bị cáo bồi thường; không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Anh Nguyễn Hồng Việt trình bày: Anh là anh vợ của bị cáo Hu. Sau khi bị cáo Hu gây tai nạn đã tác động gia đình và anh là người đại diện đã thay mặt bị cáo bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 180.000.000 đồng. Ngay sau khi Hu được tại ngoại đã trả anh đầy đủ số tiền anh đã ứng ra bồi thường và trực tiếp bồi thường cho Công ty đầu tư phát triển hạ tầng Viglacera chi nhánh Tổng Công ty Viglacera 30.000.000 đồng. Anh không có yêu cầu gì về dân sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo theo Cáo trạng số 36A/CT – VKS - TD ngày 19/4/2022. Trong phần luận tội đã phân tích nguyên nhân, tính chất, mức độ nguy hiểm cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

1/ Tuyên bố bị cáo Trần Vũ Hu phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

2/ Hình phạt và điều luật áp dụng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo tù 14 tháng tù đến 16 tháng tù nHu cho hưởng án treo; Thời gian thử thách từ 28 tháng đến 32 tháng.

Giao bị cáo Trần Vũ Hu cho UBND phường Xuân Phương, quận Nam Từ Liêm, Tp Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

3/ Về xử lý vật chứng áp dụng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS, trả lại bị cáo 01 giấy phép lái xe.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo sau khi nghe luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thừa nhận có tội, không tranh luận. Đại diện

theo ủy quyền của bị hại, đại diện theo pháp luật của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, đại diện hợp pháp của bị hại và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 01 giờ ngày 22/12/2021, tại ngã ba lỗi mở giao nhau giữa đường TS16 với đường TS2 có 01 đảo phân cách hình tam giác vuông góc tiếp giáp đường TS16 dài 30,7m đã xảy ra vụ tai nạn giao thông giữa xe ô tô nhãn hiệu Merceder S500 BKS: 29A-067.55 do Hu điều khiển đã đâm vào bốt bảo vệ tại vị trí chốt bảo vệ số 4, trong bốt lúc này ông B đang ngồi trực bảo vệ. Sau khi đâm vào bốt bảo vệ, xe ô tô cuốn toàn bộ khung của bốt và ông B theo rồi tiếp tục đâm qua đường TS2 sang vỉa hè phía đối diện. Khi xe ô tô do Vũ Hu điều khiển đâm vào cây dừa ở vỉa hè và bị nổ lốp bên phải thì mới dừng lại. Hậu quả: Ông B bị thương tích nặng, đã tử vong trên đường đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Ninh, Nhà bảo vệ tại Chốt bảo vệ số 4 bị hư hỏng hoàn toàn thiệt hại tài sản trị giá 30.000.000đ; xe ô tô bị hư hỏng nặng.

Hành vi của bị cáo Trần Vũ Hu đã vi phạm điểm a khoản 7 Điều 5 nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ; Khoản 3 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ trưởng Bộ giao thông vận tải .

Tại điểm a khoản 7 Điều 5 nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định:

“Không chú ý quan sát, điều khiển xe chạy quá tốc độ quy định gây tai nạn giao thông..”.

Khoản 3 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ trưởng Bộ giao thông vận tải quy định:

“Người điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ phải giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn trong các trường hợp sau:

*...3. Qua nơi đường bộ giao nhau cùng mức; nơi đường bộ giao nhau cùng mức với đường sắt; **đường vòng**; đường có địa hình quanh co, đèo dốc; đoạn đường có mặt đường hẹp, không êm thuận;”*

Như vậy, hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại Điều 260 Bộ luật hình sự. Căn cứ vào hậu quả do hành vi của bị cáo gây ra, Cáo trạng truy tố bị cáo với tình tiết định tội “Làm chết người” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm hại đến an toàn của hoạt động giao thông đường bộ và sự an toàn về tính mạng, sức

khỏe của những người tham gia giao thông. Ngoài ra còn gây tâm lý hoang mang, lo lắng cho quần chúng nhân dân nơi xảy ra tội phạm. Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt bị cáo một mức án tương xứng với hành vi bị cáo đã phạm mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại, tại phiên tòa người đại diện theo ủy quyền của bị hại đề nghị HĐXX miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo ra cơ quan Công an đầu thú và chủ động nộp số tiền 5 triệu đồng để thuê người sơn phản quang kẻ đường chỉ dẫn điều hướng giao thông tại nút giao nơi bị cáo gây tai nạn. HĐXX xét thấy đây cũng là ý thức trách nhiệm với cộng đồng của bị cáo nên xem xét cho bị cáo được hưởng những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên có đủ điều kiện cho hưởng án treo theo quy định của pháp luật. Do vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo Hu ra khỏi xã hội một thời gian mà cho bị cáo được cải tạo, giáo dục tại địa phương cũng có thể giúp bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội.

Ngoài hình phạt chính, tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự còn quy định hình phạt bổ sung cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định đối với người phạm tội. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho gia đình bị hại Nguyễn Văn B số tiền 180.000.000 đồng; Bồi thường cho Công ty Viglacera số tiền 30.000.000 đồng. Gia đình bị hại và Công ty cổ phần Viglacera đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu gì khác về mặt dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

Đối với số tiền mà anh Việt đã bồi thường thay bị cáo Hu, đến nay giữa anh Việt và bị cáo Hu đã giải quyết xong và không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Merceder S500 BKS: 29A-067.55 đăng ký chủ sở hữu là Công ty TNHH Thương mại và kỹ thuật Anh Khang (viết tắt là Công ty Anh Khang) do bị cáo là người đại diện theo pháp luật. Kèm theo đăng ký xe, giấy chứng nhận kiểm định và chứng nhận bảo hiểm. Quá trình điều tra xác định chiếc xe mặc dù mang tên Công ty nHu chiếc xe này do bị cáo mua và đã đăng ký tên Công ty để thuận tiện cho việc kinh doanh và bị cáo cũng là người sử dụng chính nên ngày 31/12/2021, Cơ quan điều tra đã trả lại bị cáo chiếc xe ô tô nhãn hiệu Toyota Camry màu đen BKS: 30X – 1981 Merceder

S500 BKS: 29A-067.55 kèm theo đăng ký xe, giấy chứng nhận kiểm định và chứng nhận bảo hiểm là phù hợp.

Về xử lý vật chứng: Đối với 01 giấy phép lái xe hạng B2 số 990137003471 do Tổng cục đường bộ Việt Nam cấp ngày 26/6/2013 cho bị cáo vẫn còn hiệu lực nên trả lại bị cáo là phù hợp.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Trần Vũ Hu phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

2. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106, Điều 135, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án:

Xử phạt bị cáo Trần Vũ Hu **14 (Mười bốn)** tháng tù nHu cho hưởng án treo. Thời gian thử thách **28 (Hai mươi tám)** tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Trần Vũ Hu cho UBND phường Xuân Phương, quận Nam Từ Liêm, Tp Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng: Trả lại bị cáo 01 giấy phép lái xe ô tô hạng B2 số số 990137003471 do Tổng cục đường bộ Việt Nam cấp ngày 26/6/2013.

4. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Bị cáo, Người đại diện theo ủy quyền của gia đình bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người đại diện theo ủy quyền của Nguyên đơn dân sự vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án theo quy định pháp luật./.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh
- VKSND huyện Tiên Du;
- Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Công an huyện Tiên Du;
- Chi cục THADS huyện Tiên Du;
- Những NTGTT;
- Lưu HS, VP;

Nguyễn Ngọc Tuấn

