

Bản án số: 20/2024/HS-ST.
Ngày: 17-5-2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH, TỈNH SÓC TRĂNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nhiệm.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Văn Ngư
2. Ông Thạch Văn Hoà

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Ngọc Trâm - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Thành.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành tham gia phiên tòa: Ông Vũ Văn Luận – Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 5 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành tiến hành mở phiên tòa để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 09/2024/HSST ngày 08/3/2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 17/2024/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 4 năm 2024 đối với:

- ***Bị cáo:*** Danh D, sinh ngày 01 tháng 01 năm 1991; nơi sinh: tỉnh Sóc Trăng; Nơi đăng ký thường trú: ấp An, xã B, huyện C, tỉnh Sóc Trăng; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 01/12; dân tộc: Khmer; Quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông Danh Đ, sinh năm 1968 và bà Lý Thị H, sinh năm 1973; vợ, con: chưa có; tiền sự: không; tiền án: có 01 tiền án, vào ngày 18/11/2020 bị Tòa án huyện Đắc R’Lấp, tỉnh Đắc Nông xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự, theo Bản án số 61/2020/HS-ST ngày 18/11/2020, chấp hành xong hình phạt tù ngày 17/02/2021, nhưng chưa chấp hành nộp án phí nên chưa được xóa án tích; bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 17/10/2023 cho đến nay. (Bị cáo có mặt).

- ***Bị hại:*** Công ty TNHH N.

Địa chỉ: Khu công nghiệp A, xã B, huyện C, tỉnh Sóc Trăng.

Đại diện theo pháp luật: bà Trần Thị Ngọc D, sinh năm 1969.

Địa chỉ: Ấp 3, thị trấn L, huyện M, tỉnh Sóc Trăng.

Hiện nay đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Tháp trong vụ án khác.

Đại diện theo ủy quyền bà Kim Thụy Phương K, sinh năm 1983.

Địa chỉ: Ấp An, xã B, huyện C, tỉnh Sóc Trăng.

(Vắng mặt)

- **Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Ông Danh Minh D, sinh năm 1988 (Có mặt).

Địa chỉ: Ấp An, xã B, huyện C, tỉnh Sóc Trăng.

Hiện nay đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện C, tỉnh Sóc Trăng trong vụ án khác.

2. Ông Dương Thanh T, sinh năm 2002 (Có đơn xin vắng xét xử mặt).

Địa chỉ: Ấp A, xã B, huyện C, tỉnh Sóc Trăng.

Hiện nay đang bị áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc Cồn Cát.

3. Ông Liêu C, sinh năm 1994 (Có mặt).

Địa chỉ: Ấp An, xã B, huyện C, tỉnh Sóc Trăng.

4. Ông Bùi Minh M, sinh năm 1986 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp M, xã N, thị trấn B, tỉnh Sóc Trăng.

5. Ông Bùi Chí Trung, sinh năm 1970 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Số 0 tuyến tránh A, khóm 3, phường 7, thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng.

6. Bà Nguyễn Thị Mai T, sinh năm 1988 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Ấp P, xã A, huyện C, tỉnh Sóc Trăng.

7. Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn – Chi nhánh A

Người đại diện: Bà Dương Thị Phương N (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

Địa chỉ: Số B, đường C, phường A, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng.

- **Người làm chứng:** Ông Phan Quốc V, sinh năm 1983 (Vắng mặt).

Nơi cư trú: Ấp An, xã B, huyện C, tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Bị cáo Danh D, sinh ngày 01/01/1991, nơi cư trú: ấp An, xã B, huyện C, tỉnh Sóc Trăng, bản thân có 01 tiền án về tội trộm cắp tài sản, bị Tòa án nhân dân huyện Đắc R'Lấp, tỉnh Đắc Nông xử phạt 06 tháng tù, chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 17/02/2021 tại Nhà tạm giữ Công an huyện Đắc R'Lấp, tỉnh Đắc Nông, nhưng chưa được xóa án tích. Để có tiền tiêu xài cá nhân, bị cáo Danh D đã thực hiện hành vi phạm tội, cụ thể như sau:

Vào khoảng 19 giờ ngày 17/4/2023, Danh D điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 64H9 – 2327 chở phía sau Liêu Cường, sinh năm 1994 và Danh Minh D, sinh năm 1988 điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 60K6 - 9567 chở phía sau Dương Thanh T, sinh năm 2002, cùng nơi cư trú: ấp An, xã B, huyện C, tỉnh Sóc Trăng đi vào khu công nghiệp An Nghiệp, sau đó đi đến cái chòi phía sau khu công

nghiệp (phía bên kia sông đối diện với công ty xử lý nước thải), rồi cùng nhau tổ chức uống rượu. Sau khi uống hết khoảng 02 lít rượu, lúc này khoảng 00 giờ ngày 18/4/2023, thì Danh Minh D nhìn thấy cái nỏ (đây công cụ để sử dụng ma túy) còn sót lại một ít ma túy do cả 04 người sử dụng ngày hôm trước nên Minh D cùng với Danh D , Tú và Cường cùng nhau lần lượt hút số ma túy trên, trong lúc đang hút thì cái nỏ bị bể. Sau đó, Minh D mới rủ Danh D , Dương Thanh T và Liêu Cường cùng nhau hùn tiền để đi mua ma túy về sử dụng thì tất cả đồng ý, do Danh D , Tú và Cường không có tiền nên Minh D cho mỗi người mượn 50.000 đồng trước, sau đó Minh D đưa tiền cho Danh D và Tú đi mua ma túy, thì Danh D dùng xe mô tô biển kiểm soát 64H9-2327 của mình chở Tú đi mua ma túy và Tú là người trực tiếp mua ma túy của người thanh niên (không rõ họ tên và địa chỉ tại một nhà trọ tại tuyến Quốc lộ 60), còn Cường thì đi mượn cái nỏ của người bạn tên Thư (chưa xác định họ tên và địa chỉ cụ thể) để cùng nhau sử dụng trái phép chất ma túy. Sau khi mua ma túy và mượn cái nỏ về, Minh D bỏ ma túy vào trong nỏ rồi cả 04 người cùng nhau lần lượt hút hết số ma túy trên. Sau đó, Minh D rủ cả nhóm đi vào Công ty trách nhiệm hữu hạn nhựa và bao bì N (công ty N) trong khu công nghiệp An Nghiệp để trộm cắp tài sản, thì Danh D và Tú đồng ý, riêng Cường không đồng ý đi trộm mà ở lại chòi lá. Khi đi trộm thì cả 03 người bị ông Phan Quốc V là nhân viên bảo vệ của khu công nghiệp An Nghiệp phát hiện, nên cả 03 người mới quay lại chòi lá, lúc này Minh D tiếp tục rủ 04 người cùng nhau hùn tiền đi mua ma túy về sử dụng, thì tất cả đồng ý. Thấy vậy, C mới chạy xe về nhà lấy số tiền 100.000 đồng của C và sau đó cho Danh D mượn số tiền 50.000 đồng, còn Minh D tiếp tục cho Tú mượn số tiền 50.000 đồng. Sau đó, Cường và Tú đi mua ma túy về cho 04 người cùng nhau sử dụng. Sau khi sử dụng ma túy xong một lúc, thì Minh D, Danh D và Tú đi đến đột nhập vào bên trong công ty C rồi đi đến nơi xưởng để máy sản xuất (công ty Hữu Tín đã ngừng hoạt động từ lâu và không có người trông giữ), lúc này Tú cầm đèn pin rọi cho Danh D dùng cây kiểm cắt sắt cắt dây điện có lõi bằng đồng sau đó cuộn dây điện bỏ vào bao nylon thì Minh D vác bao dây điện ném qua bờ tường hàng rào ra ngoài, một lúc sau Minh D điều khiển xe mô tô 60K6 – 9567 chở Tú ngồi sau ôm bao dây điện, còn Danh D điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 64H9 – 2327 chở Liêu Cường về nhà. Sau đó, Minh D, Danh D và Tú lấy bao dây điện vừa trộm được đem ra ruộng gần nhà đốt để lấy lõi dây đồng bên trong. Sau khi cả 03 người đốt dây điện vừa cháy xong, thì bị lực lượng Công an xã An Hiệp phát hiện mời về trụ sở để làm việc thì Danh D , Minh D và Tú đã thừa nhận toàn bộ hành vi của mình.

Đối với ông Phan Quốc V, sau khi phát hiện có 02 thanh niên lạ mặt đến công ty Hữu Tín để trộm cắp tài sản, thì ông Việt đã đến Công an xã An Hiệp, huyện Châu Thành trình báo sự việc.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 27/KL-HĐĐG ngày 06/9/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự, thuộc Ủy ban nhân dân huyện Châu

Thành, tỉnh Sóc Trăng, kết luận: tại thời điểm ngày 18/4/2023, 10 kg lõi dây điện màu vàng đồng, loại nhiều sợi nhỏ. Đơn giá 140.000 đồng/kg. Cân nặng 10 kg. Thành tiền: 1.400.000 đồng (Một triệu bốn trăm ngàn đồng).

Tại bản Cáo trạng số 12/CT-VKS-CT ngày 06/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành đã truy tố bị cáo Danh D về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 20217).

Tại phiên tòa Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận Cáo trạng số 12/CT-VKS-CT, ngày 06/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành và đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017) xử phạt bị cáo Danh D từ 01 năm đến 01 năm 03 tháng tù; Về trách nhiệm dân sự: Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không yêu cầu bồi thường nên không đặt ra xem; Về vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 01 cây kiếm răng bằng kim loại dài 20,5cm, cán kiếm có lớp cao su bọc ngoài màu vàng đen, có ghi dòng chữ Crownman; 01 đèn pin nhãn hiệu DP, màu xanh lá dài 12cm đường tròn lớn nhất của đầu đèn pin là 15,5cm (Đèn pin đã qua sử dụng); 01 sợi dây điện màu trắng, có chiều dài 39,5cm; 01 sợi dây điện màu xanh có chiều dài 26cm và 01 sợi dây điện màu đỏ, có chiều dài 20,5cm. Ngoài ra, trong quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành đã ra quyết định xử lý bằng hình thức trả lại cho Ngân hàng Nông nghiệp phát triển nông thôn, chi nhánh Sóc Trăng gồm: 10 kg lõi dây điện màu vàng đồng, lõi dây có nhiều sợi nhỏ; đối với các vật chứng: 01 xe ô tô BKS 64H9-2327 và 01 túi da màu xám, kích thước 16,5x10cm, bên trong túi da có chứa 01 cái nỏ dài 19cm, có 01 đầu cong và 01 ống hút bằng nhựa dài 25cm có 01 đầu cong, do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành đã tách hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy cùng các vật chứng nêu trên để tiến hành kiểm tra, xác minh trong một vụ việc khác, đối với vật chứng là xe mô tô biển kiểm soát 60K6-9567 của Danh Minh D, có liên quan đến vụ án: quá trình điều tra đã chứng minh được, sau khi Danh Minh D sử dụng phương tiện nêu trên để trộm cắp tài sản vào ngày 18/4/2023, thì sau đó Danh Minh D tiếp tục dùng xe trên cùng đồng phạm thực hiện hành vi phạm tội trộm cắp tài sản ngày 22/7/2023 tại ấp Phụng Hiệp, xã An Hiệp, huyện Châu Thành, bị phát hiện và bị tạm giữ phương tiện nêu trên. Hiện nay, Cơ quan điều tra đã khởi tố vụ án hình sự, đồng thời ra quyết định tạm giữ đối với xe mô tô trên để xử lý theo quy định của pháp luật nên không đặt ra để xem xét trong vụ án này. Về án phí buộc bị cáo Danh D chịu án phí theo quy định.

Tại phiên tòa bị cáo Danh D thừa nhận tòa bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Trong phần lời nói sau cùng bị cáo Danh D không trình bày.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Châu Thành, tỉnh Sóc Trăng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Sóc Trăng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 17/2024/HSST-QĐ ngày 01/4/2024 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành không đưa Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn – Chi nhánh tỉnh Sóc Trăng vào tham gia tố tụng là chưa đầy đủ và chưa đảm bảo quyền lợi của Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn – Chi nhánh tỉnh Sóc Trăng. Hội đồng xét xử quyết định triệu tập bổ sung và xác định Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn – Chi nhánh tỉnh Sóc Trăng là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

[3] Tại phiên tòa hôm nay đại diện uỷ quyền của bị hại bà Kim Thuy Phương Khanh; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Dương Thanh T và đại diện uỷ quyền của Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn – Chi nhánh tỉnh Sóc Trăng bà Dương Thị Phụng Nhi có đơn xin xét xử vắng mặt, ông Bùi Minh Mẫn, ông Bùi Chí Trung, bà Nguyễn Thị Mai T; Người làm chứng ông Phan Quốc V vắng mặt. Xét thấy, bà Kim Thuy Phương Khanh, ông Bùi Minh Mẫn, ông Bùi Chí Trung, bà Nguyễn Thị Mai T, ông Phan Quốc V được Tòa án tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập nhưng vắng mặt không lý do. Tuy nhiên, việc vắng mặt của các ông bà không gây trở ngại đến việc xét xử vì trong quá trình điều tra đã có lời khai của họ. Cho nên, Hội đồng xét xử thống nhất áp dụng Điều 292, Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 xét xử vắng mặt bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng.

- Về nội dung:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Danh D thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo. Xét lời thừa nhận tội của bị cáo Dương tại phiên tòa hôm nay là phù hợp với các lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của

lời khai của bị hại, lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng; bản kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác thể hiện trong hồ sơ vụ án. Do đó, có cơ sở để xác định: Vào khoảng 01 giờ ngày 18/4/2023 tại công ty Hữu Tín, tọa lạc tại khu công nghiệp An Nghiệp, thuộc ấp Phụng Hiệp, xã An Hiệp, huyện Châu Thành, tỉnh Sóc Trăng, bị cáo Danh D cùng với Danh Minh D và Dương Thanh T đã thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt 10 kg lõi dây điện đồng của công ty Hữu Tín, tài sản bị chiếm đoạt qua định giá là 1.400.000 đồng (Một triệu bốn trăm ngàn đồng). Tuy chưa đủ định lượng để cấu thành tội trộm cắp tài sản, nhưng do bị cáo Danh D trước đó đã có 01 tiền án về tội trộm cắp tài sản, chưa được xóa án tích, nên lần vi phạm này của bị cáo Danh D đã đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản, quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Do đó, Cáo trạng số 12/CT-VKS-CT ngày 06/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành đã truy tố bị cáo Danh D về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2] Hành vi phạm tội của bị cáo Danh D là nguy hiểm cho xã hội; bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự và ý thức được rằng tài sản sản hợp pháp của người khác luôn được pháp luật bảo vệ nhưng chỉ vì muốn có tiền tiêu xài cá nhân mà bị cáo có hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của bị hại có tổng giá trị là 1.400.000 đồng và bị cáo Danh D trước đó có 01 tiền án về tội trộm cắp tài sản, chưa được xóa án tích. Cho nên, hành vi phạm tội của bị cáo Danh D có đủ yếu tố cấu thành tội trộm cắp tài sản quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm hại đến tài sản của bị hại một cách trái pháp luật. Ngoài ra, hành vi phạm tội của bị cáo còn làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Cho nên, đối với bị cáo cần phải xử nghiêm, để cải tạo, giáo dục bị cáo thành người có ích cho xã hội và góp phần phòng ngừa tội phạm.

[4] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo Danh D không có tình tiết tăng nặng.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Sau khi phạm tội và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo là người dân tộc Khmer, có trình độ học vấn thấp Hội đồng xét xử xem xét áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ nêu trên theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Công ty N, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn – Chi nhánh tỉnh Sóc Trăng

không yêu cầu bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Danh Minh D, Dương Thanh T bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành, tỉnh Sóc Trăng đã tạm giữ các vật chứng sau: Tạm giữ của bị cáo Danh D : 01 xe ô tô BKS 64H9-2327; 01 cây kiềm răng bằng kim loại dài 20,5cm, cán kiềm có lớp cao su bọc ngoài màu vàng đen, có ghi dòng chữ Crownman và 10 kg lõi dây điện màu vàng đồng, lõi dây có nhiều sợi nhỏ; tạm giữ của ông Dương Thanh Tú: 01 đèn pin nhãn hiệu DP, màu xanh lá dài 12cm, đường tròn lớn nhất của đầu đèn pin là 15,5cm (Đèn pin đã qua sử dụng); tạm giữ của ông Liêu Cường: 01 túi da màu xám, kích thước 16,5x10cm bên trong túi da có chứa 01 cái nỏ dài 19cm, có 01 đầu cong và 01 ống hút bằng nhựa dài 25cm có 01 đầu cong; tạm giữ của Công ty Hữu Tín (hiện nay do Ngân hàng nông nghiệp và phát triển nông thôn, chi nhánh Sóc Trăng đang trực tiếp quản lý từ ngày 23/5/2023 do các tài sản trên đã thế chấp cho ngân hàng): 01 sợi dây điện màu trắng, có chiều dài 39,5cm; 01 sợi dây điện màu xanh có chiều dài 26cm và 01 sợi dây điện màu đỏ, có chiều dài 20,5cm.

Xét thấy, đối với 01 cây kiềm răng bằng kim loại dài 20,5cm, cán kiềm có lớp cao su bọc ngoài màu vàng đen, có ghi dòng chữ Crownman; 01 đèn pin nhãn hiệu DP, màu xanh lá dài 12cm đường tròn lớn nhất của đầu đèn pin là 15,5cm (Đèn pin đã qua sử dụng) đối với các vật chứng nói trên là công cụ phạm tội không còn giá trị sử dụng và 01 sợi dây điện màu trắng, có chiều dài 39,5cm; 01 sợi dây điện màu xanh có chiều dài 26cm và 01 sợi dây điện màu đỏ, có chiều dài 20,5cm là tang vật của vụ án không còn giá trị sử dụng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu nhận lại nên Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy các vật chứng này.

Đối với 10 kg lõi dây điện màu vàng đồng, lõi dây có nhiều sợi nhỏ trong quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành đã ra quyết định xử lý bằng hình thức trả lại cho Ngân hàng Nông nghiệp phát triển nông thôn chi nhánh Sóc Trăng là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

Đối với 01 xe ô tô BKS 64H9-2327 và 01 túi da màu xám, kích thước 16,5x10cm, bên trong túi da có chứa 01 cái nỏ dài 19cm, có 01 đầu cong và 01 ống hút bằng nhựa dài 25cm có 01 đầu cong, do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành đã tách hành vi tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy cùng các vật chứng nêu trên để tiến hành kiểm tra, xác minh trong một vụ việc khác nên không đặt ra xem xét trong vụ án.

Đối với vật chứng là xe mô tô biển kiểm soát 60K6-9567 của Danh Minh D, có liên quan đến vụ án này, quá trình điều tra đã xác định được, sau khi Danh Minh D sử dụng xe mô tô biển kiểm soát 60K6-9567 để trộm cắp tài sản vào ngày

18/4/2023, thì sau đó Danh Minh Dtiếp tục dùng xe trên cùng đồng phạm thực hiện hành vi phạm tội trộm cắp tài sản ngày 22/7/2023 tại ấp Phụng Hiệp, xã An Hiệp, huyện Châu Thành, bị phát hiện và bị tạm giữ phương tiện nêu trên. Hiện nay, Cơ quan điều tra đã khởi tố vụ án hình sự, đồng thời ra quyết định tạm giữ đối với xe mô tô trên để xử lý theo quy định của pháp luật là có căn cứ nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét trong vụ án này.

[8] Lời đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa hôm nay là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[9] Đối với người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Danh Minh Dvà Dương Thanh Tú: Vào ngày 18/4/2023 Danh Minh Dvà Dương Thanh T cùng thực hiện hành vi trộm cắp tài sản với Danh D . Tuy nhiên, do tài sản chiếm đoạt qua định giá là 1.400.000 đồng, chưa đủ định lượng cấu thành tội trộm cắp tài sản. Ngoài ra, trước đó Danh Minh Dvà Dương Thanh T chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản hoặc đã bị kết án về tội này hoặc về một trong các tội quy định tại các điều 168, 169, 170, 171, 172, 174, 175 và 290 của Bộ luật hình sự, chưa được xóa án tích. Cho nên, hành vi của Danh Minh Dvà Dương Thanh T không cấu thành tội về tội trộm cắp tài sản, quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành đã chuyển hồ sơ của Danh Minh D và Dương Thanh T đến Công an huyện Châu Thành ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính mỗi người với số tiền 1.500.000 đồng.

- Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Liêu Cường: Vào ngày 18/4/2023 ông Liêu Cường không tham gia trộm cắp tài sản cùng với Danh D , Danh Minh Dvà Dương Thanh Tú. Qua đó, việc Cơ quan cảnh sát điều tra không xử lý đối với Liêu Cường là có căn cứ.

- Đối với ông Bùi Chí Tvà bà Nguyễn Thị Mai T: Ông Bùi Chí Tvà bà Nguyễn Thị Mai T có mua lõi dây điện đồng của người thanh niên không rõ họ tên và địa chỉ đến bán, khi đến bán thì người thanh niên có đeo khẩu trang nên không xác định được ai và ở đâu. Ngoài ra, ông, bà cũng không nhớ số ký, số tiền đã mua do thời gian xảy ra đã lâu. Sau khi mua xong thì ông, bà đã bán lại cho người khác. Qua đó, cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý đối với ông Trung và bà Thi là có căn cứ, nên không đặt ra để xem xét.

- Đối với hành vi cùng nhau hùn tiền 02 lần để mua ma túy về sử dụng xảy ra ngày 17/4/2023 và ngày 18/4/2023 của Danh D , Danh Minh D, Dương Thanh T và Liêu Cường thì Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành đã tách hành vi trên để tiếp tục kiểm tra, xác minh làm rõ và xử lý theo đúng quy định của pháp luật trong một vụ việc khác, nên không đặt ra để xem xét.

[10] Về án phí: Bị cáo Danh D là người bị kết án nên bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH :

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017) đối với bị cáo Danh D .

- Tuyên bố bị cáo Danh D phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Xử phạt bị cáo Danh D 01 (Một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện hoặc bị bắt đi chấp hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Công ty Hữu tín, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Ngân hàng Nông nghiệp và phát triển nông thôn – Chi nhánh tỉnh Sóc Trăng không yêu cầu bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Danh Minh D, Dương Thanh T bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

3. Về xử lý vật chứng, tài sản tạm giữ: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 01 cây kiếm răng bằng kim loại dài 20,5cm, cán kiếm có lớp cao su bọc ngoài màu vàng đen, có ghi dòng chữ Crownman; 01 đèn pin nhãn hiệu DP, màu xanh lá dài 12cm đường tròn lớn nhất của đầu đèn pin là 15,5cm (Đèn pin đã qua sử dụng); 01 sợi dây điện màu trắng, có chiều dài 39,5cm; 01 sợi dây điện màu xanh có chiều dài 26cm và 01 sợi dây điện màu đỏ, có chiều dài 20,5cm.

4. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Xử buộc bị cáo Danh D phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

5. Về quyền kháng cáo bản án: Căn cứ vào các điều 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, **bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày, kể từ ngày tuyên án** (Đối với người vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn 15 ngày được tính kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết công khai).

Nơi nhận:

- TAND tỉnh ST;
- VKSND tỉnh ST;
- VKSND huyện CT;
- CQ CSĐT CA huyện CT;
- Bị cáo; NCQLNVLQ;
- Chi cục THADS huyện CT;
- Sở Tư pháp tỉnh Sóc Trăng;
- Hỗ trợ tư pháp CACT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Nhiệm