TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN PHÚ XUYÊN – TP. HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 46/2025/HSST
Ngày: 11/4/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ XUYÊN – TP. HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Đình Kiến

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Phong và ông Vũ Minh Đoan

- Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Lê Mai – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Xuyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 4 năm 2025, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Phú Xuyên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 27/2025/HSST ngày 07/3/2025 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 35/2025/QĐXXST-HS ngày 28/3/2025 đối với bị cáo: **Nguyễn Đức Tr -** sinh năm 1994, Nơi sinh và nơi cư trú: thôn Ng, xã M, huyện X, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đắc D và bà Nguyễn Thị H (đã chết); chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không. Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 03/01/20125 đến nay. Có mặt.

- *Người bị hại:* Chị Vũ Thị Nh, sinh năm 1988;

Trú tại: Thôn X, xã Đ, huyện T, TP. Hà Nội (vắng mặt*)*

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:* - Anh Nguyễn Mạnh Kh, SN 1987;
Trú tại: Thôn X, xã Đ, huyện T, TP. Hà Nội (vắng mặt)

- Bà Nguyễn Thị Th, SN 1967

Trú tại: thôn Ng, xã M, huyện X, TP. Hà Nội (vắng mặt)

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo*: Ông Nguyễn Đức L, sinh năm 1962;
Trú tại: Thôn Ng, xã M, huyện X, TP Hà Nội (có mặt)

- *Người bào chữa cho bị cáo*: Bà Đỗ Thị H - Luật sư - Văn phòng Luật sư Bảo Tâm - Đoàn Luật sư TP. Hà Nội (có đơn xin hoãn phiên toà)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 12 giờ 30 phút, ngày 07/12/2022, Nguyễn Đức Tr đi xe đạp (mượn của bà Nguyễn Thị Th) từ nhà ở thôn Ngọ, xã Chuyên Mỹ, huyện Phú Xuyên, TP. Hà Nội đến Siêu thị Lan Chi, thuộc địa phận tiểu khu Phú Mỹ, thị trấn Phú Xuyên, huyện Phú Xuyên, TP. Hà Nội. Khi đến siêu thị, Triệu để

xe đạp ở khu vực bãi gửi xe trước cửa, sau đó đi qua cổng phụ bên phải sang khu vực Công ty Mỹ Nghệ Xanh để trộm cắp xe máy. Tr phát hiện xe mô tô biển kiểm soát (Viết tắt: BKS) 29Y5-734.16 của chị Vũ Thị Nh đang dựng tại bên phải sảnh Công ty thì Tr ngồi lên trên yên xe, dùng chân phải gạt chân chống xe, dùng tay phải mở núm vặn khoá Smartkey của xe nhưng không được thì dùng tay trái mở nắp hộc bên trái bụng xe thì thấy có 01 chìa Remote màu đen được gắn 01 con búp bê bằng bông màu hồng nhạt. Quan sát xung quanh thấy không có người thì Triệu bấm nút trên Remote để mở khoá xe, mở núm vặn ổ khoá bấm đề nổ rồi để chìa vào vị trí cũ, đội mũ bảo hiểm có sẵn trên xe và điều khiển xe đi hướng Siêu thị Lan Chi. Khi Tr ra khỏi vị trí ban đầu được khoảng 05m thì chị Nguyễn Thị A (làm cùng Công ty với chị Nh) nói "Anh ơi anh quen chị Nh à ?", Triệu không nói gì mà tiếp tục đi sang khu vực Siêu thị Lan Chi. Khi đi đến khu vực cổng ra vào thấy có bảo vệ thì Triệu điều khiển xe quay đầu đi về hướng khu vực kho xưởng của Công ty Mỹ Nghệ Xanh thì bị chị Nhung phát hiện, hô "Trộm, Trộm". Sau đó, Triệu bị người dân trong khu vực bắt giữ, trình báo Công an thị trấn Phú Xuyên lập biên bản bắt quả tang.

Vật chứng thu giữ: - 01 xe máy Honda Vision, BKS: 29Y5-734.16; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu xanh trắng, loại nửa đầu, có kính chắn gió, trên mũ có dòng chữ "Hướng Tuyết"; - 01 chiếc xe đạp màu bạc cũ, khung xe dán nhãn có dòng chữ "SAVIBAS" màu xanh, yên sau có gắn một ghế nhựa màu xám, tỳ tay và để chân màu xanh; - 01 USB hình ảnh cemera vụ trộm xảy ra ngày 07/12/2022.

Bản kết luận định giá tài sản số 73/KL-HDĐGTS ngày 15/12/2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Phú Xuyên ra kết luận: 01 xe máy Honda Vision, BKS: 29Y5-734.16 trị giá 25.000.000đ; 01 chiếc mũ bảo hiểm màu xanh trắng, loại mũ nửa đầu, có kính chắn gió phía trước: 100.000đ. Tổng giá trị là 25.100.000đ.

Sau khi Triệu bị bắt, gia đình Tr đã giao nộp: Đơn thuốc, Giấy ra viện của Bệnh viện Tâm thần Trung ương 1, vào viện ngày 28/9/2020, ra viện 23/10/2020; chuẩn đoán: Rối loạn tâm thần và hành vi do sử dụng các chất gây ảo giác.

Cơ quan điều tra Quyết định trưng cầu giám định số 134 ngày 28/4/2023. *Tại kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số 174/KLGĐ 31 tháng 10 năm 2024 của Viện pháp y tâm thần trung ương kết luận: Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị can Nguyễn Đức Triệu bị bệnh rối loạn hành vi di chứng khởi phát muộn do sử dụng chất gây ảo giác, mức độ vừa theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã F16.71. Tại các thời điểm trên bị can hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Căn cứ điều 5 Nghị định số 64/2011/NĐCP ngày 28/7/2011 của Chính phủ quy định việc thi hành biện pháp bắt buộc chữa bệnh và Điều 49 Bộ luật hình sự năm 2015 về "bắt buộc chữa bệnh: Bị can không thuộc diện cần áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh.*

Điều tra xác định xe mô tô Honda Vision, BKS: 29Y5-734.16 là tài sản hợp pháp của vợ chồng chị Nhung và anh Khi (đăng ký tên Nguyễn Mạnh Kh); xe đạp là tài sản hợp pháp của bà Nguyễn Thị Thu. Ngày 05/01/2023, CQĐT đã trả lại anh Khôi xe mô tô và mũ bảo hiểm, trả bà Thu xe đạp. Chị Nhung, anh Khôi và bà Thu

đều không ai có ý kiến gì về trách nhiệm dân sự. Đối với chiếc 01 USB lưu giữ hình ảnh Cemera vụ trộm xảy ra ngày 07/12/2022 được chuyển theo hồ sơ vụ án.

Bản cáo trạng số 34/CT-VKS ngày 06/3/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Xuyên truy tố Nguyễn Đức Tr về tội: "*Trộm cắp tài sản*" qui định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhất trí đề nghị của bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo vè việc từ chối người bào chữa tại phiên toà; đồng thời, giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng: khoản 1 Điều 173; điểm i, q, s khoản 1 Điều 51, Điều 65 xử phạt bị cáo từ 15 đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Bị cáo phải nộp 200.000 đồng tiền án phí HSST.

Về vật chứng và trách nhiệm dân sự: Người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì khác nên không xét.

Tại phiên tòa, trước việc người của bào chữa cho bị cáo có đơn xin hoãn phiên toà vì lý do phải tham gia vụ án khác thì người đại diện hợp pháp của bị cáo và bị cáo đều có quan điểm và có đơn từ chối người bào chữa. Người đại diện hợp pháp của bị cáo và bị cáo đều nhất trí với nội dung cáo trạng và quan điểm luận tội của Viện kiểm sát; đều đều nghị HĐXX xem xét về tình trạng bệnh lý, khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của bị cáo có phần hạn chế dẫn đến việc phạm tội, xem xét nhân thân, hoàn cảnh bản thân và gia đình để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thực hiện và áp dụng pháp luật: Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo đều không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Việc người bào chữa theo chỉ định của bị cáo có đơn xin hoãn phiên toà; tuy nhiên, bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo đều đề nghị và có đơn từ chối luật sư bào chữa cho bị cáo tại phiên toà nên HĐXX chấp nhận.

[2] Qúa trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của người bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ, kết luận định giá tài sản và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử (viết tắt: HĐXX) có đủ căn cứ xác định: Khoảng 12 giờ 30' ngày 07/12/2022, Nguyễn Đức Triệu đi xe đạp đến để ở khu vực bãi gửi xe trước cửa Siêu thị Lan Chi. Sau đó, Triệu đi bộ đến Công ty Mỹ Nghệ Xanh thuộc địa phận tiểu khu Phú Mỹ, thị trấn Phú Xuyên, huyện Phú Xuyên, TP. Hà Nội để trộm cắp tài sản. Triệu đã lấy trộm được 01 xe máy loại Honda Vision, BKS: 29Y5-734.16 và 01 mũ bảo hiểm của chị Vũ Thị Nh trị giá 25.100.000^{đ} nên phạm vào tội "*Trộm cắp tài sản*" qui định tại khoản 1 Điều 173 của BLHS.

Bởi vậy, cáo trạng truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản pháp luật áp dụng như đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây hoang mang, lo lắng trong nhân dân, làm mất ổn định trật tự địa phương.

[4] Xem xét động cơ, mục đích phạm tội của bị cáo thấy: Tại thời điểm phạm tội bị cáo là người có nhược điểm về thể chất và tinh thần, việc phạm tội chỉ là nhất thời, bột phát.

[5] Xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy: bị cáo không có tình tiết tăng nặng; quá trình điều tra và tại phiên toà đều thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ qui định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của BLHS; kết quả giám định thể hiện tại thời điểm phạm tội bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ qui định tại điểm q khoản 1 Điều 51 của BLHS. Do vậy, ý kiến, đề nghị của người đại diện hợp pháp của bị cáo là có căn cứ nên được chấp nhận.

[6] Xem xét hoàn cảnh bản thân và gia đình bị cáo thấy: bị cáo Triệu bị hạn chế về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, không biết làm ăn gì, mẹ đã mất từ lúc 16 tháng tuổi, bố đẻ bỏ đi và gửi lại nhờ bác ruột là ông Lư nuôi dưỡng, chăm sóc. Từ đó đến nay bị cáo vẫn ở cùng bác ruột là ông Nguyễn Đức Lư.

[7] Căn cứ tính chất, vai trò, mức độ phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân, hoàn cảnh bản thân của bị cáo HĐXX thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù có điều kiện qui định tại Điều 65 của BLHS là thỏa đáng; đồng thời miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo để bị cáo yên tâm cải tạo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và chính sách nhân đạo của Đảng và Nhà nước đối với người phạm tội.

[8] Về vật chứng và trách nhiệm dân sự: Qúa trình điều tra người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đều đã nhận lại tài sản và đều không có yêu cầu, đề nghị gì khác nên HĐXX không xét.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đức Tr phạm tội "*Trộm cắp tài sản*".

- Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, q, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Toà án.

Xử phạt Nguyễn Đức Tr 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 30 tháng kể từ ngày tuyên án. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Giao bị cáo Nguyễn Đức Tr cho UBND xã Chuyên Mỹ, huyện Phú Xuyên, TP. Hà Nội quản lý giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo qui định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì có thể bị buộc phải chấp hành hình phạt tù của bản án này. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì buộc phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo qui định tại Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

2. Xác nhận việc người bị hại (chị Nhung), người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (anh Khôi và bà Thu) đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu đề nghị gì khác.

3. Bị cáo phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết, tống đạt hợp lệ (*người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo nội dung liên quan đến quyền lợi của chính mình*)./.

Nơi nhận:
- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS H.Phú Xuyên;
- Bị cáo, Người ĐDHP của BC;
- Người bị hại; Người có QLNVLQ;
- Lưu HS, VP./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Nguyễn Đình Kiến

Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà**