

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHÂU THÀNH A
TỈNH HẬU GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2017/HSST
Ngày: 04 - 12 - 2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH A, TỈNH HẬU GIANG

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Tâm

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Hồ Thanh Trí
2. Bà Trần Thị Út

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Thành Đô – Cán bộ Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà Lê Ánh Nguyệt - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 12 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 29/2017/HSST, ngày 18/10/2017 đối với các bị cáo:

- Họ và tên: Đặng Quốc P, (tên gọi khác: Ph), sinh năm 1983 tại huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; trú tại: Ấp 4, TT RG, CTA, HGi; nghề nghiệp: Không có; trình độ văn hóa: 12/12; con ông Đặng Văn Phú và Mai Thị Trần; có vợ tên Tô Bé và có 01 người con sinh năm 2006; tiền sự: Không có; tiền án: Không có; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Họ và tên: Nguyễn V BS, (tên gọi khác: SG), sinh năm 1969 tại huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; trú tại: Ấp 4, TT RG, CTA, HGi; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 07/12; con ông Nguyễn Văn T và Lê Thị K; có vợ tên Bùi Thị T (đã ly hôn) và có 01 người con sinh năm 1993; tiền sự: Không có; tiền án: Có 01 tiền án, theo bản án số: 01/2013/HSST, ngày 14/01/2013 của TAND huyện PH, HG về tội Đánh bạc và Tổ chức đánh bạc; bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Những người làm chứng:

1. Lê Thanh Hùng – sinh năm: 1988 – vắng mặt.
Địa chỉ: Ấp PK, xã TH, PH, HG.
2. Huỳnh Hồng Nhạn – sinh năm: 1962 – có mặt.
Địa chỉ: Ấp 4, TT RG, CTA, HGi.
3. Trần Thị Mỹ Nga (Diệu Non) – sinh năm: 1984 – vắng mặt.
Địa chỉ: Ấp 4, TT RG, CTA, HGi.
4. Dương Văn Hoàng – sinh năm: 1958 – có mặt.
Địa chỉ: Ấp 4, TT RG, CTA, HGi.
5. Lê Chí Tâm – sinh năm: 1983 – vắng mặt.
Địa chỉ: Ấp XMA, TT RG, CTA, HG.
6. Nguyễn Văn Đang – sinh năm: 1979 – có mặt.
Địa chỉ: Ấp NT1, xã NNA, CTA, HG.
7. Huỳnh Văn Hiếu – sinh năm: 1985 – vắng mặt.
Địa chỉ: Ấp TT, TT BN, CTA, HG.
8. Trần Văn Cường – sinh năm: 1972 – có mặt.
Địa chỉ: Ấp NT1, xã NNA, CTA, HG.
9. Dương Duy Anh – sinh năm: 1984 – có mặt.
Địa chỉ: Ấp 4, TT RG, CTA, HGi.
10. Dương Hữu Tính – sinh năm: 1982 – vắng mặt.
Địa chỉ: Ấp LHA, TT RG, CTA, HG.
11. Trần Hoàng Minh – sinh năm: 1970 – vắng mặt.
Địa chỉ: Ấp 4, TT RG, CTA, HGi.
12. Võ Minh Triều – sinh năm: 1980 – vắng mặt.
Địa chỉ: Ấp TH, xã TB, PH, HG.
13. Nguyễn Phương Lâm (Rô) – sinh năm: 1987 – có mặt.
Địa chỉ: Ấp TH, xã TB, PH, HG.
14. Trần Thiện Tiến – sinh năm: 1979 – vắng mặt.
Địa chỉ: Số 121, đường HTK, AN, NK, TP CT.

15. Nguyễn Văn Ngọc – sinh năm: 1978 – có mặt.

Địa chỉ: Ấp XMA, TT RG, CTA, HG.

16. Võ Thị Lan Anh – sinh năm: 1982 – có mặt.

Địa chỉ: Ấp 4, TT RG, CTA, HGi.

17. Lương Thị Kim Ngọc – sinh năm: 1987 – vắng mặt.

Địa chỉ: Ấp PX, xã TH, PH, HG.

18. Nguyễn Thành Lâm – sinh năm: 1975 – có mặt.

Địa chỉ: Ấp 4, TT RG, CTA, HGi.

19. Dương Văn Thành – sinh năm: 1944 – có mặt.

Địa chỉ: Ấp XMC, TT RG, CTA, HG.

NHẬN THẤY:

Các bị cáo Đặng Quốc P, Nguyễn V BS bị Viện Kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang truy tố về hành vi phạm tội như sau: Vào hồi 13 giờ 15 phút ngày 18/8/2016, tại ấp Thị Tứ, thị trấn Rạch Gòi, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang, lực lượng Phòng Cảnh sát hình sự - Công an tỉnh Hậu Giang Phi hợp với lực lượng Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội - Công an huyện Châu Thành A tiến hành kiểm tra và bắt quả tang một tụ điểm đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà ăn thua bằng tiền được tổ chức tại khu vực đất nhà của Đặng Quốc P đã tạm giữ 13 con gà trống, trong đó có 02 con gà đang mang cựa và một số công cụ, phương tiện dùng vào việc đá gà.

Quá trình điều tra xác định được, bắt đầu từ cuối tháng 6/2016 Đặng Quốc P đã dùng phần đất nhà thuộc quyền quản lý của P để làm địa điểm tổ chức đá gà ăn thua bằng tiền. Ngoài ra, P còn cung cấp băng keo, cựa gà, cân đồng hồ, nước làm mát cho gà... dùng vào việc đá gà, P thu xâu trên một trận đá gà (độ gà) là 200.000 đồng (thu xâu của những người đá chính còn gọi là đá sỏ), riêng những người đứng xem bên ngoài tự cá cược với nhau (tự quăng bắt bên ngoài hay còn gọi là đá hàng xáo) thì P không thu xâu. Trung bình từ 04 đến 05 ngày P tổ chức đá gà 01 lần, mỗi lần tổ chức từ 02 đến 04 trận đá gà, thu xâu khoảng từ 400.000 đồng đến 800.000 đồng/ngày. Đến ngày 18/8/2016, khi P đang tổ chức đá gà thắng thua bằng tiền đến độ gà thứ 04 thì bị phát hiện bắt quả tang. Cụ thể các độ gà diễn ra trong ngày 18/8/2016 như sau:

- Độ gà thứ 1: Lê Thanh Hùng dùng gà trống màu vàng đá với gà trống điều (đỏ) của Huỳnh Hồng Nhạn với số tiền cá cược là 2.200.000 đồng (mỗi bên 1.100.000

đồng). Kết quả: Hùng thắng được số tiền 2.000.000 đồng, P thu xâu số tiền 200.000 đồng.

- Độ gà thứ 2: Lê Thanh Hùng dùng gà trống khét đá với gà trống que của Đặng Quốc P với số tiền cá cược là 2.200.000 đồng (mỗi bên 1.100.000 đồng). Kết quả: P thắng được số tiền 2.200.000 đồng (do P tham gia đá nên trận này không thu xâu).

Trong độ gà này có Trần Thị Mỹ Nga (tên gọi khác: Diệu Non) đá hàng xáo với một người lạ mặt với số tiền là 1.000.000 đồng, tỷ lệ cá cược là bên gà của P đá ăn 9, Nga bắt gà của Hùng nếu thắng Nga được 1.000.000 đồng, nếu thua chung số tiền 900.000 đồng, kết quả Nga thua số tiền 900.000 đồng.

- Độ gà thứ 3: Hải (chưa xác định được nhân thân, địa chỉ) dùng gà trống phèn mồng dâu đá với gà trống mồng trích của Phương (chưa xác định nhân thân, địa chỉ), với số tiền cá cược là 2.200.000 đồng (mỗi bên 1.100.000 đồng). Kết quả: Hải thắng được số tiền 2.000.000 đồng, P thu xâu 200.000 đồng.

Trong độ gà này có những người tham gia đá hàng xáo như sau:

1/. Dương Văn Hoàng tự cá cược với Dương Văn Thành, Hoàng bắt gà của Phương và thua với số tiền 100.000 đồng;

2/. Nguyễn Văn Đang tự cá cược với một người lạ mặt, Đang bắt gà của Phương và thua với số tiền 200.000 đồng;

3/. Trần Thị Mỹ Nga tự cá cược với một người lạ mặt với số tiền là 1.500.000 đồng, tỷ lệ cá cược là bên gà của Hải đá ăn 7, Nga bắt gà của Phương nếu thắng Nga được 1.500.000 đồng, nếu thua chung số tiền 1.050.000 đồng, kết quả Nga thua số tiền 1.050.000 đồng;

4/. Nguyễn V BS tự cá cược với một người lạ mặt, BS bắt gà của Hải và thắng được số tiền 200.000 đồng;

5/. Lê Văn Mên tự cá cược với Võ Minh Triều, Mên bắt gà của Hải và thắng được số tiền 50.000 đồng.

- Độ gà thứ 4: Phương (chưa xác định nhân thân, địa chỉ) dùng gà trống tre (gà che) mồng lái đá với gà trống tre mồng dâu của Tý (chưa xác định được nhân thân, địa chỉ), với số tiền cá cược là 2.200.000 đồng (mỗi bên 1.100.000 đồng). Kết quả gà của Phương thắng, Tý chưa chung tiền cho Phương, P chưa thu xâu thì bị phát hiện bắt quả tang cùng với vật chứng.

Ngoài hai người tham gia đá chính, trong độ gà này đã chứng minh được có 10 người tham gia đá hàng xáo, cụ thể như sau:

1/. Dương Văn Hoàng tự cá cược với một người lạ mặt, Hoàng bắt gà của Tý và thua số tiền 100.000 đồng;

2/. Lê Chí Tâm tự cá cược với một người lạ mặt, Tâm bắt gà của Tý và thua số tiền 200.000 đồng;

3/. Nguyễn Văn Đang tự cá cược với một người lạ mặt, Đang bắt gà của Tý và thua số tiền 200.000 đồng;

4/. Huỳnh Văn Hiếu tự cá cược với một người lạ mặt, Hiếu bắt gà của Phương và thắng số tiền 200.000 đồng;

5/. Trần Thị Mỹ Nga tự cá cược với một người lạ mặt với số tiền là 500.000 đồng, tỷ lệ cá cược là bên gà của Phương đá ăn 7, Nga bắt gà của Tý nếu thắng Nga được 500.000 đồng, nếu thua chung số tiền 350.000 đồng, kết quả Nga thua số tiền 350.000 đồng;

6/. Trần Văn Cường tự cá cược với một người lạ mặt với số tiền 200.000 đồng, tỷ lệ cá cược là bên gà của Phương đá ăn 9, Cường bắt gà của Tý nếu thắng được 200.000 đồng, nếu thua chung số tiền 180.000 đồng, kết quả Cường thua số tiền 180.000 đồng;

7/. Lê Văn Mến tự cá cược với một người lạ mặt, Mến bắt gà của Tý và thua số tiền 150.000 đồng;

8/. Dương Duy Anh tự cá cược với một người lạ mặt, Duy Anh bắt gà của Tý và thua số tiền 300.000 đồng;

9/. Dương Hữu Tính tự cá cược với một người lạ mặt, Tính bắt gà của Tý và thua số tiền 500.000 đồng;

10/. Nguyễn V BS (tên gọi khác: SG) tự cá cược với Trần Hoàng Minh, BS bắt gà của Tý với số tiền 1.000.000 đồng, kết quả Minh thắng được số tiền 1.000.000 đồng, BS chưa chung tiền cho Minh thì bị bắt quả tang.

11/. Trần Hoàng Minh tự cá cược 1.100.000 đồng với Nguyễn V BS, Minh theo gà của Phương, kết quả Minh thắng, BS chưa chung tiền cho Minh thì bị bắt quả tang.

Như vậy tổng số tiền dùng vào việc đánh bạc trong độ gà thứ 4 là: 8.730.000 đồng, bao gồm: đá chính 2.200.000 đồng, đá hàng xáo 6.530.000 đồng.

Vật chứng trong vụ án đã thu giữ gồm: 01 (một) cân đồng hồ loại 5kg; 02 (hai) cặp cựa bằng sắt; 04 (bốn) bộ bài tây chưa qua sử dụng và 01 (một) bộ bài tây đã qua sử dụng; 13 (mười ba) con gà trống, trong đó có 02 (hai) con gà đang mang cựa; 06 (S) giỏ xách dùng để đựng gà; 40 (bốn mươi) cuộn băng keo chưa qua sử dụng và 50 (năm mươi) cuộn băng keo đã qua sử dụng; Tiền Việt Nam: 86.210.000 đồng (Tám mươi S triệu hai trăm mười ngàn đồng); 11 (mười một) xe mô tô các loại; 15 (mười lăm) điện thoại di động các loại.

Tại Cáo trạng số 32/QĐ-KSĐT ngày 16 tháng 10 năm 2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A đã truy tố bị cáo Đặng Quốc P về tội “Gá bạc” theo

khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Nguyễn V BS về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 248 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A trong phần luận tội đã giữ nguyên cáo trạng truy tố các bị cáo, phân tích tính chất, hành vi, mức độ phạm tội, nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đặng Quốc P phạm tội “Gá bạc”, Nguyễn V BS phạm tội “Đánh bạc”, đồng thời đề nghị:

Áp dụng khoản 1 Điều 249, điểm p, q khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 30 của Bộ luật Hình sự; Nghị quyết 41/2017/QH14, ngày 20/6/2017 của Quốc Hội xử phạt bị cáo Đặng Quốc P hình phạt chính bằng tiền từ 50.000.000 đồng đến 70.000.000 đồng;

Áp dụng khoản 1 Điều 248, điểm p khoản 1, 2 Điều 46, Điều 30 của Bộ luật Hình sự; Nghị quyết 41/2017/QH14, ngày 20/6/2017 của Quốc Hội xử phạt bị cáo Nguyễn V BS hình phạt chính bằng tiền từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng;

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu sung quỹ 01 điện thoại di động hiệu Nokia 225 màu đen của bị cáo P do tại phiên tòa bị cáo thừa nhận có dùng liên lạc với người khác để hẹn đá gà và số tiền 9.400.000 đồng tại phiên tòa bị cáo thừa nhận có dùng vào việc đá gà 3.400.000 đồng và 6.000.000 đồng là số tiền thu lợi bất chính trong thời gian tổ chức đá gà thu xâu từ cuối tháng 6/2016 đến ngày bị bắt 18/8/2016 mà bị cáo đã nộp lại.

Tịch thu sung quỹ số tiền 1.400.000 đồng của bị cáo S có liên quan đến việc đánh bạc. Trả lại cho bị cáo S 01 điện thoại di động Nokia 206 và số tiền 3.140.000 đồng vì không liên quan đến việc phạm tội. Tuy nhiên, đề nghị tiếp tục tạm giữ lại số tiền 3.140.000 đồng của bị cáo S để đảm bảo cho việc thi hành án.

Đối với các vật chứng 01 cân đồng hồ loại 05kg; 02 cặp cựa bằng sắt; 04 bộ bài tây chưa qua sử dụng và 01 bộ bài tây đã qua sử dụng; 40 cuộn băng keo chưa qua sử dụng và 50 cuộn băng keo đã qua sử dụng là vật không có giá trị hoặc giá trị thấp nên đề nghị tịch thu tiêu hủy.

Bị cáo Đặng Quốc P và Nguyễn V BS thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng đã truy tố và xin giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo và những người làm chứng,

XÉT THẤY:

Lời thừa nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai những người làm chứng và những tình tiết, chứng cứ thể hiện trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử

đã có đủ cơ sở kết luận: Với tính xem thường pháp luật và động cơ tư lợi cá nhân nên bắt đầu từ cuối tháng 6/2016 đến ngày 18/8/2016, bị cáo Đặng Quốc P đã dùng phần đất nhà ở của mình tại ấp Thị Tứ, thị trấn Rạch Gòi, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang tổ chức cho nhiều người trong và ngoài huyện Châu Thành A đến đá gà thắng thua bằng tiền để thu xâu. Ngày 18/8/2016, tại sân gà nói trên đang diễn ra độ gà thứ 4 thì bị phát hiện bắt quả tang có 13 người tham gia đánh bạc với tổng số tiền 8.730.000 đồng, trong đó: đá chính 2.200.000 đồng, đá hàng xáo 6.530.000 đồng. Đối với bị cáo Nguyễn V BS, mặc dù đã có 01 tiền án về tội Đánh bạc và Tổ chức đánh bạc chưa được xóa án tích, nhưng vào ngày 18/8/2016, bị cáo đã tham gia cá cược hai độ gà với số tiền dùng vào việc đánh bạc 1.200.000 đồng.

Xét hành vi của bị cáo Đặng Quốc P đã trực tiếp dùng địa điểm là phần đất nhà do mình quản lý, sử dụng để làm nơi đá gà được thắng thua bằng tiền và còn cung cấp băng keo để băng cựa tự chế vào chân gà, cân đồng hồ để cân trọng lượng gà, nước làm mát cho gà, trực tiếp làm trọng tài phân xử thắng thua để thu xâu; xét về tính chất Gá bạc của bị cáo Đặng Quốc P quá trình điều tra và tại phiên tòa đã chứng minh được trong độ gà thứ 4 trong ngày 18/8/2016, có đến 13 người đánh bạc với tổng số tiền 8.730.000 đồng nên theo hướng dẫn tại điểm a khoản 1 Điều 2 của Nghị quyết số 01/2010/NQ-HĐTP, ngày 22/10/2010 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao được xem là gá bạc với quy mô lớn. Vì vậy, Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo P theo quy định tại khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Xét hành vi của bị cáo Nguyễn V BS có tham gia đá hàng xáo trong độ gà thứ 3 và độ gà thứ 4 ngày 18/8/2016 nhưng tổng số tiền, giá trị hiện vật dùng đánh bạc của từng lần đều dưới mức tối thiểu để truy cứu trách nhiệm hình sự nhưng lại thuộc một trong các trường hợp khác để truy cứu trách nhiệm hình sự là bị cáo đã bị kết án về tội Đánh bạc và Tổ chức đánh bạc chưa được xóa án tích nên Viện kiểm sát truy tố bị cáo S theo quy định tại khoản 1 Điều 248 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Như vậy, hành vi của các bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến trật tự công cộng, làm cho một bộ phận dân cư có máu hăm mê cờ bạc, cá độ, cá cược không chỉ thú làm ăn chân chính, và là nguyên nhân có thể dẫn đến nhiều tệ nạn tiêu cực khác cho xã hội. Các bị cáo là người đã trưởng thành, có sức khỏe để lao động chân chính tạo ra của cải vật chất làm giàu cho bản thân nhưng các bị cáo không làm, mà vì hám lợi lại cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo P trong vụ án này có vai trò, hành vi nguy hiểm hơn bị cáo S. Bị cáo S mặc dù ít nguy hiểm hơn nhưng bị cáo đã có tiền án về tội Đánh bạc và Tổ chức đánh bạc chưa được xóa án tích lại tiếp

tục thực hiện hành vi đánh bạc cho thấy tính xem thường pháp luật nên khi lượng hình cần có hình phạt thật nghiêm khắc, tương xứng với hành vi, tính chất, mức độ phạm tội của từng bị cáo.

Khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử có xem xét vận dụng Nghị quyết 41/2017/QH14, ngày 20/6/2017 của Quốc Hội và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà các bị cáo được hưởng như sau:

Đối với bị cáo Đặng Quốc P đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo tích cực giúp đỡ Cơ quan Công an huyện Châu Thành A phát hiện, điều tra tội phạm (có xác nhận ngày 09/11/2017 của Công an huyện Châu Thành A) là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm p, q khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự; bị cáo có nhân thân tốt, chưa tiền án, tiền sự; có mẹ tên Trần Thị Mai từ năm 2009 đến 2011 được tặng nhiều Giấy khen trong các phong trào ở địa phương, có ông ngoại tên Trần Văn Đầy là liệt sĩ nên theo hướng dẫn tại Công văn số 148/2002/KHXX ngày 30/9/2002 của Tòa án nhân dân Tối cao thì đây được xem là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự khác theo quy định tại khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự.

Đối với bị cáo Nguyễn V BS đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, trình độ học vấn thấp nên nhận thức pháp luật còn hạn chế là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào tính chất và mức độ nghiêm trọng của tội phạm do các bị cáo thực hiện, đồng thời có xét đến tình hình tài sản của các bị cáo xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo mà chỉ cần xử phạt các bị cáo một khoản tiền đủ lớn, đủ nghiêm cũng đủ để răn đe, giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

Về xử lý vật chứng:

Đối với 13 con gà trống và 06 giỏ xách dùng đựng gà là công cụ, phương tiện dùng vào việc vi phạm pháp luật. Nhằm tránh lây lan dịch bệnh và ô nhiễm môi trường nên Phòng Cảnh sát hình sự - Công an tỉnh Hậu Giang đã tiêu hủy là phù hợp nên không đề cập xử lý.

Đối với 11 xe mô tô các loại, không liên quan đến vụ án nên Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu xong; Đối với 15 điện thoại di động đã tạm giữ, Cơ quan điều tra đã xử lý 13 điện thoại di động, gồm: trả lại cho chủ sở hữu 12 cái, tạm giữ theo hồ sơ vi phạm hành chính 01 cái là phù hợp nên không đề cập xử lý.

Đối với số tiền đã thu giữ, quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã tiến hành trả lại cho chủ sở hữu do không liên quan đến vụ án, cụ thể: Trả lại cho Trần Thiện Tiến

số tiền 11.850.000 đồng; Nguyễn Phương Lâm số tiền 1.080.000 đồng; Nguyễn Thành Lâm số tiền 12.320.000 đồng; Võ Thị Lan Anh số tiền 2.065.000 đồng; Lương Thị Kim Ngọc số tiền 27.000.000 đồng; Nguyễn Văn Ngọc số tiền 120.000 đồng; Dương Văn Thành số tiền 17.500.000 đồng và chuyển theo hồ sơ xử lý vi phạm hành chính số tiền 7.435.000 đồng là phù hợp nên không đề cập xử lý.

Đối với số tiền đang tạm giữ của bị cáo P là 9.400.000 đồng, tại phiên tòa bị cáo P thừa nhận có dùng vào việc đá gà 3.400.000 đồng và 6.000.000 đồng là số tiền thu lợi bất chính trong thời gian tổ chức đá gà thu xâu từ cuối tháng 6/2016 đến ngày bị bắt 18/8/2016 mà bị cáo đã nộp lại nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Đối với số tiền tạm giữ của bị cáo S là 4.540.000 đồng, tại phiên tòa bị cáo S thừa nhận có dùng vào việc đá gà là 1.400.000 đồng nên tịch thu sung công quỹ số tiền này, số tiền còn lại là 3.140.000 đồng của bị cáo S không có liên quan đến việc đánh bạc nên trả lại cho bị cáo S. Tuy nhiên, xét thấy cần thiết tiếp tục tạm giữ lại số tiền 3.140.000 đồng này để đảm bảo cho việc thi hành án.

Đối với 01 điện thoại di động hiệu Nokia 225 màu đen của bị cáo P do tại phiên tòa bị cáo thừa nhận có dùng liên lạc với người khác để hẹn đá gà nên tịch thu sung công quỹ Nhà nước.

Trả lại cho bị cáo S 01 điện thoại di động Nokia 206 vì không liên quan đến việc phạm tội.

Đối với các vật chứng 01 cân đồng hồ loại 05kg; 02 cặp cựa bằng sắt; 04 bộ bài tây chưa qua sử dụng và 01 bộ bài tây đã qua sử dụng; 40 cuộn băng keo chưa qua sử dụng và 50 cuộn băng keo đã qua sử dụng là vật không có giá trị hoặc giá trị thấp nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với hành vi đánh bạc của Lê Thanh Hùng, Huỳnh Hồng Nhạn, Dương Văn Hoàng, Lê Chí Tâm, Nguyễn Văn Đang, Huỳnh Văn Hiếu, Trần Thị Mỹ Nga, Trần Văn Cường, Lê Văn Mên, Dương Duy Anh, Dương Hữu Tính, Trần Hoàng Minh, Lê Trung Khánh, Dương Văn Thành và Võ Minh Triều chưa đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc nên Công an huyện Châu Thành A đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép là phù hợp, có căn cứ pháp luật.

Đối với Lê Thanh Hùng và Võ Minh Triều, hiện vắng mặt tại địa phương; đối với những người đánh bạc tên Hải, Phương và Tý, Nhóc, Phi, Cu Sơn quá trình điều tra chưa xác định được nhân thân, địa chỉ nên kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành A tiếp tục, xác minh làm rõ xử lý sau.

Đối với tin nhắn trong điện thoại di động hiệu Nokia 6300 màu đỏ trắng, có số thuê bao 0931044834 của Võ Minh Triều phát hiện có 11 tin nhắn nghi vấn mua bán

số đề. Tuy nhiên, do Triều vắng mặt tại địa phương nên kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành A tiếp tục, xác minh làm rõ xử lý sau.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Đặng Quốc P phạm tội “Gá bạc”; bị cáo Nguyễn V BS phạm tội "Đánh bạc".

Áp dụng: Khoản 1 Điều 249, điểm p, q khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 30 của Bộ luật Hình sự; Nghị quyết 41/2017/QH14, ngày 20/6/2017 của Quốc Hội đối với bị cáo Đặng Quốc P.

Xử phạt: Bị cáo Đặng Quốc P số tiền 70.000.000đ (bảy mươi triệu đồng) nộp vào Ngân sách Nhà nước.

Áp dụng: Khoản 1 Điều 248, điểm p khoản 1 Điều 46, Điều 30 của Bộ luật Hình sự; Nghị quyết 41/2017/QH14, ngày 20/6/2017 của Quốc Hội đối với bị cáo Nguyễn V BS.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn V BS 30.000.000đ (ba mươi triệu đồng) nộp vào Ngân sách Nhà nước.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 76 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 41 của Bộ luật Hình sự;

Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

Số tiền 9.400.000đ (chín triệu bốn trăm nghìn đồng) và 01 điện thoại di động hiệu Nokia 225 màu đen của bị cáo P đã nộp và bị thu giữ trong quá trình điều tra do có liên quan đến việc phạm tội.

Số tiền 1.400.000đ (một triệu bốn trăm nghìn đồng) của bị cáo S đã bị thu giữ trong quá trình điều tra do có liên quan đến việc phạm tội.

Tịch thu tiêu hủy các vật chứng:

01 cân đồng hồ loại 05kg; 02 cặp cựa bằng sắt; 04 bộ bài tây chưa qua sử dụng và 01 bộ bài tây đã qua sử dụng; 40 cuộn băng keo chưa qua sử dụng và 50 cuộn băng keo đã qua sử dụng.

Trả lại cho bị cáo S 01 điện thoại di động hiệu Nokia 206 và số tiền 3.140.000đ (ba triệu một trăm bốn mươi nghìn đồng) do không liên quan đến việc phạm tội.

Tiếp tục tạm giữ lại số tiền 3.140.000đ (ba triệu một trăm bốn mươi nghìn đồng) của bị cáo S để đảm bảo cho việc thi hành án.

- Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 99 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc

Hội các bị cáo Đặng Quốc P, Nguyễn V BS mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Các bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư Pháp tỉnh Hậu Giang;
- Viện KSND huyện Châu Thành A;
- Công an huyện Châu Thành A;
- Chi cục THADS huyện Châu Thành A;
- Các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Minh Tâm