

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: 414/2025/QĐ-PQTT

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 02 tháng 12 năm 2025

**QUYẾT ĐỊNH
VỀ YÊU CẦU HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa: Bà Hoàng Thị Bích Thảo

Các Thẩm phán: Bà Phùng Thị Như Mai

Ông Đào Quốc Thịnh

Thư ký ghi biên bản phiên họp: Bà Nguyễn Thị Thanh Hồng - Thư ký
Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà
Nguyễn Kim Sen - Kiểm sát viên.

Ngày 02/12/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã
tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý số 188/2025/TLST-KDTM
ngày 03 tháng 10 năm 2025 về yêu cầu “Hủy phán quyết trọng tài” theo Quyết
định mở phiên họp số 6186/2025/QĐST-KDTM ngày 20/10/2025 và Quyết định
hoãn phiên họp sơ thẩm giải quyết việc dân sự số 19315/2025/QĐST-KDTM
ngày 11/11/2025, giữa các đương sự:

Người yêu cầu giải quyết việc dân sự:

Công ty Cổ phần Tập đoàn Xây dựng H

Địa chỉ: 235 V, phường X, Thành phố Hồ Chí Minh; Địa chỉ liên hệ: A N,
phường X, TP ..

Người đại diện theo ủy quyền:

1. Bà Phạm Thị Quỳnh A, sinh năm 1994 (Có mặt);

2. Bà Vũ Trần Thanh H, sinh năm 2002 (Vắng mặt).

Cùng địa chỉ: A N, phường X, TP ..

(Văn bản ủy quyền số 26.06/2025/GUQ-PC ngày 26/6/2025 do Công ty Cổ
phần T1 lập).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Công ty TNHH T2 PLUS

Địa chỉ: Đường số G Khu công nghiệp P, phường T, Thị xã P, Tỉnh Bà Rịa
- Vũng Tàu (nay là: phường P, Thành phố Hồ Chí Minh).

Địa chỉ liên lạc: A N, Phường B, quận B (nay là phường T), Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền:

Ông Nguyễn Văn H1, sinh năm 1994 (Có mặt).

Địa chỉ liên lạc: A N, Phường B, quận B (nay là phường T), Thành phố Hồ Chí Minh. (Văn bản ủy quyền ngày 27/10/2025 do Công ty TNHH T2 PLUS lập).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của Công ty TNHH T2 PLUS: Bà Nguyễn Gia H2 – Luật sư Đoàn Luật sư Thành phố H hành nghề tại Công ty L; Địa chỉ: Tầng E, tòa nhà T B, phường G, Thành phố Hồ Chí Minh. (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ VIỆC:

Nội dung tranh chấp:

1. Trong các năm 2020-2021, Công ty TNHH T2, có tên trước đây là Công ty TNHH T2 (sau đây gọi tắt là “Công ty Q”) và Công ty Cổ phần T1 (sau đây gọi tắt là “ Công ty T1”) đã ký kết nhiều hợp đồng, trong đó có hai Hợp đồng nguyên tắc số 585/2020/HĐNT/HB-QHPM ngày 02/10/2020 (sau đây gọi là “Hợp đồng số 585”) và số 795/2021/HĐNT/HB-QHPM ngày 06/10/2021 (sau đây gọi là “Hợp đồng số 795”). Trong quá trình thực hiện hợp đồng, các bên đã ký tiếp các Phụ lục, theo đó Công ty Q cung cấp, gia công, vận chuyển thép xây dựng đến các địa điểm do Công ty T1 chỉ định.
2. Hai hợp đồng nguyên tắc số 585/2020/HĐNT/HB-QHPM và số 795/2021/HĐNT/HB-QHPM, các bên đã thỏa thuận giải quyết tranh chấp tại V. Công ty Q cho rằng đã thực hiện hai hợp đồng trên, song chưa được Công ty T1 thanh toán đầy đủ các khoản tiền theo thỏa thuận. Cụ thể, đối với Hợp đồng nguyên tắc số 585/2020/HĐNT/HB-QHPM, Công ty T1 còn nợ Công ty Q số tiền là 13.284.955.072 VNĐ, đối với Hợp đồng số 795/2021/HĐNT/HB-QHPM Công ty T1 còn nợ Công ty Q số tiền là 1.727.825.368 VNĐ. Tổng số tiền theo cả hai hợp đồng mà Công ty T1 còn nợ Công ty Q là 15.012.780.440 VNĐ.
3. Công ty T1 đã xác nhận công nợ với Công ty Q nhiều lần vào các ngày 10/02/2025, 05/01/2024, và 29/06/2023. Theo Bản xác nhận công nợ ký ngày 10/02/2025, Công ty T1 xác nhận còn nợ số tiền tổng cộng là 24.161.853.463 VNĐ. Nguyên đơn giải thích số tiền này liên quan đến 05 hợp đồng giữa các bên, trong đó 03 hợp đồng thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Quận 3 Thành phố Hồ Chí Minh (với số tiền là 8.426.098.164 VNĐ) và số tiền tạm ứng 722.974.859 VNĐ, số tiền còn nợ từ 2 hợp đồng nguyên tắc số 585/2020/HĐNT/HB-QHPM ngày 02/10/2020 và số 795/2021/HĐNT/HB-QHPM ngày 06/10/2021 thuộc thẩm quyền của VIAC là 15.012.780.440 VNĐ.
4. Công ty Q khởi kiện ra VIAC, yêu cầu Công ty T1 thanh toán số tiền nợ 15.012.780.440 VNĐ nêu trên, cộng với số tiền lãi tính từ ngày xác nhận công nợ 29/06/2023 (thời điểm xác định công nợ), với lãi suất 7,5%/năm, tính đến

01/03/2025 là 1.876.597.555 VNĐ. Ngoài ra yêu cầu Công ty T1 thanh toán chi phí luật sư và phí trọng tài.

Phán quyết Trọng tài số 251/24HCM ngày 20/6/2025 của Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm T3 (V) tại Thành phố Hồ Chí Minh có nội dung như sau (Mục IV):

1. Chấp nhận toàn bộ các yêu cầu khởi kiện của Nguyên đơn – Công ty TNHH T2 và Lưới thép QH PLUS tại Đơn khởi kiện sửa đổi bổ sung ngày 12/3/2025, theo đó, buộc Bị đơn – Công ty cổ phần T1 trả cho Nguyên đơn các khoản tiền sau:

a. 15.012.780.440 VNĐ (*Bằng chữ: Mười lăm tỷ không trăm mười hai triệu bảy trăm tám mươi nghìn bốn trăm bốn mươi đồng Việt Nam*), là khoản nợ gốc từ Hợp đồng 585 và Hợp đồng 795;

b. 1.876.597.555 VNĐ (*Bằng chữ: Một tỷ tám trăm bảy mươi sáu triệu năm trăm chín mươi bảy nghìn năm trăm năm mươi lăm đồng Việt Nam*), là khoản lãi chậm thanh toán tính cho khoản nợ gốc nêu trên;

c. 459.000.000 VNĐ (*Bằng chữ: Bốn trăm năm mươi chín triệu đồng Việt Nam*), là chi phí luật sư mà Nguyên đơn phải bỏ ra trong Vụ tranh chấp 251/24HCM.

2. Bị đơn phải hoàn lại cho Nguyên đơn toàn bộ phần phí trọng tài Nguyên đơn đã nộp, khoản tiền là 596.831.400 VNĐ (*Bằng chữ: Năm trăm chín mươi sáu triệu tám trăm ba mươi một nghìn bốn trăm đồng Việt Nam*).

3. Bị đơn phải thực hiện nghĩa vụ thanh toán theo các Mục VI.1 và VI.2 nêu trên trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày ban hành Phán quyết trọng tài này. Nếu Bị đơn thực hiện không đầy đủ hoặc không đúng hạn các nghĩa vụ thanh toán này thì còn phải chịu lãi chậm thi hành Phán quyết trọng tài với lãi suất 7,5%/năm.

* Không đồng ý với Phán quyết của Trọng tài, ngày 23/7/2025 Công ty T1 gửi đơn yêu cầu đến Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh yêu cầu xem xét huỷ Phán quyết Trọng tài số 251/24HCM ngày 20/6/2025 của VIAC với lý do như sau:

Phán quyết trọng tài trái với nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam. Cụ thể là đã vi phạm nghiêm trọng về thủ tục tổ tụng trọng tài quy định tại khoản 2 Điều 55 Luật trọng tài thương mại 2010 vì tư cách tham gia Phiên họp trọng tài của bà Nguyễn Gia H2 là có sự mâu thuẫn và không phù hợp với quy định pháp luật. Cụ thể:

Bà Nguyễn Gia H2 tham gia phiên họp trọng tài với tư cách là người đại diện ủy quyền cho Công ty Q không phải là luật sư bảo vệ quyền và lợi ích cho Công ty Q phát sinh từ hợp đồng pháp lý, Công ty T1 không nhận được Giấy ủy quyền ngày 29/07/2024 mà bà H2 là người đại diện. Trong khi, Luật sư Nguyễn Thị Lệ H3 không tham dự phiên họp trọng tài nhưng bà H2 là Giám đốc Công ty L1 cử người tham gia phiên họp trọng tài, Phán quyết Trọng tài vẫn buộc Công

ty T1 phải trả khoản tiền phí luật sư phát sinh từ Hợp đồng dịch vụ pháp lý ký ngày 04/09/2024 giữa Công ty Q và Công ty L1 là 459.000.000 VNĐ (Bằng chữ: Bốn trăm năm mươi chín triệu đồng). Giấy ủy quyền phát sinh ngày 29/07/2024 trước thời điểm Công ty Q khởi kiện ngày 30/9/2024 vi phạm quy định của Luật luật sư khoản 13, Điều 1, Luật luật sư sửa đổi 2012 “Luật sư được lựa chọn một trong hai hình thức hành nghề sau đây: 1. Hành nghề trong tổ chức hành nghề luật sư được thực hiện bằng việc thành lập hoặc tham gia thành lập tổ chức hành nghề luật sư; làm việc theo hợp đồng lao động cho tổ chức hành nghề luật sư; 2. Hành nghề với tư cách cá nhân theo quy định tại Điều 49 của Luật này”

Tại phiên họp, người yêu cầu vẫn giữ nguyên yêu cầu của mình.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty TNHH T2 và lưới thép QH PLUS trình bày:*

Phán quyết Trọng tài số 251/24HCM ngày 20/6/2025 đã đánh nhằm ngày tháng của Giấy ủy quyền, ngày chính xác là 27/9/2024 sau khi ký hợp đồng dịch vụ pháp lý 04/9/2024. Do đó việc tham gia ủy quyền của bà H2 là đúng quy định. Phán quyết đã được V tiến hành thực hiện các thủ tục tiếp nhận, thụ lý, quá trình thực hiện thủ tục tố tụng, áp dụng pháp luật đúng theo các quy định của pháp luật. Nội dung của Phán quyết Trọng tài số 251/24HCM ngày 20/6/2025 hoàn toàn đúng theo quy định. Do đó Công ty Q không đồng ý hủy Phán quyết Trọng tài.

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:*

Qua kiểm sát vụ việc từ khi thụ lý đến thời điểm này thấy rằng Thẩm phán đã chấp hành đúng quy định về thẩm quyền giải quyết vụ việc, Tòa án có quyết định mở phiên họp và gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu đúng thời hạn, cấp và tổng đạt các văn bản tố tụng cho người tham gia tố tụng và Viện kiểm sát theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự và Luật Trọng tài Thương mại.

Việc tuân theo pháp luật của Hội đồng mở phiên họp: Phiên họp đã tiến hành đúng trình tự của Bộ luật Tố tụng Dân sự và Luật Trọng tài Thương mại.

Việc chấp hành pháp luật của các đương sự đã thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự và Luật Trọng tài Thương mại.

Về nội dung:

Đề nghị Hội đồng xét đơn căn cứ Khoản 5 Điều 71 Luật Trọng tài thương mại, không chấp nhận yêu cầu của Công ty T1 về việc hủy Phán quyết Trọng tài vụ tranh chấp số 251/24HCM ngày 20/6/2025 do VIAC lập.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi xem xét toàn bộ tài liệu có trong hồ sơ vụ việc được thẩm tra tại phiên họp; nghe ý kiến tranh luận của các đương sự; nghe ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét đơn nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

[1.1] Về thẩm quyền: Công ty T1 yêu cầu hủy phán quyết trọng tài. Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến việc Trọng tài thương mại Việt Nam giải quyết tranh chấp, nơi Hội đồng Trọng tài tuyên Phán quyết Trọng tài là Thành phố Hồ Chí Minh, do đó căn cứ quy định tại khoản 2 Điều 31, điểm b khoản 1 Điều 37, điểm o khoản 2 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự, và điểm g Khoản 2, Khoản 3 Điều 7 Luật Trọng tài thương mại, yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[1.2] Về thời hiệu nộp đơn yêu cầu: Ngày 20/6/2025 là ngày công bố Phán quyết Trọng tài vụ kiện số 251/24HCM của V (sau đây gọi tắt là Phán quyết Trọng tài). Ngày 23/6/2025 Công ty T1 nhận được phán quyết, ngày 23/7/2025 Công ty T1 gửi đơn yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy Phán quyết Trọng tài là còn trong thời hạn theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài Thương mại.

[2]. Về nội dung: Xét lý do trong đơn yêu cầu hủy Phán quyết Trọng tài của người yêu cầu là Công ty T1, căn cứ các tài liệu chứng cứ đính kèm tại đơn yêu cầu và lời trình bày của các bên tại phiên họp, Hội đồng xét đơn nhận thấy:

[2.1] Đối với lý do: Công ty T1 không nhận được Giấy ủy quyền ngày 29/07/2024 (thực tế Giấy ủy quyền là ngày 27/9/2024) mà bà H2 là người đại diện Hội đồng xét đơn xét thấy: suốt quá trình thực hiện tố tụng tại trọng tài cho đến ngày mở phiên họp cuối cùng Công ty T1 không nêu và phản đối về chưa nhận được Giấy ủy quyền ngày 27/9/2024 mà bà H2 là người đại diện nên đến nay mới nêu lên thì đã mất quyền phản đối.

[2.2] Đối với lý do Công ty T1 cho rằng bà H2 là Giám đốc Công ty L1 cử luật sư H3 tham gia phiên họp trọng tài nhưng Luật sư vắng mặt mà Phán quyết Trọng tài vẫn buộc Công ty T1 phải trả khoản tiền phí luật sư phát sinh từ Hợp đồng dịch vụ pháp lý ký ngày 04/09/2024 giữa Công ty Q và Công ty L1 là 459.000.000 VNĐ. Hội đồng xét đơn xét thấy căn cứ vào khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài thương mại năm 2010 quy định “*Khi xét đơn yêu cầu, Hội đồng xét đơn yêu cầu căn cứ vào các quy định tại Điều 68 của Luật này và các tài liệu kèm theo để xem xét, quyết định; không xét xử lại nội dung vụ tranh chấp mà Hội đồng trọng tài đã giải quyết*”. Đồng thời, khoản 2 Điều 15 Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn: “*Khi xét đơn yêu cầu, Hội đồng xét đơn không xét lại nội dung vụ tranh chấp...*”. Do đó, yêu cầu này của Công ty T1 thuộc về nội dung của phán quyết nên không có cơ sở để Hội đồng xét đơn xem xét.

Các lý do Công ty T1 đưa ra yêu cầu hủy phán quyết Trọng tài thuộc về nội dung phán quyết những nội dung này cũng không xâm phạm quyền lợi của Công ty T1. Công ty T1 cho rằng Trọng tài vi phạm nguyên tắc cơ bản nhưng không đưa ra chứng cứ chứng minh, không thuộc các căn cứ hủy Phán quyết theo quy định Điều 68 Luật Trọng tài thương mại nên Hội đồng xét đơn không có cơ sở chấp nhận hủy Phán quyết trọng tài.

[3] Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp có ý kiến: Đề nghị không chấp nhận yêu cầu của Công ty T1 về việc hủy Phán quyết Trọng tài. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét đơn nên chấp nhận.

[4] Căn cứ Khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án do Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành thì trường hợp của Công ty T1 phải chịu lệ phí Tòa án, tuy nhiên trong phần danh mục lệ phí Tòa án thì lại không quy định rõ đối với loại việc yêu cầu hủy phán quyết trọng tài lệ phí là bao nhiêu. Vì vậy, Công ty T1 không phải chịu lệ phí.

Bởi các lẽ trên,

Căn cứ Khoản 2 Điều 31, Điểm a Khoản 3 Điều 38, Khoản 3 Điều 414 và Điều 415 Bộ Luật tố tụng dân sự;

Căn cứ điểm Khoản 1 Điều 69, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài thương mại;

Căn cứ Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài Thương mại;

Căn cứ Luật số 85/2025/QH15 sửa đổi, bổ sung một số điều của Bộ luật Tố tụng dân sự, Luật Tổ tụng hành chính, Luật Tư pháp người chưa thành niên, Luật Phá sản và Luật Hòa giải, đối thoại tại Tòa án;

Căn cứ Khoản 8 Điều 4 Nghị quyết số 01/2025/NQ-HĐTP ngày 27/6/2025 về Hướng dẫn áp dụng một số quy định về tiếp nhận nhiệm vụ, thực hiện thẩm quyền của các Tòa án nhân dân;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận yêu cầu của Công ty Cổ phần T1 về việc hủy Phán quyết Trọng tài vụ tranh chấp số 251/24HCM của Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm T3 (V) lập ngày ngày 20/6/2025 tại Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký. Các bên, Hội đồng Trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện Kiểm sát không có quyền kháng nghị.

Nơi nhận:

- Tòa Phúc thẩm 3;
- Viện công tố & kiểm sát xét xử phúc thẩm tại TPHCM
- VKSND TP.HCM;
- VIAC;
- Các đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Hoàng Thị Bích Thảo

HỘI ĐỒNG PHIÊN HỌP

Các Thẩm phán

Thẩm Phán

Chủ tọa phiên họp

Phùng Thị Như Mai

Đào Quốc Thịnh

Hoàng Thị Bích Thảo

