TOÀ ÁN NHÂN DÂN **KHU VỰC 5 – HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **218/**2025/HS-ST
Ngày: 10/11/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 5 - HÀ NỘI

- ***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***
  Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Nguyễn Hoàng Thùy Dương Ngọc Anh
  Các Hội thẩm nhân dân:
  1. Bà Nguyễn Thị Lâm
  2. Ông Lê Công Đoàn
- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Phạm Lệ Quyên, Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội.
- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội tham gia phiên tòa:*** Ông Nguyễn Mạnh Hùng, Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 11 năm 2025, tại hai điểm cầu trụ sở Toà án nhân dân khu vực 5 - Hà Nội và Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 187/2025/TLST-HS ngày 10/10/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 199/2025/QĐXXST-HS ngày 15/10/2025 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **NGUYỄN HẢI ĐĂNG**, giới tính: Nam, sinh ngày: 02/3/2007; CCCD số 027207008856; HKTT và nơi ở: Mẫn Xá, xã Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Con ông Nguyễn Văn Huề (*đã chết*) và bà Nguyễn Thị Hương; theo Danh chỉ bản số 2381 ngày 23/8/2025 lập tại PC11B (Long Biên) và trích lục tiền án, tiền sự thể hiện bị cáo ***không có tiền án, tiền sự***; Bị bắt quả tang và tạm giữ từ ngày 14/8/2025, hiện tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **NGUYỄN VĂN VINH**, giới tính: Nam, sinh năm 2002; CCCD số 027202008202; HKTT và nơi ở: Mẫn Xá, xã Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh; Trình độ học vấn:11/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Con ông Nguyễn Hồng Vui và bà Nguyễn Thị Tôn; theo Danh chỉ bản số 2382 ngày 23/8/2025 lập tại PC11B (Long Biên) và trích lục tiền án, tiền sự thể hiện bị cáo ***không có tiền án, tiền sự***; Bị bắt quả tang và tạm giữ từ ngày 14/8/2025, hiện tạm giam tại Trại tạm giam số 2 – Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa.

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*** **Anh Nguyễn Tiến Minh**, sinh ngày 12/12/2008, địa chỉ: Xóm 1, xã Hải Thịnh, tỉnh Ninh Bình.

Người đại diện theo pháp luật của anh Nguyễn Tiến Minh:

1) Ông Nguyễn Quốc An, sinh năm 1982;

2) Bà Bùi Thị Thủy Tú, sinh năm 1984;

Cùng địa chỉ: Xóm 1, xã Hải Thịnh, tỉnh Ninh Bình.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do muốn kiếm thêm thu nhập nên Nguyễn Hải Đăng và Nguyễn Văn Vinh mua ma túy về bán cho người khác kiếm lời. Đầu tháng 8 năm 2025, Đăng lên mạng Facebook tìm kiếm trang "TOBACO HÀ NỘI UY TÍN SỐ 1" đăng bài tìm mua ma túy bằng tài khoản tên "Hoàng Tổng Chill". Đăng hỏi mua 300.000 đồng ma túy Tobaco và mua của một người không rõ thông tin, toàn bộ liên lạc với người này đã bị xóa khỏi điện thoại của Đăng, Đăng đã trả cho người này 300.000 đồng. Ngày 13/8/2025, Đăng lên trang facebook "TOBACO HÀ NỘI UY TÍN SỐ 1" để đăng bài bán ma túy. Khoảng 23 giờ cùng ngày, Đăng và Vinh đang ngồi uống nước tại quán trà ở xã Yên Phong thì Nguyễn Tiến Minh (sinh ngày 12/02/2008, địa chỉ: xóm 1, xã Hải Thịnh, tỉnh Ninh Bình) sử dụng tài khoản "Linh Hoàng Bong" nhắn tin qua Messenger cho Đăng hỏi mua ma túy Tobaco, Đăng đồng ý bán cho Minh với giá 400.000 đồng và 100.000 đồng tiền công giao, tổng cộng là 500.000 đồng. Minh hẹn Đăng đến số 293 phố Ngọc Lâm, phường Bồ Đề, Hà Nội để giao dịch. Đăng rủ Vinh cùng đi giao ma túy, Vinh đồng ý. Sau đó Đăng một mình điều khiển xe máy đi lấy ma túy và cho vào túi quần đùi bên phải đang mặc rồi quay lại đón Vinh. Đăng chở Vinh tới điểm hẹn thì đưa 03 túi nilon đựng ma túy cho Vinh, Vinh cầm giấu vào túi quần bên phải.

Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 13/8/2025, khi đến trước số 244 Ngọc Lâm, phường Bồ Đề, Đăng gọi Minh ra lấy ma túy. Tổ công tác Công an phường Bồ Đề, Hà nội tuần tra trên tuyến phố Ngọc Lâm phát hiện Đăng và Vinh ngồi trên xe máy không có biển kiểm soát, nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu tím xanh và Nguyễn Tiến Minh đứng sát lề đường có biểu hiện nghi vấn nên đã tiến hành kiểm tra. Qua kiểm tra phát hiện trong túi quần bên phải của Vinh có 03 túi nilong chứa thảo mộc khô. Tại chỗ, Đăng và Vinh khai nhận thảo mộc khô là ma túy Tobaco đang mang đi bán cho Minh nhưng chưa kịp giao thì đã bị lực lượng chức năng kiểm tra thu giữ. Tổ công tác tiến hành lập biên bản thu giữ, niêm phong tang vật, lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và đưa các đối tượng về trụ sở làm rõ.

** Vật chứng thu giữ tại chỗ của Nguyễn Văn Vinh gồm*: 02 túi nilon màu trắng, bên trong có thảo mộc hình sợi thái nhỏ màu nâu kích thước

6x10cm, 01 túi nilon màu trắng bên trong có thảo mộc hình sợi thái nhỏ, màu nâu kích thước 7x12cm và 01 điện thoại Iphone 6 màu trắng đã qua sử dụng.

** Vật chứng thu giữ tại chỗ của Nguyễn Hải Đăng gồm:* 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu tím-xanh, không có biển kiểm soát, đã qua sử dụng, số khung RLHJA3924PY482040, số máy JA39E-3103064 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Pro màu xám đã qua sử dụng.

** Vật chứng thu giữ của Nguyễn Tiến Minh*: 01 chiếc điện thoại Vivo màu đỏ đã qua sử dụng.

Tại bản **kết luận giám định chất ma túy** số 5326/KL-KTHS ngày 23/8/2025 của Phòng kỹ thuật hình sự – Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- Thảo mộc khô bên trong 03 túi nilon đều có ma túy loại MDMB-INACA và ma túy loại MDMB-4en-PINACA, khối lượng : 16,106 gam;

- Trong 03 mẫu nước tiểu của Nguyễn Hải Đăng, Nguyễn Văn Vinh và Nguyễn Tiến Minh thu ngày 14/8/2025 đều không tìm thấy chất ma túy.

Bản cáo trạng số 195/CT-VKS.KV5 ngày 30/9/2025, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 5 - Hà Nội truy tố các bị can Nguyễn Hải Đăng và Nguyễn Văn Vinh về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, xác nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Hà Nội truy tố là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, đánh giá nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo đã kết luận giữ quan điểm như cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Khoản 1 Điều 251, Điểm s Khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 58 và 38 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đăng từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù, bị cáo Vinh từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù, đều về tội "Mua bán trái phép chất ma túy"; không áp dụng hình phạt bổ sung do các bị cáo không có thu nhập ổn định. Xử lý vật chứng: đề nghị áp dụng Điều 47 của BLHS, Điều 106 của BLTTHS, tịch thu tiêu hủy số ma túy và công cụ, phương tiện phạm tội đã thu giữ của bị cáo; tịch thu sung công điện thoại của các bị cáo và người liên quan đã sử dụng vào việc phạm tội. Các bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tội danh: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai tại phiên toà, phù hợp với biên bản bắt giữ người có hành vi phạm pháp quả tang, biên bản thu giữ vật chứng, kết luận giám định,

phù hợp với lời khai của người làm chứng, người liên quan cùng các tài liệu khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Hồi 23 giờ 30 phút ngày 13/8/2025 tại trước của nhà số 244 phố Ngọc Lâm, phường Bồ Đề, thành phố Hà Nội, Nguyễn Hải Đăng và Nguyễn Văn Vinh có hành vi cất giữ trái phép 03 túi nilon màu trắng bên trong có thảo mộc hình sợi thái nhỏ, màu nâu có chứa ma túy loại MDMB-INACA và loại MDMB-4en-PINACA, khối lượng 16,106 gam với mục đích bán kiếm lời thì bị phát hiện bắt quả tang.

Theo Nghị định số 57/2022/NĐ-CP của Chính phủ quy định các danh mục chất ma tuý và tiền chất, Nghị định số 90/2024/NĐ-CP của Chính phủ sửa đổi, bổ sung danh mục chất ma tuý và tiền chất ban hành kèm theo Nghị định số 57/2022/NĐ-CP, thì MDMB-INACA và MDMB-4en-PINACA là chất ma túy thuộc nhóm cần sa tổng hợp.

Hành vi nêu trên của các bị cáo đã phạm tội "*Mua bán trái phép chất ma túy*" theo quy định tại Khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 5 - Hà Nội truy tố các bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, phù hợp pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền kiểm soát các chất ma tuý của Nhà nước, gây mất trật tự trị an, ảnh hưởng đến sức khoẻ cộng đồng. Vì vậy cần phải xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật.

[2] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: các bị cáo lần đầu phạm tội; tại phiên tòa các bị cáo khai báo thành khẩn và tỏ ra ăn năn hối cải, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[3] Căn cứ vào tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, căn cứ vào nhân thân và tình tiết giảm nhẹ của các bị cáo như đã viện dẫn, thì phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian với mức án như đại diện Viện kiểm sát đề nghị mới đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Hình phạt bổ sung:

[4.1] Các bị cáo không có thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung là "phạt tiền" đối với các bị cáo.

[4.2] Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu trắng tạm giữ của bị cáo Vinh không sử dụng vào việc trao đổi, mua bán ma tuý do vậy không phải là vật chứng của vụ án, tuy nhiên cần áp dụng hình phạt bổ sung là "tịch thu một phần tài sản" theo quy định tại Khoản 6 Điều 251 của Bộ luật Hình sự.

[5] Xử lý vật chứng:

[5.1] Chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave Alpha màu tím xanh, không biển kiểm soát, có số khung RLHJA3924PY482040, số máy JA39E-3103064, quá trình điều tra xác định được xe thuộc sở hữu hợp pháp của anh Nguyễn Văn Hải (sinh năm 1997, địa chỉ: Thôn Mẫn Xá, xã Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh) là anh trai của bị cáo Đăng, cho bị cáo mượn xe nhưng không biết bị cáo dùng để đi bán ma túy. Tra cứu chiếc xe máy trên không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng, anh Hải có đơn đề nghị được nhận lại chiếc xe nêu trên. Ngày 25/9/2025, Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý vật chứng: trả chiếc xe máy nêu trên cho anh Nguyễn Văn Hải.

[5.2] Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Pro màu xám thu giữ của bị cáo Đăng và 01 chiếc điện thoại Vivo màu đỏ thu giữ của Nguyễn Tiến Minh là công cụ để liên lạc thỏa thuận mua bán ma túy. Do vậy, cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước theo quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điểm a Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[5.3] Tịch thu tiêu huỷ toàn bộ số ma tuý đựng bên trong 03 túi nilon thu giữ của các bị cáo theo quy định tại Điểm a Khoản 1 Điều 46 của Bộ luật Hình sự và Điểm a Khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[6] Các vấn đề khác:

- Đối với người bán trái phép ma túy cho Đăng, Đăng khai quen trên mạng xã hội không biết nhân thân nên không có cơ sở để điều tra làm rõ.

- Đối với Nguyễn Tiến Minh có hành vi hỏi mua ma túy của bị cáo Đăng nhưng chưa mua được thì bị Cơ quan Công an kiểm tra phát hiện, kết quả xét nghiệm nước tiểu của Minh không tìm thấy chất ma túy vì vậy không đặt vấn đề xử lý đối với Minh.

- Quá trình điều tra, truy tố các bị cáo và người liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng.

[7] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Các bị cáo, Người liên quan và Người đại diện theo pháp luật của Người liên quan có quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 251 (áp dụng thêm Khoản 6 Điều 251 đối với bị cáo Vinh), Điểm s Khoản 1 Điều 51, các Điều 17, 38, 46, 47, 58 của Bộ luật Hình sự; các Điều 106, 136, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hải Đăng và Nguyễn Văn Vinh phạm tội "*Mua bán trái phép chất ma tuý*".

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Hải Đăng 38 *(ba mươi tám)* tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/8/2025.

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Vinh 36 *(ba mươi sáu)* tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/8/2025.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong có ma tuý loại MDMB-INACA và ma tuý loại MDMB-4en-PINCANA, bên ngoài đóng dấu có chữ ký của Giám định viên Trần Ngọc Chinh, cán bộ lập biên bản Nguyễn Đức Thịnh và các bị cáo.

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước:

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 15 Pro màu xám, đã qua sử dụng, thu giữ của bị cáo Nguyễn Hải Đăng;

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu trắng, đã qua sử dụng, thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn Vinh;

+ 01 chiếc điện thoại Vivo màu đỏ, đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Tiến Minh.

Các vật chứng, tài sản nên trên hiện đang lưu giữ tại Kho vật chứng Phòng Thi hành án dân sự Khu vực 5 – Hà Nội, theo Biên bản giao, nhận vật chứng số 2025/KV5/GN/THA-CA ngày 09/10/2025.

- Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

- Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và Người đại diện theo pháp luật của Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Hoàng Thùy Dương Ngọc Anh

Nơi nhận:
- Các bị cáo;
- Người liên quan;
- VKSND KV5-Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- TAND TP. Hà Nội;
- PV06-Công an TP. Hà Nội;
- Phòng THADS KV5-Hà Nội;
- THAHS TAND KV5-Hà Nội;
- Lưu HS, VP.