TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐÌNH LẬP** **TỈNH LẠNG SƠN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 11/2022/HS-ST
Ngày 27-5-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÌNH LẬP, TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Công Chung.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thành Trung

Bà Hoàng Thị Thanh Hòa

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Lý Minh Quang - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên toà: Ông Nông Quang Thịnh - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 09/2022/TLST-HS ngày 04 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/2022/QĐXXST-HS ngày 13 tháng 5 năm 2022 đối với:

Bị cáo: Bế Văn V, tên gọi khác: không có; sinh ngày 01 tháng 6 năm 1998, tại: Huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn; nơi cư trú: Thôn P, xã B, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Bế Văn Đ, sinh năm 1971 và bà: Nông Thị B, sinh năm: 1972; vợ, con: Chưa có; tiền án: Không, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa bị pháp luật xử lý; bị cáo bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Đình Lập từ ngày 11/02/2022 đến ngày 03/3/2022 được áp dụng biện pháp ngăn chặn cho Bảo lĩnh, có mặt.

Bị hại: Anh Vi Văn L, sinh năm 1997, địa chỉ: Thôn T, xã Đ, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn, có mặt.

Người làm chứng:

- Anh Mã Văn H, sinh năm 1993, có mặt.
- Anh Tàng Văn M, sinh năm 2001, có mặt.
- Anh Hoàng Văn B, sinh năm 1998, có mặt.
- Anh Bế Văn M, sinh năm 2000, có mặt.
- Anh Nông Văn T, sinh năm 2003, vắng mặt.

- Anh Vương Văn T, sinh năm 1997, có mặt.

- Anh Bế Văn T, sinh năm 2002, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 29/12/2021, Vi Văn L cùng Bế Văn M và Nông Văn T đi từ thôn B, xã B, huyện Đ đến quán hát Karaoke H thuộc thôn B, xã B, huyện Đ thuê phòng hát Vip2 để hát, trong thời gian đợi nhân viên của quán dọn phòng này, Bế Văn M nghĩ bạn mình là Hoàng Văn B đang có mặt trong phòng hát Vip1 của quán hát Hùng Uy, do vậy Bế Văn M đi đến phòng hát Vip1 tìm Hoàng Văn B, Vi Văn L và Nông Văn T đi theo. Khi đến cửa phòng hát Vip1, Vi Văn L ngó sát mặt nhìn qua cửa kính của phòng hát Vip1. Khi cửa mở thì Bế Văn M, Vi Văn L và Nông Văn T đứng trước cửa nhìn vào phòng, trong phòng hát Vip1 có Tàng Văn M, Bế Văn V, Vương Văn T, Vương Thị T, Hoàng Thị X và Hoàng Văn B đang trong phòng hát Vip1, do Bế Văn M không nhìn thấy Hoàng Văn B nên Bế Văn M và Nông Văn T quay lại đi ra phía quầy thanh toán ở phòng lễ tân trước, Vi Văn L đóng cửa phòng hát Vip1 đi ra sau, Bế Văn V nghĩ Vi Văn L là người không quen biết với mình mà tự ý đạp cửa vào phòng Bế Văn V và các bạn mình đang hát nên Bế Văn V một mình từ trong phòng hát Vip1 mở cửa đi ra và nói với Vi Văn L "*tại sao lại đạp cửa vào như vậy*'' Vi Văn L trả lời "*có người quen trong phòng hát nên vào tìm*'', Bế Văn V nói tiếp với Vi Văn L " *cứ có người quen là được đạp cửa vào à*'' Vi Văn L nói lại và thách thức "*tao cứ thích thế đấy, mày thích như nào*'', Bế Văn V bực tức quay vào phòng hát Vip1 cầm 01 vỏ chai bia Hà Nội rồi đi ra khỏi phòng hát đến chỗ Vi Văn L đang đứng ở cửa phòng hát Vip2, mặt Vi Văn L hướng vào trong phòng hát, lưng Vi Văn L hướng về phía Bế Văn V, Bế Văn V cầm vỏ chai bia bằng tay phải lao về phía Vi Văn L đập 01 phát từ trên xuống dưới trúng vào đầu chỗ tai trái của Vi Văn L khiến vành tai trái của Vi Văn L bị rách chảy máu và phần thân vỏ chai bia bị vỡ ra nhiều mảnh rơi xuống nền nhà, bị đánh Vi Văn L quay đầu lại đối diện với Bế Văn V, Vi Văn L đưa tay phải của Vi Văn L lên ngực trái của Bế Văn V đẩy Bế Văn V ra, Bế Văn V tiếp tục dùng vỏ chai bia còn lại đang cầm trên tay đâm 01 phát về phía người của Vi Văn L thì trúng vào mặt trước khuỷu tay phải của Vi Văn L gây thương tích. Thấy vậy mọi người có mặt trong quán đã can ngăn, sau đó Bế Văn V đi về nhà còn Vi Văn L bị thương được Bế Văn M và Nông Văn T đưa đi bệnh viện cấp cứu.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích (tại thời điểm) số 14/2022/PYTT ngày 07/01/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm của Vi Văn L: Vết thương vành tai trái, vết thương khuỷu tay phải, vết dẫn lưu khuỷu tay phải: 05% (năm phần trăm).

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích (bổ sung) số 33/2022/PYTT, ngày 26/01/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Lạng Sơn, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể hiện tại của Vi Văn L: Sẹo vết thương vành tai trái: 01%

(một phần trăm); Sẹo vết thương mặt trước khuỷu tay phải: 02% (hai phần trăm); Sẹo vết dẫn lưu mặt trước khuỷu tay phải: 01% (một phần trăm); Tổn thương nhánh thần kinh cơ bì: 11% (mười một phần trăm); Tổn thương nhánh thần kinh quay: 11% (mười một phần trăm). Tổng tỷ lệ: 26% (hai mươi sáu phần trăm).

Cáo trạng số 10/CT-VKS-ĐL ngày 29/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đình Lập, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố: Bế Văn V về tội: Cố ý gây thương tích, quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Bế Văn V thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố và xác định đã thỏa thuận bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, đến nay giữa bị cáo với bị hại không có mâu thuẫn gì với nhau.

Bị hại Vi Văn L thừa nhận nội dung sự việc như nội dung bản cáo trạng truy tố là đúng, sau khi gây thương tích giữa bị cáo với bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong toàn bộ thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm với tổng số tiền 50.900.000 (năm mươi triệu chín trăm nghìn đồng). Bị hại Vi Văn L hiện nay sức khỏe đã ổn định, tay bị thương tích đã hoạt động bình thường và xác định việc bị cáo gây thương tích cho bị hại là do hiểu lầm, hai bên không có mâu thuẫn từ trước, sau khi gây thương tích hai bên cũng đã thỏa thuận bồi thường thỏa đáng nên bị hại Vi Văn L đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Bế Văn V.

Những người làm chứng khai như bản Cáo trạng truy tố là đúng diễn biến sự việc xảy ra.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Bế Văn V phạm tội Cố ý gây thương tích. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50, 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo từ 30 đến 36 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 5 năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Về trách nhiệm dân sự xác nhận bị cáo Bế Văn V đã tự nguyện bồi thường xong cho bị hại Vi Văn L tổng số tiền 50.900.000 (năm mươi triệu chín trăm nghìn đồng). Về vật chứng tịch thu tiêu hủy vật không có giá trị. Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định.

Bị cáo, bị hại không có ý kiến tranh luận.

Lời nói sau cùng bị cáo xin lỗi bị hại, bị cáo đã nhận thức hành vi phạm tội của mình là sai, hứa sẽ không tái phạm và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Người làm chứng Nông Văn T vắng mặt nhưng đã có lời khai tại cơ quan điều tra. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử theo quy định tại Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phần thủ tục bắt đầu phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân là phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai của những người làm chứng và phù hợp với các tài liệu liệu có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản khám nghiệm hiện trường và bản ảnh khám nghiệm hiện trường; Bệnh án ngoại khoa; Bản kết luận giám định pháp y.

[4] Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 16 giờ ngày 29/12/2021. Xuất phát từ việc Vi Văn L cùng nhóm bạn đạp cửa vào phòng Bế Văn V đang thuê hát tại quán hát Karaoke H thuộc thôn B, xã B, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn, sau đó Bế Văn V với Vi Văn L xảy ra cãi chửi nhau, Vi Văn L có thách thức nên Bế Văn V dùng 01 vỏ chai bia Hà Nội đập một phát trúng vào đầu chỗ tai trái của Vi Văn L khiến vành tai trái bị rách chảy máu và phần thân vỏ chai bia bị vỡ thành nhiều mảnh, sau đó Bế Văn V dùng phần vỏ chai bia còn lại đang cầm trên tay đâm 01 phát về phía người của Vi Văn L thì trúng vào mặt trước khuỷu tay phải của Vi Văn L gây thương tích. Hậu quả Vi Văn L bị thương tích với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 26% (hai mươi sáu phần trăm).

[5] Hành vi của bị cáo gây ra là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh trật tự tại địa phương.

[6] Về nhân thân: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

[7] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[8] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi gây thương tích bị cáo đã đến thăm hỏi động viên bị hại và đã thỏa thuận bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt; ngoài ra bị cáo Bế Văn V còn tích cực tham gia các hoạt động cộng đồng như ủng hộ Quỹ phòng chống covid-19 của xã B, được Ủy ban nhân dân xã B đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt, vì vậy bị cáo Bế Văn V được hưởng các tình tiết giảm nhẹ tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[9] Về hình phạt: Trên cơ sở đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân

thân của bị cáo và xem xét toàn bộ sự việc, thấy rằng bị hại cũng có một phần lỗi đã tự ý đạp cửa vào phòng bị cáo đang thuê hát, sau đó còn có lời lẽ thách thức bị cáo nên dẫn đến việc bị cáo gây thương tích cho bị hại. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, sau khi phạm tội đã thỏa thuận bồi thường xong cho bị hại, được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Hội đồng xét xử thấy không cần buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù, cho bị cáo hưởng án treo cải tạo tại địa phương không gây ảnh hưởng đến công tác đấu tranh phòng chống đối với loại tội phạm này đồng thời vẫn có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[10] Vật chứng của vụ án gồm: 01 (một) đầu vỏ chai thủy tinh bị vỡ, có nhiều cạnh sắc, nhọn có kích thước 15 x 7 x 2,5cm; 07 (bảy) mảnh thủy tinh bị vỡ không rõ hình, có đặc điểm khác nhau, cụ thể: 01 mảnh có kích thước 3,5 x 5,5cm; 01 mảnh có kích thước 9 x 4cm; 01 mảnh có kích thước 5,5 x 2xm; 01 mảnh có kích thước 4,5 x 1,5cm; 01 mảnh có kích thước 3,5 x 1cm; 01 mảnh có kích thước 5 x 4,3cm; 01 mảnh có kích thước 3,5 x 2cm đều là vật không có giá trị cần tịch thu tiêu hủy.

[11] Xét lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, về mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo và xử lý vật chứng là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[12] Về bồi thường thiệt hại: Xác nhận bị cáo Bế Văn V đã bồi thường toàn bộ thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại Vi Văn L với tổng số tiền 50.900.000 (năm mươi triệu chín trăm nghìn đồng).

[13] Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để sung ngân sách Nhà nước.

[15] Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 50; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Điểm c khoản 1 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 293; Điều 331; Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Bế Văn V phạm tội: Cố ý gây thương tích.

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Bế Văn V 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo thời gian thử thách 05 (năm) năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Bế Văn V cho Ủy ban nhân dân xã B, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách, gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã B, huyện Đ, tỉnh Lạng Sơn trong việc giám sát giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận bị cáo Bế Văn V đã bồi thường xong toàn bộ thiệt hại cho bị hại Vi Văn L với tổng số tiền 50.900.000 (năm mươi triệu chín trăm nghìn đồng).

4. Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 (một) đầu vỏ chai thủy tinh bị vỡ, có nhiều cạnh sắc, nhọn có kích thước 15 x 7 x 2,5cm; 07 (bảy) mảnh thủy tinh bị vỡ không rõ hình, có đặc điểm khác nhau, cụ thể: 01 mảnh có kích thước 3,5 x 5,5cm; 01 mảnh có kích thước 9 x 4cm; 01 mảnh có kích thước 5,5 x 2xm; 01 mảnh có kích thước 4,5 x 1,5cm; 01 mảnh có kích thước 3,5 x 1cm; 01 mảnh có kích thước 5 x 4,3cm; 01 mảnh có kích thước 3,5 x 2cm.

4. Về án phí: Bị cáo Bế Văn V phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung ngân sách Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND huyện Đình Lập;
- Công an huyện Đình Lập;
- Chi cục THADS huyện Đình Lập;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu: Hồ sơ vụ án; HCTP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Công Chung