

Bản án số: 46/2022/HS-ST
Ngày: 29-3-2022

NHÂN D

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ Đ L - TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Hùng

- Các Hội thẩm nhân dân: + Bà Đỗ Thị Thu Hương.

+ Ông Phạm Quang Vinh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Minh Hòa, Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ L-Tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Duyên - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đ L, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 42/2022/TLST-HS ngày 21 tháng 02 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 46/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 3 năm 2022, Thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số 56/TBTA ngày 21 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hồ Văn D** (tên gọi khác: Không), Sinh năm 1994, tại: Đắk Lắk;

Nơi cư trú: 29B N H, phường L, thành phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 10/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hồ Văn M (chết) và bà Hồ Thị H, sinh năm 1971;

Nơi cư trú: 29B N H, phường L, thành phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng.

Gia đình có 04 anh em, lớn nhất sinh năm 1992, nhỏ nhất sinh năm 2005, bị cáo là con thứ hai trong gia đình.

Vợ : Phan Thu Th, sinh năm 1996. Con Hồ Phương Tuệ Nh, sinh năm: 2020

Tiền sự, Tiền án: không.

Bị cáo tại ngoại (có mặt).

- Người bị hại: Nguyễn Thị Kim Oa, sinh năm 1986;

Nơi cư trú: 30/36 N H, phường L, thành phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng.

- Người liên quan:

1. Đinh Đức H, sinh năm: 1984;

Nơi cư trú: 29B N H, phường L, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

2. Dương Văn Kh, sinh năm: 1989;

Nơi cư trú: Ngô Quyền, phường F, thành phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng.

3. Bành Dũng Qu, sinh năm: 1966;

Nơi cư trú: Tăng B H, phường A, thành phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng.

4. Nguyễn Thị M, sinh năm: 1976;

Nơi cư trú: , phường I, thành phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng.

5. Nguyễn Đức Hoài V, sinh năm: 1989;
Nơi cư trú: phường A, thành phố ĐL, tỉnh Lâm Đồng.
(Người bị hại; Người liên quan Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồ Văn D từ Đắk Lắk đến thành phố Đ L sinh sống và tạm trú tại địa chỉ 29B Nam Hồ, Phường Y, TP Đ L. Do không có việc làm ổn định nên từ ngày 17/6/2021 đến ngày 21/6/2021 D đã 03 lần trộm cắp tài sản tại nhà số 30/36 Nam Hồ, Phường Y, TP Đ L của chị Nguyễn Thị Kim Oa cụ thể như sau:

- **Lần 1:** Vào khoảng 21 giờ ngày 17/6/2021, D điều khiển xe mô tô biển số 49D1-567.12 đi đến nhà của chị Nguyễn Thị Kim Oa, phát hiện trong nhà không có người nên D đột nhập vào nhà, đi vào phòng ngủ của chị Oa lấy trộm 01 (một) đồng hồ đeo tay Apple Watch Series 6 GPS 40mm màu xanh rồi điều khiển xe mô tô biển số 49D1-567.12 đi về phòng trọ của mình cất giấu. Sau đó đem bán chiếc đồng hồ đeo tay trên cho tiệm điện thoại di động “Thúy Nga Store” của anh Đinh Đ H được 1.000.000 đồng (một triệu đồng) và đã tiêu xài hết.

Tại kết luận định giá tài sản số 139/KL-ĐG ngày 14/7/2021 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thành phố Đ L kết luận: 01 (một) đồng hồ đeo tay Apple Watch Series 6 GPS 40mm màu xanh, đã qua sử dụng trị giá 6.500.000 đồng (sáu triệu năm trăm ngàn đồng).

- **Lần 2:** Vào khoảng 20 giờ 30 phút ngày 18/6/2021, D tiếp tục đột nhập vào nhà chị Nguyễn Thị Kim Oa lấy trộm các tài sản bao gồm:

+ 01 (một) điện thoại Iphone Y Promax màu xanh, dung lượng 256Gb, mặt lưng bị nứt ở góc trên bên phải;

+ 01 (một) điện thoại Redmi Note 8 màu đen, Ram 4GB, dung lượng 64Gb;

+ 01 (một) đồng hồ dây da màu trắng hiệu Tissot, mã số T061310A;

+ 01 lắc tay bằng kim loại vàng 18K, dạng dây đơn liên có đính đá;

+ 02 sợi dây chuyền bằng kim loại bạc, dạng xích;

+ 01 điện thoại Nokia dạng phím bấm màn hình đen trắng. Sau khi trộm cắp được số tài sản trên D đã đem đi bán, cụ thể như sau:

- 01 (một) điện thoại Iphone Y Promax màu xanh, dung lượng 256Gb, bán cho tiệm điện thoại di động “Thúy Nga Store” tại địa chỉ số 09 Phan Chu Trinh, Phường 9, TP Đ L của anh Đinh Đ H được 4.000.000 đồng (bốn triệu đồng);

- 01 (một) điện thoại Redmi Note 8 màu đen, Ram 4GB, dung lượng 64Gb bán cho tiệm điện thoại di động “Duy K H Mobile” tại địa chỉ số 01 Nguyễn Công Trứ, Phường 8, TP Đ L của anh Dương Văn K H được 800.000 đồng (tám trăm ngàn đồng);

- 01 (một) đồng hồ dây da màu trắng hiệu Tissot, mã số T061310A bán tại cửa hàng đồng hồ Quyền ở địa chỉ số 09 Hòa Bình, Phường 1, TP Đ L của anh Bành Dũng Q được 700.000 đồng (bảy trăm nghìn đồng);

- 01 (một) lắc tay bằng kim loại vàng 18K, dạng dây đơn liên có đính đá và 02

(hai) sợi dây chuyền bằng kim loại bạc, dạng xích bán cho D doanh nghiệp tư nhân Kim Minh Th của chị Nguyễn Thị M được 3.500.000 đồng (*ba triệu năm trăm ngàn đồng*). Tất cả số tiền bán tài sản D đã tiêu xài hết.

Còn 01 điện thoại Nokia dạng phím bấm màn hình màu đen D đã vứt vào thùng rác. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ L tiến hành truy tìm vật chứng nhưng không thu hồi được.

Tại kết luận định giá tài sản số 139/KL-ĐG ngày 14/7/2021 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thành phố Đ L kết luận:

+ 01 (một) điện thoại Iphone Y Promax màu xanh, dung lượng 256Gb, mặt lưng bị nứt ở góc trên bên phải, đã qua sử dụng trị giá là 15.000.000 đồng (*mười lăm triệu đồng*).

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia phím bấm, màn hình đen trắng, đã qua sử dụng trị giá 150.000 đồng (*một trăm năm mươi ngàn đồng*).

Tại kết luận định giá tài sản số 160/KL-ĐG ngày Y/8/2021 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thành phố Đ L kết luận: 01 (một) điện thoại Redmi Note 8 màu đen, Ram 4GB, dung lượng 64Gb, đã qua sử dụng trị giá là 1.700.000 đồng (*một triệu bảy trăm nghìn đồng*).

Tại kết luận định giá tài sản số 177/KL-ĐG ngày 15/9/2021 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thành phố Đ L kết luận:

+ 01 (một) lắc tay bằng kim loại vàng 18K, dạng dây đơn liên, có đính đá, trọng lượng khoảng 1,5 chỉ trị giá là 4.500.000 đồng (*bốn triệu năm trăm nghìn đồng*).

+ 01 (một) sợi dây chuyền bằng kim loại màu trắng, dạng xích, dài 52cm, cân nặng 16,65g, có chứa thành phần Bạc (Ag), hàm lượng trung bình 98,90% trị giá là 500.000 đồng (*năm trăm nghìn đồng*).

+ 01 (một) sợi dây kim loại màu trắng, dài 45cm, cân nặng 21,53g, có chứa thành phần Bạc (Ag), trị giá là 400.000 đồng (*bốn trăm nghìn đồng*).

Tại bản kết luận định giá số 206/KL-ĐG ngày 07/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự, kết luận: 01 (một) đồng hồ đeo tay hiệu TISSOT màu trắng, mã số T061310A, đã qua sử dụng (*theo lời khai của bị hại chị Nguyễn Thị Kim Oa thì chiếc đồng hồ này được vận chuyển trực tiếp từ Thụy Sĩ về vào khoảng tháng 10/2019 và không có hóa đơn mua bán*) không có chứng từ chứng minh nguồn gốc, thời điểm mua tài sản, giá trị mua ban đầu, Hội đồng định giá tài sản chưa có cơ sở xác định giá trị còn lại của tài sản trên.

Ngày 15/Y/2021, Hội đồng định giá tài sản trong tổ Tụng hình sự tỉnh Lâm Đồng có công văn số 2769/HĐĐGTS trả lời: “*Theo khoản 5 Điều 1 nghị định số 79/2019/NĐ-CP ngày 23/12/2019 của Chính phủ sửa đổi bổ sung một số điều của nghị định số 30/2018/NĐ-CP ngày 07/3/2018 của Chính phủ*” thì tài sản chưa được Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự TP Đ L định giá lần đầu (chưa kết luận về giá trị của tài sản). Do đó, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự tỉnh Lâm Đồng không có cơ sở để thực hiện theo yêu cầu.

Ngày 21/12/2021, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ L đã tiến hành trưng cầu Phòng PC09 - Công an tỉnh Lâm Đồng giám định chiếc đồng hồ nêu trên là hàng giả hay hàng thật.

Ngày 27/12/2021, Phòng PC09 có công văn số 461/PC09 về việc: “*Từ chối*

giám định” do hiện nay Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng chưa thực hiện loại hình giám định này, vì thế, từ chối giám định theo yêu cầu giám định của Cơ quan điều tra.

- **Lần 3:** Vào khoảng 19 giờ ngày 21/6/2021, D tiếp tục đột nhập vào căn nhà của chị Nguyễn Thị Kim Oa lấy trộm 01 (một) đồng hồ hiệu Tissot màu trắng, mã số T035210A và số tiền 250.000 đồng (*hai trăm năm mươi nghìn đồng*). Sau đó, D đem chiếc đồng hồ trên bán cho cửa hàng đồng hồ Q của anh Bành D Q được 700.000 đồng (*bảy trăm nghìn đồng*). Tại kết luận định giá tài sản số 187/KL-ĐG ngày 07/10/2021 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thành phố Đ L kết luận: 01 (một) đồng hồ đeo tay hiệu Tissot màu trắng, mã số T0052310A, đã qua sử dụng, giá trị là 8.616.500 đồng (*tám triệu sáu trăm mười sáu nghìn năm trăm đồng*). Tất cả số tiền bán tài sản D đã tiêu xài hết.

* *Vật chứng thu giữ:*

- 01 (một) đồng hồ đeo tay hiệu Tissot màu trắng, mã số T061310A, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng.

- 02 (hai) sợi dây chuyền bằng kim loại màu trắng, dạng xích, một sợi dài 52cm và một sợi dài 45cm.

* *Đồ vật thu giữ của Hồ Văn D:*

- 01 (một) điện thoại Oppo Realme CY màu đen, không kiểm tra tình trạng, chất lượng máy;

- 01 (một) đồng hồ nhãn hiệu Longines màu vàng kim, không kiểm tra tình trạng, chất lượng của đồng hồ;

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda loại xe Airblade màu sơn xanh bạc đen mang biển kiểm soát 49D1-56712, không kiểm tra chất lượng, tình trạng xe; đây là xe mô tô của anh Nguyễn Đức Hoài Việt, D thuê để sử dụng.

- 01 áo khoác phao nhãn hiệu Columbia màu xám xanh, không kiểm tra chất lượng, tình trạng đồ vật.

Người Bị hại: Chị Nguyễn Thị Kim Oa đã nhận lại tài sản: 01 (một) đồng hồ đeo tay hiệu Tissot màu trắng, mã số T035210A, đã qua sử dụng; 02 (hai) sợi dây chuyền bằng kim loại màu trắng, dạng xích, một sợi dài 52cm và một sợi dài 45cm.

Bị cáo Hồ Văn D đã bồi thường cho chị Oa số tiền 45.000.000 đồng (*bốn mươi lăm triệu đồng*), chị Oa không có yêu cầu gì và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Trong vụ án này có anh Đinh Đ H; Anh Dương Văn K H; Anh Bành D Q và chị Nguyễn Thị M là những người đã mua tài sản do Hồ Văn D trộm cắp. Tuy nhiên, anh Hậu, anh K H, anh Q và chị M không biết số tài sản trên do D phạm tội mà có nên không có cơ sở để xử lý hình sự. D đã bồi thường cho chị M số tiền 3.500.000 đồng, anh Quyền số tiền 1.400.000 đồng. Chị Minh, anh Q không yêu cầu gì.

Đối với anh Nguyễn Đức Hoài V, sinh năm: 1989; Nơi cư trú: Phường A, TP Đ L cho Hồ Văn D thuê chiếc xe mô tô mang biển số 49D1-567.12, khi cho thuê thì anh Việt không biết D sử dụng để đi trộm cắp tài sản nên không có căn cứ xử lý hình sự. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Đ L trả lại cho anh Nguyễn Đức Hoài Việt xe mô tô trên. D đã thanh toán hết tiền thuê xe cho anh V, anh V không có yêu cầu gì.

Tại phiên tòa hôm nay người bị hại chị Nguyễn Thị Kim Oa vắng mặt, không yêu

cầu bồi thường thiệt hại và đề nghị hội đồng xét xử giảm nhẹ cho bị cáo.

Người liên quan Đinh Đ H; Anh Dương Văn K H; Anh Bành Dũng Q và chị Nguyễn Thị M vắng mặt tại phiên tòa.

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung của bản cáo trạng truy tố và nhất trí với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát. Bị cáo không tranh luận, chỉ nói lời sau cùng. Xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Tại bản cáo trạng số 49/CT-VKSĐL-LĐ ngày 18/02/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ L, tỉnh Lâm Đồng truy tố bị cáo Hồ Văn D về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Sau phần luận tội, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ L giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng, sau khi xem xét tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 50; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Hồ Văn D từ 15 (*mười lăm*) tháng đến 18 (*mười tám*) tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Không đề cập đến.

- Về xử lý vật chứng vụ án:

- Trả lại chị Nguyễn Thị Kim Oa 01 (một) đồng hồ đeo tay hiệu Tissot màu trắng, mã số T061310A, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng.

- Trả lại bị cáo Hồ Văn D:

- 01 (một) điện thoại Oppo Realme CY màu đen, không kiểm tra tình trạng, chất lượng máy;

- 01 (một) đồng hồ nhãn hiệu Longines màu vàng kim, không kiểm tra tình trạng, chất lượng của đồng hồ;

- Tiêu hủy 01 áo khoác phao nhãn hiệu Columbia màu xám xanh, không kiểm tra chất lượng, tình trạng đồ vật

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa; Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đ L, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đ L, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo Hồ Văn D: Lời khai nhận của bị cáo Hồ Văn D tại phiên tòa hôm nay phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra tại phiên tòa về thời gian, địa điểm, loại tài sản, giá trị tài sản. Như vậy, đã có đủ cơ sở kết luận bị cáo D đã có hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản:

- **Lần 1:** Vào khoảng 21giờ ngày 17/6/2021, D điều khiển xe mô tô biển số

49D1-567.12 đi đến nhà của chị Nguyễn Thị Kim Oa, đột nhập vào phòng ngủ của chị Oa lấy trộm 01 (một) đồng hồ đeo tay Apple Watch Series 6 GPS 40mm màu xanh;

- **Lần 2:** Vào khoảng 20 giờ 30 phút ngày 18/6/2021, D tiếp tục đột nhập vào nhà chị Nguyễn Thị Kim Oa lấy trộm các tài sản bao gồm:

+ 01 (một) điện thoại Iphone Y Promax màu xanh, dung lượng 256Gb, mặt lưng bị nứt ở góc trên bên phải;

+ 01 (một) điện thoại Redmi Note 8 màu đen, Ram 4GB, dung lượng 64Gb;

+ 01 (một) đồng hồ dây da màu trắng hiệu Tissot, mặt đồng hồ hình chữ nhật, mã số T061310A;

+ 01 lắc tay bằng kim loại vàng 18K, dạng dây đơn liên có đính đá;

+ 02 sợi dây chuyền bằng kim loại bạc, dạng xích;

+ 01 điện thoại Nokia dạng phím bấm màn hình đen trắng. Sau khi trộm cắp được số tài sản trên D đã đem đi bán, cụ thể như sau:

- 01 (một) điện thoại Iphone Y Promax màu xanh, dung lượng 256Gb;

- 01 (một) điện thoại Redmi Note 8 màu đen, Ram 4GB, dung lượng 64Gb;

- 01 (một) đồng hồ dây da màu trắng hiệu Tissot, mã số T061310A;

- 01 (một) lắc tay bằng kim loại vàng 18K, dạng dây đơn liên có đính đá và 02 (hai) sợi dây chuyền bằng kim loại bạc, dạng xích.

Còn 01 điện thoại Nokia dạng phím bấm màn hình màu đen D đã vứt vào thùng rác. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Đ L tiến hành truy tìm vật chứng nhưng không thu hồi được.

* *Vật chứng thu giữ:*

- 01 (một) đồng hồ đeo tay hiệu Tissot màu trắng, mã số T061310A, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng.

- 02 (hai) sợi dây chuyền bằng kim loại màu trắng, dạng xích, một sợi dài 52cm và một sợi dài 45cm.

Tại kết luận định giá tài sản số 139/KL-ĐG ngày 14/7/2021 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng hình sự thành phố Đ L kết luận:

+ 01 (một) điện thoại Iphone Y Promax màu xanh, dung lượng 256Gb, mặt lưng bị nứt ở góc trên bên phải, đã qua sử dụng trị giá là 15.000.000 đồng (*mười lăm triệu đồng*).

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu Nokia phím bấm, màn hình đen trắng, đã qua sử dụng trị giá 150.000 đồng (*một trăm năm mươi ngàn đồng*).

+ 01 (một) điện thoại Redmi Note 8 màu đen, Ram 4GB, dung lượng 64Gb, đã qua sử dụng trị giá là 1.700.000 đồng (*một triệu bảy trăm ngàn đồng*).

+ 01 (một) lắc tay bằng kim loại vàng 18K, dạng dây đơn liên, có đính đá, trọng lượng khoảng 1,5 chỉ trị giá là 4.500.000 đồng (*bốn triệu năm trăm nghìn đồng*).

+ 01 (một) sợi dây chuyền bằng kim loại màu trắng, dạng xích, dài 52cm, cân nặng 16,65g, có chứa thành phần Bạc (Ag), hàm lượng trung bình 98,90% trị giá là 500.000 đồng (*năm trăm nghìn đồng*).

+ 01 (một) sợi dây kim loại màu trắng, dài 45cm, cân nặng 21,53g, có chứa thành phần Bạc (Ag), hàm lượng trung bình 95,08% trị giá là 400.000 đồng (*bốn trăm nghìn đồng*).

- **Lần 3:** Vào khoảng 19 giờ ngày 21/6/2021, D tiếp tục đột nhập vào căn nhà của chị Nguyễn Thị Kim Oa lấy trộm 01 (một) đồng hồ hiệu Tissot màu trắng, mã số

T035210A giá trị là 8.616.500 đồng (*tám triệu sáu trăm mười sáu nghìn năm trăm đồng*) và số tiền 250.000 đồng (*hai trăm năm mươi nghìn đồng*).

Tổng giá trị tài sản Hồ Văn D thực hiện 03 vụ trộm cắp Từ ngày 17/6/2021 đến ngày 21/6/2021 tại địa chỉ nhà số 30/36 Nam Hồ, Phường Y, TP Đ L của chị Nguyễn Thị Kim Oa là **37.616.500 đồng** (*ba mươi bảy triệu sáu trăm mười sáu nghìn năm trăm đồng*).

* *Đồ vật thu giữ của Hồ Văn D:*

- 01 (một) điện thoại Oppo Realme CY màu đen, không kiểm tra tình trạng, chất lượng máy;

- 01 (một) đồng hồ nhãn hiệu Longines màu vàng kim, không kiểm tra tình trạng, chất lượng của đồng hồ;

- 01 xe máy nhãn hiệu Honda loại xe Airblade màu sơn xanh bạc đen mang biển kiểm soát 49D1-56712, không kiểm tra chất lượng, tình trạng xe; đây là xe mô tô của anh Nguyễn Đức Hoài Việt, D thuê để sử dụng.

- 01 áo khoác phao nhãn hiệu Columbia màu xám xanh, không kiểm tra chất lượng, tình trạng đồ vật.

Người bị hại chị Nguyễn Thị Kim A, người liên quan: Anh Đinh Đ H; Anh Dương Văn K H; Anh Bàn D Q và chị Nguyễn Thị M vắng mặt nhưng trước đó đã có lời khai tại Cơ quan Điều tra, chủ tọa công bố lời khai tại phiên tòa và xét xử vắng mặt theo qui định tại Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự.

[3] Xét thấy, bị cáo là thanh niên trẻ, có sức khỏe nhưng lại lười lao động, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm vào quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự, trị an cho xã hội, mục đích trộm cắp là tiêu xài cá nhân. Căn cứ vào lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với tài liệu, chứng cứ đã thu thập trong quá trình điều tra vụ án. Có đủ căn cứ kết luận hành vi của Hồ Văn D phạm vào tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự, như Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Đ L, tỉnh Lâm Đồng truy tố và kết luận của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ và đúng pháp luật;

[4] *Về tình tiết tăng nặng:* Bị cáo 03 lần thực hiện hành vi “trộm cắp tài sản” mà tổng giá trị của các lần phạm tội thỏa mãn dấu hiệu định khung tăng nặng mà chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự và chưa hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “phạm tội 02 lần trở lên” theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[5] *Về tình tiết giảm nhẹ:* Bị cáo có nhân thân tốt đã bồi thường thiệt hại, người bị hại đề nghị giảm nhẹ cho bị cáo, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, Do đó, khi lượng hình cũng cần xem xét tại phiên tòa hôm nay để quyết định hình phạt.

[6] *Về trách nhiệm dân sự:* Tài sản bị cáo Hồ Văn D chiếm đoạt của chị Nguyễn Thị Kim Oa là **37.616.500 đồng** (*ba mươi bảy triệu sáu trăm mười sáu nghìn năm trăm ngàn đồng*) đã bồi thường cho chị Oa số tiền 45.000.000 đồng (*bốn mươi lăm triệu đồng*), chị Oa không có yêu cầu gì và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người liên quan trong vụ án cũng đã được bồi thường thiệt hại không có yêu cầu nên hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về vật chứng của vụ án: Cơ quan điều tra đã quyết định xử lý bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu trong giai đoạn điều tra, truy tố quy định tại Điều 48 Bộ luật hình sự và khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với vật chứng chuyển sang Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 21/02/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra – Công an thành phố Đà Lạt với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt. Áp dụng khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự và khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự :

- Trả lại chị Nguyễn Thị Kim Oa 01 (một) đồng hồ đeo tay hiệu Tissot màu trắng, mã số T061310A, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng.

- Trả lại bị cáo Hồ Văn D:

- 01 (một) điện thoại Oppo Realme CY màu đen, không kiểm tra tình trạng, chất lượng máy;

- 01 (một) đồng hồ nhãn hiệu Longines màu vàng kim, không kiểm tra tình trạng, chất lượng của đồng hồ;

- 01 áo khoác phao nhãn hiệu Columbia màu xám xanh, không kiểm tra chất lượng, tình trạng đồ vật.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Hồ Văn D phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, khoản 1 Điều 50 và Điều 38 của Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Hồ Văn D 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ thời điểm đi chấp hành án phạt tù.

Căn cứ Điều 123 của Bộ luật tố tụng hình sự. Áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú tại 29B N H, phường Y, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng đối với bị cáo kể từ ngày tuyên án cho đến thời điểm đi chấp hành án phạt tù.

2. Về vật chứng của vụ án: Áp dụng khoản 1 Điều 48 của Bộ luật hình sự và khoản 3 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

- Trả lại chị Nguyễn Thị Kim Oa 01 (một) đồng hồ đeo tay hiệu Tissot màu trắng, mã số T061310A, đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng.

- Trả lại bị cáo Hồ Văn D:

- 01 (một) điện thoại Oppo Realme CY màu đen, không kiểm tra tình trạng, chất lượng máy;

- 01 (một) đồng hồ nhãn hiệu Longines màu vàng kim, không kiểm tra tình trạng, chất lượng của đồng hồ;

- 01 áo khoác phao nhãn hiệu Columbia màu xám xanh, không kiểm tra chất lượng, tình trạng đồ vật. Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 21/02/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt, giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố Đ L và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Đ L.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 1, 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị

quyết số: 326/ 2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Hồ Văn D phải nộp 200.000đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Trong thời hạn 15 (*mười lăm*) ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại, (người liên quan chỉ được kháng cáo phần bản án hoặc quyết định có liên quan) có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng để xét xử theo thủ tục phúc thẩm; Người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày được tính từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày Tòa án niêm yết bản sao bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án; quyền yêu cầu thi hành án; tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và Điều 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND thành phố Đ L;
- Công an thành phố Đ L;
- Bị cáo; Người bị hại; Người liên quan;
- Chi cục Thi hành án dân sự tp. Đ L;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Phạm Văn Hùng