

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 27/2022/HS-PT

Ngày 10 tháng 6 năm 2022

**NHÂN DA
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ NAM**

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Trưởng.

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đức Thủy và ông Trần Văn San.

Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Văn ThA - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Viết Luận - Kiểm sát viên.

Ngày 10/6/2022, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Hà Nam mở phiên toà xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 15/2022/TLPT-HS ngày 03 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Văn Đ, do có kháng cáo của bị đơn dân sự ông Nguyễn Hữu D đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2022/HSST, ngày 24 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 25/2022/QĐXXPT-HS ngày 07/4/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam, đối với:

**** Bị cáo không bị kháng cáo:*** Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1980 tại Bắc Giang; nơi cư trú: Thôn Chung Nghĩa, xã N Tr, huyện V Y, tỉnh Bắc Giang; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con bà Nguyễn Thị Lìu và không xác định được bố đẻ; có vợ là Nguyễn Thị Trang, sinh năm 1983 và 03 con, lớn nhất sinh năm 2002, nhỏ nhất sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam từ ngày 20/9/2021 đến nay, có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Văn Tình - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hà Nam, có mặt.

**** Bị hại không có kháng cáo:*** Ông Trần Ngọc C, sinh năm 1971; địa chỉ: Thôn H, xã Th, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam, có mặt.

- Người đại diện theo ủy quyền của bị hại: Bà Đinh Thị Hải Y, sinh năm 1976; địa chỉ: Thôn H, xã Th, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam, có mặt.

- Bị đơn dân sự không có kháng cáo: Ông Nguyễn Hữu A, sinh năm 1975; địa chỉ: Thôn Sơn, thị trấn L, huyện T, tỉnh Bắc Ninh. Người đại diện theo ủy quyền Ông Nguyễn Hữu D, địa chỉ: Thôn Sơn, thị trấn L, huyện T, tỉnh Bắc Ninh, có mặt.

- Bị đơn dân sự có kháng cáo: Ông Nguyễn Hữu D, sinh năm 1977; địa chỉ: Thôn Sơn, thị trấn L, huyện T, tỉnh Bắc Ninh, có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có kháng cáo:

+ A Đặng Trường Sơn, sinh năm 1989; Thôn H, xã Th, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam, vắng mặt.

+ Quỹ tín dụng nhân dân thị trấn Lim, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; do ông Nguyễn Đình ThA; chức vụ: Giám đốc đại diện theo pháp luật, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2022/HSST, ngày 24 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, nội dung vụ án như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 15/5/2021, Nguyễn Văn Đ (có giấy phép lái xe ô tô theo quy định) Đ khiển xe ô tô tải biển kiểm soát: 99H-005.71 đi trên đường Lê Chân theo hướng Phủ Lý đi Kim Bảng. Khi cách ngã tư đường Lê Chân giao cắt với Quốc lộ 1A đoạn tránh thành phố Phủ Lý thuộc địa phận tổ 9, phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý khoảng 100m về phía Phủ Lý, Đ nhìn thấy xe mô tô biển kiểm soát: 90H9-9753 do ông Trần Ngọc C Đ khiển kéo theo một chiếc xe cải tiến đi cùng chiều phía trước, Đ đã Đ khiển xe ô tô vượt lên trước xe mô tô của ông C. Khi đến ngã tư đường Lê Chân giao cắt với Quốc lộ 1A đoạn tránh thành phố Phủ Lý thì Đ nhìn thấy đèn tín hiệu giao thông tại ngã tư trên đường Lê Chân chiều Phủ Lý đi Kim Bảng đang ở trạng thái đèn đỏ nên dừng xe ô tô lại. Lúc này ông C cũng đi đến ngã tư, thấy chiều đường bên phải xe ô tô biển kiểm soát: 99H-005.71 đang đỗ còn rộng nên ông C Đ khiển xe mô tô kéo theo xe cải tiến vượt lên bên phải và đi lên phía trước xe ô tô do Đ Đ khiển. Khi đèn tín hiệu chuyển sang màu xA, Đ cùng ông C cùng Đ khiển xe đi thẳng, khi đầu xe ô tô của Đ đang Đ khiển đi qua vạch dừng đèn tín hiệu thì Đ bật xi nhan phải đồng thời chuyển hướng rẽ sang phải để đi vào Quốc lộ 1A đoạn tránh thành phố Phủ Lý hướng từ Ninh Bình đi Hà Nội. Do chuyển hướng gấp nên phần bên phải ba đờ sóc trước và phần ốp cụm đèn pha bên phải xe ô tô đã va chạm vào bên trái xe mô tô do ông C đang Đ khiển làm cho xe mô tô bị đổ và bị cuốn vào trong gầm xe ô tô, ông C bị ngã xuống đường. Hậu quả vụ tai nạn làm cho ông C bị thương tích, xe mô tô bị hư hỏng.

Sau khi tai nạn xảy ra Cơ quan Cảnh sát Đ tra Công an thành phố Phủ Lý đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám xét phương tiện, giám định pháp y về thương tích và định giá tài sản bị thiệt hại theo quy định của pháp luật:

-Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 97/21/TgT ngày 15/9/2021 đối với thương tích của ông Trần Ngọc C, Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận:

“1.Dấu hiệu chính qua giám định: 01 sẹo trung bình cánh tay trái, không ảnh hưởng chức năng. 01 sẹo nhỏ khuỷu tay trái, không ảnh hưởng chức năng. Sẹo do lấy da ghép, diện tích ~ 02% mặt trước đùi phải. Sẹo lớn gối - khoeo - 1/3 trên cẳng chân trái, không ảnh hưởng chức năng. Gãy thân xương cẳng tay trái, trục thẳng, không ngăn chi. Cụt đùi trái, đường cắt 1/3 giữa trở xuống. Tổn thương bán phần thân kinh quay đoạn 1/3 cánh tay trái.

2. Căn cứ Bảng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích, ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định: 79% (Bảy mươi chín phần trăm)”.

-Tại bản kết luận định giá tài sản số 43/2021 ngày 01/6/2021, Hội đồng định giá tài sản thành phố Phủ Lý kết luận: *“Thiệt hại 01 (một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave Alpha, màu sơn đen - bạc, số khung: 1202AY174944, số máy: 2674982, BKS: 90H9-9753, xe đã qua sử dụng giá 8.000.000 đồng”.*

Quá trình Đ tra bị cáo khai nhận hành vi phạm tội.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho người bị hại 20 triệu đồng. Ông Nguyễn Hữu D đã nộp vào tài khoản cơ quan Đ tra 240 triệu đồng để bồi thường cho người bị hại, cơ quan Đ tra đã chuyển số tiền này vào tài khoản chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ lý.

- Quá trình Đ tra đã trả lại chiếc xe ô tô tải biển kiểm soát: 99H-005.71 cùng với giấy đăng ký (bản sao), chứng nhận kiểm định, chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của chiếc xe ô tô tải cho ông Nguyễn Hữu D; trả lại chiếc xe mô tô nhãn hiệu HONDA Wave Alpha, biển kiểm soát: 90H9-9753 (đã bị hư hỏng do vụ tai nạn) cùng với đăng ký, giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS của xe mô tô và chiếc xe cải tiến cho A Đặng Trường Sơn là chủ sở hữu hợp pháp.

Vật chứng, tài sản, tài liệu cơ quan Đ tra đã chuyển cơ quan thi hành án dân sự:

- 01 giấy phép lái xe hạng C có giá trị đến hết ngày 22/6/2026 mang tên Nguyễn Văn Đ; 01 xe mô tô nhãn hiệu HONDA Wave Alpha, biển kiểm soát:

90H9-9753 kéo theo 01 xe cải tiến; 01 đăng ký xe mô tô biển kiểm soát: 90H9-9753; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc TNDS số 2101119693; 01 giấy phép lái xe hạng A1 mang tên Trần Ngọc C;

- Tạm giữ của Nguyễn Văn Đ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A12 màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Mastel màu đen - vàng; 01 ví giả da màu nâu; 01 giấy phép lái xe hạng A1; 01 giấy CMND; 01 thẻ ATM; 01 thẻ khách hàng nước sạch Bắc Giang; 01 xe mô tô Wave màu xA, biển kiểm soát: 98H7-2290 và số tiền 1.095.000 đồng.

- Ông Nguyễn Hữu D đại diện theo ủy quyền của chủ xe ô tô tải biển kiểm soát: 99H-005.71 đã tự nguyện nộp số tiền 240.000.000 đồng vào tài khoản của Công an thành phố Phủ Lý để đảm bảo cho việc bồi thường thiệt hại.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2022/HSST ngày 24/01/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam đã quyết định:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 và khoản 5 Đ 260, Đ 38, Đ 48, các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Đ 51, Đ 50 của Bộ luật Hình sự; các Đ 584, 585, 586, 589, 590 và Đ 601 của Bộ luật dân sự; Đ 106, khoản 2 Đ 135, khoản 2 Đ 136 và các Đ 331, 332, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Đ 3 và Đ 15 của Luật giao thông đường bộ; DA mục án phí, lệ phí Tòa án theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Đ phạm tội: “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ 18 (*Mười tám*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 20/9/2021.

Cấm bị cáo Nguyễn Văn Đ hành nghề lái xe trong thời hạn 01 (*một*) năm kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù.

2. Trách nhiệm dân sự: Buộc ông Nguyễn Hữu A và ông Nguyễn Hữu D phải có trách nhiệm bồi thường các khoản tiền bao gồm:

- Bồi thường thiệt hại về sức khỏe của ông Trần Ngọc C (do bà Đinh Thị Hải Y đại diện theo pháp luật) số tiền đã bỏ ra chi phí cấp cứu, Đ trị cho ông C tại Bệnh viện hữu nghị Việt Đức Hà Nội gồm tiền viện phí, tiền thuốc, vật tư y tế, chi phí ăn ở, phương tiện đi lại, khoản thu nhập thực tế bị mất của bị hại, của người chăm sóc bị hại trong thời gian bị hại cấp cứu, Đ trị từ ngày 15/05/2021 đến 31/8/2021 tổng cộng là 330.000.0000 đồng; khoản tiền chi phí sau này để lắp chân giả, mua xe lăn, phẫu thuật phục hồi chức năng, khắc phục về thẩm mỹ của bị hại là 70.000.000 đồng và khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần cho bị hại theo quy định của pháp luật là 40.000.000 đồng. Tổng cộng là 440.000.000 đồng (*bốn trăm bốn mươi triệu đồng*).

- Bồi thường giá trị thiệt hại về tài sản của xe mô tô nhãn hiệu HONDA Wave Alpha, biển kiểm soát: 90H9-9753 bị hư hỏng cho A Đặng Trường Sơn (do bà Đinh Thị Hải Y đại diện theo ủy quyền) là 8.000.000 đồng (*tám triệu đồng*).

Tổng cộng các khoản tiền ông Nguyễn Hữu A và ông Nguyễn Hữu D phải bồi thường là 448.000.000 đồng (*bốn trăm bốn tám triệu đồng*), được trừ số tiền bị cáo Nguyễn Văn Đ đã bồi thường cho bị hại là 20.000.000 đồng và số tiền ông Nguyễn Hữu D đã nộp vào tài khoản của Công an thành phố Phủ Lý trong quá trình Đ tra để đảm bảo cho việc bồi thường thiệt hại là 240.000.000 đồng. Ông Nguyễn Hữu A và ông Nguyễn Hữu D còn phải bồi thường tiếp cho bà Đinh Thị Hải Y 188.000.000 đồng (*Một trăm tám mươi tám triệu đồng*).

Bà Đinh Thị Hải Y được nhận từ Cơ quan thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam số tiền bồi thường thiệt hại ông Nguyễn Hữu D đã nộp là 240.000.000 đồng (*hai trăm bốn mươi triệu đồng*) theo Ủy nhiệm chi số 91, lập ngày 23/12/2021.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí hình sự, dân sự sơ thẩm và quyền yêu cầu thi hành án, quyền kháng cáo.

Trong hạn luật định, ngày 19/02/2022 bị đơn dân sự ông Nguyễn Hữu D có đơn kháng cáo cho rằng không nhận được Quyết định đưa vụ án ra xét xử và cho rằng cấp sơ thẩm vi phạm thủ tục tố tụng, nên không công nhận bản án, đề nghị hủy án và kháng cáo phần bồi thường thiệt hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Ông Nguyễn Hữu D giữ nguyên nội dung kháng cáo. Đề nghị hủy Bản án sơ thẩm về phần trách nhiệm dân sự, trường hợp Hội đồng xét xử không hủy bản án về phần dân sự đề nghị xem xét lại phần bồi thường thiệt hại theo quy định pháp luật. Vì trước khi xảy ra tai nạn giao thông ông C bị bệnh tim dẫn đến tăng chi phí Đ trị. Cụ thể, ông D đề nghị trừ tiền thuốc đã được cơ quan Bảo hiểm chi trả, còn lại bao nhiêu ông chấp nhận bồi thường bấy nhiêu, chấp nhận chi trả tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, công người phục vụ trong thời gian Đ trị tại bệnh viện theo quy định của pháp luật; đồng ý khoản tiền chi phí xe lăn, lắp chân giả 70 triệu đồng và chấp nhận bồi thường tổn thất tinh thần là 22 tháng lương tối thiểu cho người bị hại.

- Người đại diện theo ủy quyền cho bị hại có ý kiến như sau: Thừa nhận ông C bị bệnh hở van tim độ 02 đã được Đ trị từ năm 2010, tuy nhiên chi phí Đ trị tại bệnh viện là do thương tích do tai nạn gây ra không liên quan đến bệnh tim. Do nhất trí với bản án sơ thẩm nên người bị hại không kháng cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm bà Y yêu cầu ông Nguyễn Hữu D phải bồi thường cho ông C 606.000.000 đồng.

- Bị cáo Nguyễn Văn Đ và người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xác định thiệt hại thực tế theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam:

Về tố tụng: Phiên tòa lần thứ nhất cấp sơ thẩm chưa có căn cứ xác định bị đơn dân sự ông Nguyễn Hữu D đã nhận được giấy triệu tập phiên tòa đã xét xử vắng mặt và buộc ông Nguyễn Hữu D phải bồi thường thiệt hại là vi phạm nghiêm trọng Đ 64 Bộ luật Tố tụng hình sự và ảnh hưởng đến quyền của ông D tại phiên tòa sơ thẩm nhưng không làm thay đổi bản chất vụ việc. Tuy nhiên, ông D đã kháng cáo bản án sơ thẩm nên không cần thiết phải hủy án về phần bồi thường thiệt hại nhưng cần phải rút kinh nghiệm sâu sắc với cấp sơ thẩm về việc áp dụng pháp luật tố tụng trong xét xử vụ án hình sự.

Về nội dung: Đề nghị áp dụng điểm b khoản 1 Đ 355, điểm d khoản 1 Đ 357 Bộ luật Tố tụng hình sự chấp nhận một phần kháng cáo của bị đơn dân sự. Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2022/HSST ngày 24/01/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam về phần bồi thường thiệt hại. Buộc A Nguyễn Hữu D và ông Nguyễn Hữu A phải liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Trần Ngọc C 356.647.971 đồng trừ số tiền bị cáo Đ đã bồi thường 20.000.000 đồng, số tiền ông D đã nộp bồi thường là 240.000.000 đồng, còn lại Nguyễn Hữu A và ông Nguyễn Hữu D phải tiếp tục bồi thường cho ông Trần Ngọc C là 96.647.000 đồng. Đề nghị sửa án phí sơ thẩm theo quy định pháp luật, án phí phúc thẩm ông D không phải chịu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tra tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của bị đơn dân sự ông Nguyễn Hữu D trong thời hạn luật định nên vụ án được cấp phúc thẩm xem xét, giải quyết theo quy định tại Đ 345 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

[2] Về tội dA: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn Đ khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với Biên bản khám nghiệm hiện trường, Bản kết luận giám định pháp y, lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Có đủ cơ sở để kết luận: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Văn Đ về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm b khoản 1 Đ 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Do không có kháng cáo, kháng nghị về trách nhiệm hình sự đối với bị cáo nên HĐXX phúc thẩm không xem xét.

[3]. Xét kháng cáo của ông Nguyễn Hữu D.

-Về tố tụng: Ông D cho rằng cấp sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng tố tụng, vì ông D không nhận được Quyết định đưa vụ án ra xét xử, giấy triệu tập phiên tòa, đề nghị hủy án bản án sơ thẩm. Xét thấy: Cấp sơ thẩm đã cấp tổng đạt văn bản tố tụng cho ông Nguyễn Hữu D thông qua dịch vụ Bưu chính nhưng bị hoàn lại do không liên lạc được với người nhận (Bút lục 604) nên ông D vắng mặt phiên tòa lần thứ nhất. Trường hợp này cấp sơ thẩm phải hoãn phiên tòa theo quy định tại khoản 02 Đ 292, điểm a khoản 01 Đ 297 Bộ luật Tố tụng Hình sự nhưng cấp sơ thẩm đã tiến hành xét xử vắng mặt và buộc ông Nguyễn Hữu A và ông Nguyễn Hữu D phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe và tài sản cho ông C và A Nguyễn Trường Sơn (số tiền 448.000.000) là vi phạm Đ 64 Bộ luật tố tụng hình sự như ý kiến của đại diện Viện kiểm sát. Vi phạm nêu trên của cấp sơ thẩm không làm thay đổi bản chất vụ án, mặt khác ông D đã kháng cáo về phần bồi thường thiệt hại nên quyền lợi của ông D được cấp phúc thẩm xem xét giải quyết lại theo quy định của pháp luật. Vì vậy, Hội đồng xét xử không cần thiết phải hủy bản án về phần trách nhiệm dân sự. Tuy nhiên cần phải rút kinh nghiệm với cấp sơ thẩm về việc áp dụng pháp tố tụng trong việc xét xử vụ án hình sự như ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam.

-Về phần bồi thường thiệt hại: Bản án sơ thẩm nhận định người bị hại có một phần lỗi khi tham gia giao thông không đảm bảo an toàn nên chấp nhận một phần ở mức từ 20 đến 25 lần mức lương cơ sở do Nhà nước quy định hiện ở mức 1.490.000 đồng/tháng. Buộc ông Nguyễn Hữu A và ông Nguyễn Hữu D phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Trần Ngọc C gồm: Chi phí cấp cứu, Đ trị cho ông C tại Bệnh viện hữu nghị Việt Đức Hà Nội gồm tiền viện phí, tiền thuốc, vật tư y tế, chi phí ăn ở, phương tiện đi lại là 280.000.000 đồng; thu nhập thực tế bị mất của bị hại, của người chăm sóc bị hại trong thời gian bị hại cấp cứu, Đ trị từ ngày 15/05/2021 đến 31/8/2021 là 50 triệu đồng; khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần cho bị hại theo quy định của pháp luật là 40.000.000 đồng; chi phí sau này để lắp chân giả, mua xe lăn, phẫu thuật phục hồi chức năng, khắc phục về thẩm mỹ của bị hại là 70.000.000 đồng và bồi thường thiệt hại về tài sản (xe máy bị hư hỏng) là 8.000.000 đồng. Tổng cộng là 448.000.000 đồng (*bốn trăm bốn mươi tám triệu đồng*).

Xét thấy, Bản sơ thẩm nhận định về lỗi của người bị hại khi tham gia giao thông nhưng không xác định số tiền cụ thể người bị hại phải chịu một phần thiệt hại là bao nhiêu. Theo nhận định của Bản án, nếu thiệt hại tổn thất tinh thần là 20 tháng lương tối thiểu là 29.800.000 đồng, nếu chấp nhận tổn thất tinh thần là 25 tháng lương tối thiểu là 37.250.000 đồng, phần quyết định bồi thường thiệt hại về tinh thần 40.000.000 đồng là không phù hợp với phần nhận định của Bản án nên cần Đ chỉnh lại cho phù hợp.

Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận thiệt hại về sức khỏe gồm:

Về chi phí Đ trị: Ông Trần Ngọc C sơ cứu ban đầu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Hà Nam là 1.625.000 đồng và vào Bệnh viện Việt Đức hồi 23 giờ ngày 15 tháng 5 năm 2021, ra viện ngày 11 tháng 06 năm 2021: Tiền thuốc Đ trị theo hóa đơn, chứng từ là 42.103.500 đồng; chi phí Đ trị nội trú tại Bệnh viện Việt Đức là 216.383.900 đồng, trong đó bảo hiểm y tế thA toán là 144.501.429 đồng (bảo hiểm chịu 80% chi phí Đ trị) còn lại gia đình A C chi trả là 71.882.000(Bút lục 165 đến 187).Tiền thuốc Đ trị đợt 02 tại Bệnh viện Việt Đức từ ngày 06 tháng 07 đến ngày 23 tháng 07 năm 2021 là 25.390.000 đồng, bảo hiểm y tế chi trả là 12.868.000 đồng còn lại bệnh nhân tự chi trả là 12.521.000 đồng; chi phí tiền thuốc có hóa đơn, chứng từ và chi phí Đ trị ngoại trú là 8.890.000 đồng.Như vậy tổng chi phí Đ trị theo hóa đơn, chứng từ là: 294.392.400 đồng, trong đó Cơ quan bảo hiểm y tế chi trả là 157.369.400 đồng, còn lại gia đình ông C chi phí Đ trị là 137.023.000 đồng.Chi phí sinh hoạt phục hồi sức khỏe trong thời nằm viện và ra viện là 50.000.000 đồng; công mất thu nhập của người bị hại, công người chăm sóc người bị hại là 50.000.000 đồng;tồn thất tinh thần 25 lần tháng lương cơ sở là 37.250.000 đồng; tiền xe ô tô đi vào viện, ra viện 6.000.000 đồng; chi phí lắp chân giả, mua xe lăn là 70.000.000 đồng,thiệt hại về tài sản chiếc xe máy bị hư hỏng là 8.000.000 đồng. Tổng cộng là: 356.647.971 đồng. Trong vụ án này người bị hại dùng xe máy kéo xe cải tiến tham gia giao thông làm cản trở giao thông đường bộ nên có một phần lỗi dẫn đến tai nạn, vì vậy người bị hại phải chịu một phần thiệt hại là 16.648.000 đồng, còn lại ông Nguyễn Hữu A và ông Nguyễn Hữu D phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Trần Ngọc C là 340.000.000 đồng, trừ số tiền bị cáo đã bồi thường 20.000.000 đồng, số tiền ông D đã nộp bồi thường là 240.000.000 đồng, còn lại Nguyễn Hữu A và ông Nguyễn Hữu D phải bồi thường tiếp cho cho ông Trần Ngọc C là 80.000.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm người đại diện theo ủy quyền cho người bị hại yêu cầu tăng bồi thường thiệt hại là vượt quá yêu cầu kháng cáo, vượt quá yêu cầu bồi thường tại cấp sơ thẩm; người bị hại không có kháng cáo là nhất trí với bản án sơ thẩm nên yêu cầu của người đại diện theo ủy quyền cho người bị hại không được Hội đồng xét xử chấp nhận. Trường hợp ông C phát sinh chi phí thiệt hại về sức khỏe thì A có quyền khởi kiện theo quy định tại Đ 585 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Vì vậy, căn cứ vào Đ 589, 590, 601 Bộ luật Dân sự năm 2015,Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận một phần kháng cáo của ông Nguyễn Hữu D sửa bản án sơ thẩm về việc bồi thường thiệt hại.

[3]. Về án phí dân sự sơ thẩm do yêu cầu kháng cáo được chấp nhận Hội đồng xét xử đã sửa bản án về việc bồi thường thiệt hại nên Đ chỉnh lại án phí theo quy định của pháp luật.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do yêu cầu kháng cáo được chấp nhận nên ông Nguyễn Hữu D không phải chịu.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Đ 355; điểm d khoản 1 Đ 357 Bộ luật Tố tụng hình sự. Các Đ 584, 585, 586, 589, 590 và Đ 601 của Bộ luật dân sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Chấp nhận một phần kháng cáo của ông Nguyễn Hữu D.

- Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2022/HSST ngày 24/01/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam về phần bồi thường thiệt hại và về án phí.

- Buộc ông Nguyễn Hữu A và ông Nguyễn Hữu D phải liên đới bồi thường thiệt hại về sức khỏe, về tài sản cho ông Trần Ngọc C số tiền là 340.000.000 đồng đồng(*Ba trăm bốn mươi triệu đồng*), trừ số tiền bị cáo Đ đã bồi thường 20.000.000 đồng và số tiền ông D đã nộp bồi thường là 240.000.000 đồng, còn lại ông Nguyễn Hữu A và ông Nguyễn Hữu D phải bồi thường tiếp cho cho ông Trần Ngọc C là 80.000.000 đồng (tám mươi triệu đồng).

Ông Trần Ngọc C được nhận số tiền bồi thường thiệt hại do ông Nguyễn Hữu D đã nộp là 240.000.000 đồng (*hai trăm bốn mươi triệu đồng*) theo Ủy nhiệm chi số 91, lập ngày 23/12/2021 tại Cơ quan thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam.

Trường hợp bản án có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án hoặc người đại diện hợp pháp của họ có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong nếu bị đơn dân sự chậm trảA toán khoản tiền còn phải bồi thường thì hàng tháng phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Đ 357 và Đ 468 của Bộ luật dân sự.

Án phí: Ông Nguyễn Hữu A và ông Nguyễn Hữu D phải nộp 4.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm;Án phí hình sự phúc thẩm: Ông Nguyễn Hữu D không phải nộp.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Đ 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Đ 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Đ 30 Luật thi hành án dân sự.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Sở tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Hà Nam;
- TAND, VKSND thành phố Phủ Lý;
- Công an thành phố Phủ Lý;
- Chi cục THADS thành phố Phủ Lý;
- Bị cáo; Đương sự;
- Lưu hồ sơ VA; HCTP, Tòa HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Quốc Trường