

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN S
TH PHỐ ĐÀ NẴNG**



Bản án số: 53 /2018/HSST
Ngày: 31-7-2018

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**



**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN S - TH PHỐ ĐÀ NẴNG**

Với Th phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lương Thị Anh.

Các hội thẩm nhân dân:

1. Bà Nguyễn Thị Kim Ngân
2. Ông Nguyễn Văn Đích

Thư ký phiên tòa: Nguyễn Thị Hương Trà - Cán bộ Tòa án nhân dân quận S, Th phố Đà Nẵng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận S, Th phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:
Bà Đinh Thị Mân - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 7 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận S, Th phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 48/2018/TLST-HS ngày 01 tháng 6 năm 2018 đối với bị cáo:

- Họ và tên: Lê Văn Đ; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Khi; Sinh năm: 1992

Tại: TP Đà Nẵng; Nơi cư trú: Tổ 73, phường A, quận S, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn: 05/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật; Con ông: Lê Văn B (chết) và bà: Bùi Thị L (SN: 1965, trú tại: Phường A, quận S, TP Đà Nẵng; Gia đình có 04 anh chị em, bị cáo là con út; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 03/8/2010, bị TAND quận S xử phạt 12 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”; Ngày 21/12/2012, bị TAND quận T xử phạt 03 năm tù về

tội “Mua bán trái phép chất ma túy”; Bị bắt tạm giam ngày 29/12/2017, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Hoà Sơn, Công an TP Đà Nẵng. Có mặt.

*Người bị hại: Ông Võ Văn Th, sinh năm 1985; Địa chỉ: K101/20 Võ Duy M, tổ 15 phường M, quận S, Th phố Đà Nẵng. Có mặt.

*Người có quyền và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Huỳnh Bá M, sinh năm 1988; Địa chỉ: tổ 26A phường T, quận S, Th phố Đà Nẵng. Có mặt.

2. Anh Phạm Đình Trương Dương Q, sinh năm 1995; Địa chỉ: Tổ 56 phường T, quận S, Th phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

3. Anh Trần Thanh H, sinh năm 1986; Địa chỉ: tổ 71 phường A, quận S, Th phố Đà Nẵng. Có mặt

4. Anh Hồ Xuân V, sinh năm 1993; Địa chỉ: tổ 50 phường M, quận N, Th phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

5. Anh Phạm Văn T, sinh năm 1988; Địa chỉ: tổ 56 (tổ 11A cũ) phường T, quận S, Th phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

6. Anh Phan Huy H, sinh năm 1987; Địa chỉ: tổ 26 phường T, quận S, Th phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

7. Ông Phạm Văn N, sinh năm 1962; Địa chỉ: tổ 56 (tổ 11A cũ) phường T, quận S, Th phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

8. Bà Trương Thị X, sinh năm 1963; Địa chỉ: Tổ 56 phường T, quận S, Th phố Đà Nẵng. Vắng mặt.

9. Bà Bùi Thị L, sinh năm 1962. Địa chỉ: Tổ 73 phường A, quận S, Th phố Đà Nẵng. Có mặt.

* Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Ông Huỳnh Văn H - sinh năm: 1975 văn phòng luật sư Thuần Ph, thuộc đoàn luật sư TPĐN. Có mặt.

*Người Giám định: Trung tâm Pháp y Thành phố Đà Nẵng; Địa chỉ: số 2 đường Yesin, phường Khuê Mỹ, Th phố Đà Nẵng. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ ngày 21/11/2017, Lê Văn Đ cùng Trần Thanh H, Hồ Xuân V cùng ăn uống tại nhà Phạm Đình Trương Dương Q. Cùng lúc này, Huỳnh Bá M và Võ Văn Th đang ăn uống liên hoan tại nhà anh Phan Huy H. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, Huỳnh Bá M và Phan Huy H đi tiểu tiện tại bãi đất trống gần nhà H, thì ông Phạm Văn N đi qua nhìn thấy, nên nói H và M là sao lại tiểu tiện trước nhà người khác. Hai bên lời qua tiếng lại, rồi H xin lỗi ông N và đi vào nhà mình, còn M thì vẫn lời qua tiếng lại với ông N, dẫn đến mâu thuẫn. Lúc này, Phạm Đình Trương Dương Q (là con ông N) đi đổ rác, thấy Huỳnh Bá M đang cự cãi, thách thức ông Phạm Văn N. Q nhặt lấy 01 cục gạch (đã bị vỡ) ở bên đường, ném thẳng về phía Huỳnh Bá M trúng vào vùng đầu, làm M bị choáng, rồi Q bỏ chạy. M đuổi theo Q, Q chạy về hướng nhà mình, vừa chạy vừa kêu cứu. Q thấy 01 bóng đèn điện (loại bóng đèn Huỳnh Quang khoảng 04-05 tác) ở bên đường, Q nhặt lấy đánh về phía M. Hai bên giằng co với nhau và ngã xuống đồng cát trước nhà Q. Ở trong nhà H, nghe tiếng kêu, Th và H chạy ra can ngăn. Cùng lúc này, Lê Văn Đ, Hồ Xuân V và Trần Thanh H đang nhậu trong nhà, nghe kêu cứu cũng chạy ra. Đ chạy trước, V và H chạy sau. Phạm Văn T (anh ruột Q) đang ở trong nhà cũng nghe ồn ào chạy ra sau cùng. Hai bên cùng chạy đến can M và Q ra. Sau đó, M, H chạy về phía nhà H. Còn H, V chạy rẽ trái ra đường Lê Tấn Tr rồi đứng lại tại đây, còn Đ chạy rẽ tay phải theo đường Lê Tấn Tr hướng về phía Non Nước; Võ Văn Th chạy sau theo Đ được một đoạn, rồi dừng lại, đứng dưới lòng đường. T chạy sau Đ và Th. Đ thấy Th chạy sau, nghĩ Th đuổi đánh mình, nên Đ nhặt một cục gạch (loại gạch xây nhà đã bị vỡ), rồi quay lại, đứng cách Võ Văn Th khoảng 4-5 mét. Đ cầm gạch trên tay phải, ném mạnh, hướng thẳng về phía Th, trúng vào vùng đầu, làm Th bị ngã xuống mặt đường. Thấy Th bị ngã, Đ bỏ chạy vòng khu đất trống về nhà Q. Lúc này, H và V, Q, T cũng đã có mặt

tại nhà Q. Sau đó, H, V, Đ chở Q về nhà vợ Q rồi cả ba đi về nhà. Th được M và người dân đưa đến bệnh viện Đà Nẵng cấp cứu.

Tại Bản Kết luận giám định pháp y số: 44 ngày 02/3/2018 của Trung tâm Pháp y TP Đà Nẵng xác định: Võ Văn Th bị chấn thương sọ não, dập phù não, tụ máu tụ khí nội sọ và vỡ lún xương sọ. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 56%.

* Tang vật tạm giữ:

- 01 cục gạch (loại gạch đặc, không rỗng, bị vỡ đôi, màu đỏ nhạt, kích thước khoảng 5 x 8 x 10 cm);

- 01 cây sắt dài khoảng 90cm, bên trong rỗng, mặt cắt ngang hình vuông, kích thước khoảng 1.5 x 1.5cm.

Người bị hại anh Võ Văn Th khai: Vào lúc 18 giờ ngày 21.11.2017 tôi đang ăn liên hoan nhà anh H phường T cho đến đến khoảng 19h cùng ngày thì nghe tiếng anh Huỳnh bá M kêu “cứu tôi với”. Tôi chạy ra khỏi nhà H thì thấy M bị ngã cách nhà H khoảng 20m, lúc này có khoảng 4-5 thanh niên đuổi tôi và tôi chạy ra đường Lê Tấn Tr. Lúc này tôi không cầm vật gì trên tay cả, tôi thấy có một người dùng tuýp sắt đánh tôi tiếp theo là có một vật gì đó ném vào vùng trán thái dương phải của tôi và tôi ngã bất tỉnh không biết gì nữa. Nay tôi đề nghị bị cáo bồi thường cho tôi tổng cộng các khoản là 182.200.000đ.

Người liên quan anh Huỳnh Bá M khai: Vào lúc 18 giờ ngày 21.11.2017 tôi đang ăn liên hoan nhà anh H, đến khoảng 18-19 giờ tôi và H đi ra lô đất trống gần nhà H đi vệ sinh, thì lúc đó có người chửi bới thô tục đối với chúng tôi, tôi nói lại thì bất ngờ phía sau có người đánh vào đầu tôi, tôi ngã xuống nằm nghe người đó nói ‘*Giết chết mẹ nó đi*’ sau đó tôi thấy bị đá, gạch ném vào người, tôi vùng dậy chạy nhưng bị choáng và ngã nằm xuống tôi có nghe ai đó nói cứu thằng M và thấy anh H chạy ra đưa tôi vào nhà.

Người liên quan anh Phạm Đình Trương Dương Q vắng mặt thể hiện hồ sơ gồm: Vào lúc Vào lúc 18 giờ ngày 21.11.2017 tôi đi đổ nước heo thì nghe thấy một thanh niên nói hỗn láo với bố tôi và dọa đánh bố tôi, khi người thanh niên đưa tay lên định đánh bố tôi thấy vậy nhặt cục đá ném vào người này và bị người này quật ngã, tôi vùng dậy chạy có nhặt một bóng đèn đánh lại và sau đó hai bên giằng co nhau, tôi được mọi người can ngăn tôi bỏ chạy ra hướng khác về nhà. Khi can ngăn tôi thấy Đ, V, H không cầm hung khí gì. Sau khi sự việc xảy ra tôi có nghe Lê Văn Đ kể lại có dùng gạch ném một thanh niên bị ngã xuống tại đường Lê Tấn Tr.

Người liên quan anh Trần Thanh H và Hồ Xuân V vắng mặt nhưng thể hiện hồ sơ gồm: Sự việc xảy ra ngày 21.11.2017 khi đang nhậu nghe tiếng kêu cứu của ai đó nên chạy ra và thấy Đ chạy trước chúng tôi và chạy ra đường Lê Tấn Tr khi đến có nhìn thấy Đ ném gạch vào một thanh niên làm người này ngã tại chỗ và không thấy ai cầm típ sắt đánh anh Th cả.

Người liên quan anh Phạm Văn T vắng mặt nhưng thể hiện hồ sơ gồm: Vào ngày 21.11.2017 sau khi đang nằm trong phòng tôi nghe tiếng nói của ai đó là có đánh nhau, lúc này tôi chạy ra nhìn thấy Q bị mấy thanh niên đè trên đồng cát, tôi vào can thì thấy Q vùng dậy chạy và thấy một thanh niên cầm sắt chạy ra đường Lê Tấn Tr nên tôi chạy theo và nhìn thấy có 1 viên đá bay từ hướng của Đ tới một người nam thanh niên đứng gần đó làm người này ngã xuống đất tại chỗ. và tôi nói H và V đi về còn tôi đứng thêm khi người này được cấp cứu tôi đi về.

Người liên quan anh Phạm Văn N vắng mặt nhưng có lời khai thể hiện trình bày: Vào ngày 21.11.2017 tôi đi chơi về thấy có hai thanh niên tiểu tiện trước nhà, tôi nói ề sao mi đứng trước ngõ nhà họ đái vậy, thì một người nói nhỏ nhẹ thông cảm còn người thanh niên kia nói “ông già ông nói chi” tôi nói ta nói mi đó và người này nói ông tin tôi đánh ông không? Lúc này con trai tôi nghe được cầm cục gạch ném vào người này và bỏ chạy bị thanh niên đó đuổi theo hai bên giằng co nhau, tôi thấy thêm hai ba

thanh niên nữa cùng ra có mặt lúc đó nên tôi bỏ đi xuống tàu đánh cá đến ngày sau mới về.

Lời khai của người liên quan bà Trương Thị X: Tôi là mẹ của Phạm Đình Trương Dương Q khi biết sự việc đánh nhau và Lê Văn Th bị thương tôi có hỏi thì được Đ nói dùng gạch ném một người bị thương, sau đó tôi và mẹ của Đ đến thăm người bị hại và có đưa ít tiền chữa vết thương. Số tiền 10.000.000đ của tôi tôi tự nguyện góp vào để cho Đ bồi thường cho bị hại mà không có yêu cầu hoàn trả.

Lời khai của người liên quan bà Bùi Thị L: Tôi là mẹ đẻ của Lê Văn Đ Sự việc xảy ra tôi không nhìn thấy mà nghe người khác nói lại. Sau đó tôi được con tôi nói tôi mượn tiền nộp khắc chi phí chữa trị cho anh anh Th nên tôi đã vay được 10.000.000đ đưa lại cho gia đình anh Th. Ngoài ra gia đình tôi mới nộp thêm 5.000.000đ tại cơ quan Thi hành án để khắc phục hậu quả cho bị hại một phần.

Cáo trạng số 43/CT-VKS ngày 31/5/2018, Viện kiểm sát nhân dân quận S, Th phố Đà Nẵng đã truy tố Lê Văn Đ về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS 2015.

*Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận S, Th phố Đà Nẵng thực hành quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134 BLHS 2015; điểm b,s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015; Đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Lê Văn Đ phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”. Xử phạt bị cáo Lê Văn Đ từ 60 tháng đến 66 tháng. Thời hạn tù tính từ ngày 29.12.2017.

* Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng điều 48 Bộ luật hình sự 2015; Điều 584, 585 590 Bộ luật dân sự 2015. Đề nghị HĐXX tuyên:

Đối với tiền viện phí, thuốc men căn cứ vào bản kê chi phí khám chữa bệnh nội trú thông kê ngày 29/12/2017 thể hiện số tiền tổng cộng phải thanh toán đối với ông Võ VănTh(*tiền thực tế chưa khấu trừ thanh toán bảo hiểm*) là 34.362.260đ, ngoài ra

còn các khoản tiền gia đình mua, khám thêm là 4.975.062đ. Tổng cộng 39.337.322đ đề nghị HĐXX chấp nhận số tiền này.

- Tiền bồi thường tổn thất tinh thần đề nghị chấp nhận với mức 30 lần lương cơ bản. Cụ thể được tính $30 \times \text{lương cơ bản } 1.390.000\text{đ/tháng} = 41.700.000\text{đ}$.

- Đối với yêu cầu chi phí ăn uống, bồi dưỡng sức khỏe là 10.000.000đ; Thu nhập thực tế bị mất của bị hại là 27.000.000đ và Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị là 27.000.000đ. Các yêu cầu này là hợp lý cần phải được chấp nhận.

Tổng cộng các khoản bị cáo phải bồi thường cho người bị hại đề nghị HĐXX chấp nhận là: 145.037.322đ được khấu trừ 20.000.000đ bị cáo đã bồi thường trước đây, số còn lại bị cáo phải tiếp tục bồi thường là 125.037.322 đ.

* Về xử lý vật chứng áp dụng Điều 47 Bộ Luật hình sự 2015: Đề nghị HĐXX tuyên tịch thu tiêu hủy gồm: 01 cục gạch (loại gạch đặc, không rỗng, bị vỡ đôi, màu đỏ nhạt, kích thước khoảng 5 x 8 x 10 cm); 01 cây sắt dài khoảng 90cm, bên trong rỗng, mặt cắt ngang hình vuông, kích thước khoảng 1.5 x 1.5cm., hiện tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận S, TPĐN. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 01.6.2018.

- Đối với số tiền 5.000. 000đ tiền bị cáo nộp cho Cơ quan Thi hành án để khắc phục hậu quả cần tiếp tục qui trữ để đảm bảo thi hành án.

Phan Huy H khai lúc ra can ngăn có bị một người ném đá trúng vào mặt nhưng không rõ ai ném và bị thương nhẹ nên không yêu cầu giám định thương tích và không yêu cầu khởi tố nên không đề cập đến.

Lê Văn Đ khai do thấy Võ Văn Th cầm cây sắt dài khoảng 90cm đuổi theo Đ nên Đ mới dùng gạch ném Th tuy nhiên quá trình điều tra xác định trước khi bị Đ ném đá, Th đã dừng và đứng lại trên đường, đồng thời không đủ cơ sở chứng minh Th có cầm cây sắt nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Quá trình điều tra, Võ Văn Th khai nhận liền trước thời điểm bị Đ ném gạch, thì Võ Văn Th còn bị người khác dùng tuýp sắt đánh vào đầu. Tuy nhiên, qua điều tra, không xác định được ai đánh Th, nên không có cơ sở để xử lý.

Phạm Đình Trương Dương Q có hành vi gây thương tích cho Huỳnh Bá M. Tuy nhiên, do M bị thương nhẹ, từ chối giám định thương tích và không yêu cầu khởi tố hình sự. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an quận S ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Phạm Đình Trương Dương Q trong lĩnh vực an ninh, trật tự là phù hợp.

Đối với Hồ Xuân V, Trần Thanh H, Phạm Văn N và Phạm Văn T, qua điều tra xác định V, H, N, T không tham gia gây thương tích cho Th nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có cơ sở.

***Vị luật sư đại diện hợp pháp cho bị hại trình bày:** về tội danh và điều khoản truy tố đối với bị cáo thì không có ý kiến gì. Thương tích mà bị cáo gây ra cho bị hại là rất cao 56%,việc gây ra thương tích này là có thật được chính bị cáo thừa nhận tại phiên tòa cùng các tài liệu chứng cứ khác tại hồ sơ vụ án và phải chịu trách nhiệm về bồi thường dân sự gây ra cho người bị hại.

Về phần bồi thường thiệt hại về vật chất và tinh thần thì thấy viết thương anh Th là 56% , tuy nhiên không chỉ dừng lại ở đây mà bản thân anh Th còn phải chịu nhiều đau đớn nữa , kể cả còn phải trải qua các lần phẫu thuật tiếp theo. Vì vậy về thể chất và tinh thần anh Th khó có thể ổn định bình phục ngay được trong thời gian này. Mặt khác anh Th lại là lao động chính trong gia đình, con anh hiện nay đang phải điều trị bệnh tim, bản thân anh chưa đảm bảo sức khỏe để đi làm lại, hiện gia đình anh đang trong giai đoạn khó khăn chồng chất khó khăn. Do vậy kính đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giả quyết các yêu cầu về bồi thường thiệt hại cụ thể như sau:

- Chi phí chữa bệnh từ thời gian từ ngày 21/11/2017 cho đến tháng 6/2018 là: 68.700.000đ.

- Chi phí ăn uống, bồi dưỡng sức khỏe là 10.000.000đ

- Thu nhập thực tế bị mất của bị hại từ ngày 21.11.2017 đến tháng 3/2018 là 27.000.000đ và Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc bị hại từ ngày 21.11.2017 đến tháng 3/2018 là 27.000.000đ. Tổng cộng 54.000.000đ.

- Tổn thất tinh thần tính theo 50 lần mức lương cơ bản là 69.500.000đ. Tổng cộng 202.200.000đ trừ đi khoản tiền bị cáo đã đưa trước 20.000.000đ còn lại yêu cầu 182.200.000đ.

Tại phiên tòa bị cáo trình bày lời nói sau cùng, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo sớm trở về địa phương làm ăn lấy tiền bồi thường cho anh Th.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận S, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận S, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo, bị hại không có người nào có ý kiến hoặc Kh nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại nêu tại hồ sơ cũng như các tài liệu, chứng cứ mà cơ quan điều tra đã thu thập có đủ cơ sở xác định: Vào khoảng 19 giờ ngày 21/11/2017, tại đường Lê Tấn Tr, phường T, quận S, do nghĩ Võ Văn Th đuổi theo đánh mình nên Lê Văn Đ đã có hành vi dùng cục gạch (loại gạch xây nhà đã bị vỡ), đứng ở khoảng cách xa 4-5m, dùng tay

phải ném thẳng theo chiều từ sau ra trước và trúng vào vùng thái dương - trán phải của anh Võ Văn Th, gây thương tích cho anh Th với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 56%.

Hành vi của bị cáo Lê Văn Đ đã đủ yếu tố cấu Th tội "Cố ý gây thương tích" được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015. Do đó Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận S, Th phố Đà Nẵng truy tố bị cáo Lê Văn Đ về tội "*Cố ý gây thương tích*" được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án và Hành vi phạm tội của bị cáo Lê Văn Đ thì thấy bị cáo có đầy đủ khả năng nhận thức được hành vi nguy hiểm cho xã hội nhưng với ý thức xem thường pháp luật bị cáo vẫn cố ý dùng gạch là hung khí nguy hiểm ném vào phần thái dương bên phải của người bị hại gây thương tích 56%. Hành vi thực hiện do lỗi cố ý, xâm hại trực tiếp đến tính mạng, sức khỏe, xâm phạm đến quyền bảo hộ con người, gây mất trật tự an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân tại địa phương. Do đó, hành vi này phải được xử lý với mức hình phạt tương xứng cho bị cáo.

[4] Xét nhân thân bị cáo thì thấy: Bị cáo có nhân thân xấu, ngày 03/8/2010, bị TAND quận S xử phạt 12 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích"; Ngày 21/12/2012, bị TAND quận T xử phạt 03 năm tù về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" lẽ ra bị cáo phải lấy đây làm bài học để tu dưỡng bản thân nhưng ngược lại bị cáo không làm được điều này, Do đó cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian đủ dài nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa thấy bị cáo đã khai báo Th khẩn khai báo rõ ràng về hành vi phạm tội của mình, đã bồi thường khắc phục một phần hậu quả cho người bị hại nên cần áp dụng điểm b, s khoản 1, Điều 51 BLHS năm 2015 để xem xét giảm nhẹ một phần trách nhiệm hình sự cho bị cáo khi lượng hình. Bị cáo thuộc diện gia đình hộ nghèo, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 BLHS.

[6] Đối với Phan Huy H khai lúc ra can ngăn có bị một người ném đá trúng vào mặt nhưng không rõ ai ném và bị thương nhẹ nên không yêu cầu giám định thương tích và không yêu cầu khởi tố nên không đề cập đến.

Lê Văn Đ khai do thấy Võ Văn Th cầm cây sắt dài khoảng 90cm đuổi theo Đ nên Đ mới dùng gạch ném Th tuy nhiên quá trình điều tra xác định trước khi bị Đ ném đá, Th đã dừng và đứng lại trên đường, đồng thời không đủ cơ sở chứng minh Th có cầm cây sắt nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Quá trình điều tra, Võ Văn Th khai nhận liền trước thời điểm bị Đ ném gạch, thì Võ Văn Th còn bị người khác dùng tuýp sắt đánh vào đầu. Tuy nhiên, qua điều tra, không xác định được ai đánh Th, nên không có cơ sở để xử lý.

Phạm Đình Trương Dương Q có hành vi gây thương tích cho Huỳnh Bá M. Tuy nhiên, do M bị thương nhẹ, từ chối giám định thương tích và không yêu cầu khởi tố hình sự. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an quận S ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Phạm Đình Trương Dương Q trong lĩnh vực an ninh, trật tự là phù hợp.

Đối với Hồ Xuân V, Trần Thanh H, Phạm Văn N và Phạm Văn T, qua điều tra xác định V, H, N, T không tham gia gây thương tích cho Th nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có cơ sở.

[7] **Về trách nhiệm dân sự:** Anh Võ Văn Th yêu cầu bồi thường thiệt hại các khoản gồm:

- Chi phí chữa bệnh từ thời gian từ ngày 21/11/2017 cho đến tháng 6/2018 là: 68.700.000đ.

- Chi phí ăn uống, bồi dưỡng sức khỏe là 10.000.000đ

- Thu nhập thực tế bị mất của bị hại từ ngày 21.11.2017 đến tháng 3/2018 là 27.000.000đ và Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc bị hại từ ngày 21.11.2017 đến tháng 3/2018 là 27.000.000đ. Tổng cộng 54.000.000đ.

- Tổng thất tinh thần tính theo 50 lần mức lương cơ bản là 69.500.000đ. Tổng cộng 202.200.000đ trừ đi khoản tiền bị cáo đã đưa trước 20.000.000đ còn lại yêu cầu 182.200.000đ.

Xét yêu cầu nêu trên của người bị hại thì thấy đối với các khoản chi phí viện phí, thuốc men là 68.700.000đ thì thấy căn cứ vào bản kê chi phí khám chữa bệnh nội trú thống kê ngày 29/12/2017 thể hiện số tiền tổng cộng phải thanh toán đối với ông Võ Văn Th(*tiền thực tế chưa khấu trừ thanh toán bảo hiểm*) là **34.362.260đ**, ngoài ra còn các khoản tiền gia đình mua, khám thêm đã thanh toán thể hiện tại tổng cộng **4.975.062đ**(*bao gồm biên lai thu tiền viện phí 2 lần là 78.000đ; Hóa đơn viện phí biên lai ngày 26/2/2018 là 536.000đ; Hóa đơn bán hàng bệnh viện sản phụ nhi ngày 26/3/2018 tại pH thu 50.000đ; Hóa đơn mua thuốc tại nhà thuốc Đông Giang 3.010.000đ; Bảng kê chi phí khám chữa bệnh nội trú 1.301.062đ*). Tổng tiền viện phí, thuốc men là **39.337.322đ** đây là khoản tiền thực tế đã chi phí có căn cứ chứng minh nên HĐXX chấp nhận. Số tiền chênh lệch còn lại của khoản yêu cầu viện phí thuốc men nêu trên không có căn cứ nên HĐXX không chấp nhận.

-Đối với khoản bồi thường về tổn thất tinh thần người bị hại yêu cầu là 69.500.000 theo 50 lần mức lương cơ bản, yêu cầu này thì thấy thực tế thương tích của anh Th là 56% do bị cáo gây ra, sau khi điều trị đến nay vết thương để lại sẹo lớn trên khuôn mặt anh Th làm ảnh hưởng đến một phần thẩm mỹ và sức khỏe của anh tuy nhiên đến nay anh vẫn sinh hoạt cá nhân bình thường do vậy cần chấp nhận mức bồi thường là 30 lần mức lương cơ sở do nhà nước qui định tại thời điểm xét xử là phù hợp. Cụ thể được tính $30 \times \text{lương cơ bản } 1.390.000\text{đ/tháng} = 41.700.000\text{đ}$.

-Đối với yêu cầu chi phí ăn uống, bồi dưỡng sức khỏe là 10.000.000đ là phù hợp; Thu nhập thực tế bị mất của bị hại từ ngày 21.11.2017 đến tháng 3/2018 là 27.000.000đ là phù hợp với chứng cứ các tháng nhận lương trước đây của anh Th được Công ty cổ phần M xác nhận. Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị hại từ ngày 21.11.2017 đến tháng 3/2018 là 27.000.000đ thì thấy người chăm

sóc anh Th làm công việc buôn bán hải sản do vậy đối với yêu cầu này là hợp lý. Tổng cộng các khoản bị cáo phải bồi thường cho người bị hại được HĐXX chấp nhận là: 145.037.322 được khấu trừ 20.000.000đ bị cáo đã bồi thường trước đây, số còn lại bị cáo phải tiếp tục bồi thường là 125.037.322 đ.

[8] Xét yêu đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát là phù hợp, có căn cứ nên HĐXX chấp nhận.

[9] Xét yêu cầu của vị luật sư người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại thì thấy cơ bản phù hợp hướng nhận định của HĐXX. Riêng đối với yêu cầu về chi phí điều trị thương tích, số tiền và mức bồi thường về tổn thất tinh thần cho người bị hại thì thấy chưa phù hợp với phân tích nhận định nêu trên của HĐXX nên chỉ chấp nhận một phần các yêu cầu này.

[9] Về xử lý vật chứng: 01 cục gạch (loại gạch đặc, không rỗng, bị vỡ đôi, màu đỏ nhạt, kích thước khoảng 5 x 8 x 10 cm); 01 cây sắt dài khoảng 90cm, bên trong rỗng, mặt cắt ngang hình vuông, kích thước khoảng 1.5 x 1.5cm. Hiện tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận S, TPĐN. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/6/2018, thì thấy không còn giá trị sử dụng cần tịch thu Tiêu hủy là phù hợp điều 47 Bộ luật hình sự.

[10] Đối với số tiền 5.000.000đ do gia đình bị cáo nộp khắc phục hậu quả, tại Cơ quan thi hành án quận S theo biên lai thu ngày 4/7/2018 cần tiếp tục qui trữ để đảm bảo Thi hành án.

[11] Án phí hình sự sơ thẩm: 200.000 đồng bị cáo phải chịu. Án phí dân sự bị cáo phải chịu 6.247.950đ.

[12] Người bị hại không phải chịu án phí DSST phần bị bác yêu cầu qui định tại d khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố:

Bị cáo Lê Văn Đ phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.

1/ Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Lê Văn Đ 5(năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29.12.2017.

2/**Trách nhiệm dân sự:** Áp dụng điều 48 Bộ luật hình sự 2015; Điều 584, 585 590 Bộ luật dân sự 2015.

Buộc bị cáo Lê Văn Đ phải bồi thường cho Võ Văn Th số tiền 125.037.322 đồng.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

3/ **Xử lý vật chứng:** Áp dụng Điều 47 Bộ Luật hình sự 2015.

Tuyên tịch thu tiêu 01 cục gạch (loại gạch đặc, không rỗng, bị vỡ đôi, màu đỏ nhạt, kích thước khoảng 5 x 8 x 10 cm); 01 cây sắt dài khoảng 90cm, bên trong rỗng, mặt cắt ngang hình vuông, kích thước khoảng 1.5 x 1.5cm. Hiện tạm giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự quận S, TPĐN. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/6/2018.

- Tiếp tục qui trừ số tiền 5.000.000đ do gia đình bị cáo nộp khắc phục hậu quả, tại Cơ quan thi hành án quận S theo biên lại thu ngày 4/7/2018 để đảm bảo thi hành án.

4/ **Án phí hình sự sơ thẩm:** Bị cáo phải chịu 200.000 đồng;

Án phí dân sự bị cáo phải chịu 6.247.966đ

Án xử công khai, bị cáo, bị hại và người liên quan biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng những người vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày niêm yết hoặc nhận được trích sao bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự;

Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND quận.S;
- Chi cục THADS quận S;
- Công an quận S;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;

TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lương Thị Anh