

Bản án số: 35/2018/HSST

Ngày: 19-11-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN THẾ, TỈNH BẮC GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Trang.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Minh Đôn.

Bà Triệu Thị Lại.

Thư ký phiên tòa: Bà Lê Hồng Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang.

Đ diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Ông Trần Văn Trí - Kiểm sát viên.

Trong các ngày từ 16 đến 19-11-2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 31/2018/TLST-HS ngày 12-10-2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 37/2018/QĐXXST-HS ngày 29-10-2018, đối với bị cáo:

Họ và tên: Vũ Văn P, sinh năm 1968; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn ĐN, xã PX, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang;

Quốc tịch: Việt Nam; **Dân tộc:** Kinh; **Tôn giáo:** Không.

Văn hoá: 03/12; **Nghề nghiệp:** Làm ruộng.

Bố: Vũ Long V, sinh năm 1935;

Mẹ: Nguyễn Thị L, sinh năm 1937;

Gia đình có 07 chị em, bị cáo là thứ tư;

Vợ: Nguyễn Thị T, sinh năm 1980;

Con: Bị cáo có 04 con, lớn sinh năm 1990, nhỏ sinh năm 2017.

Tiền án; tiền sự: Chưa có.

Nhân thân: Năm 1999, Vũ Văn P bị Tòa án nhân dân huyện Yên Thế, Vũ Văn P xử pHt 06 tháng tù cho hưởng án treo về tội “Đánh bạc”; Năm 2010 bị Công an huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang xử pHt vi pHm hành chính về hành vi “Xâm Hi sức khỏe người khác”.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 27/6/2018 đến ngày 01/9/2018 được thay thế bằng biện pháp bảo lãnh.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị Hi: Anh Lý Văn H, sinh năm 1986 (Có đơn xin vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm ĐB, xã BL, huyện VN, tỉnh Thái Nguyên.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1. Chị Triệu Thị K, sinh năm 1990 (Có đơn xin vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm ĐB, xã BL, huyện VN, tỉnh Thái Nguyên.

2. Chị Nguyễn Thị T, sinh năm 1980 (Có mặt).

Địa chỉ: Thôn ĐN, xã PX, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang.

3. Anh Phạm Tiến D, sinh năm 1987 (Có đơn xin vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm H L, xã VD, huyện ND, tỉnh Nghệ An.

- Người làm chứng:

1. Anh Đặng Hữu H, sinh năm 1985 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm ĐB, xã BL, huyện VN, tỉnh Thái Nguyên.

2. Anh Đặng Văn H1, sinh năm 1975 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm ĐB, xã BL, huyện VN, tỉnh Thái Nguyên.

3. Chị Lê Thị Đ, sinh năm 1962 (Vắng mặt).

Địa chỉ: Xóm ĐB, xã BL, huyện VN, tỉnh Thái Nguyên.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14 giờ 00 phút ngày 25/4/2018, anh Lý Văn H, sinh năm 1986; anh Đặng Văn H1, sinh năm 1975, bà Lê Thị Đ, sinh năm 1962, anh Bàn Văn Hùng, sinh năm 1976 cùng ở xóm ĐB, xã BL, huyện VN, tỉnh Thái Nguyên và anh Nguyễn Đình Liên, sinh năm 1980 ở bản Góc Bòng, xã Đồng Tiến, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang trồng cây tại khu vực đỉnh Sơn Vua thuộc bản Góc Bòng, xã Đồng Tiến, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang. Do mọi người đang trồng cây trên diện tích đất rừng mà Vũ Văn P, sinh năm 1968 ở thôn ĐN, xã PX, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang nhận khoán của Lâm trường Đồng Sơn nên P đã ra đuổi và chặt đất, đá để ném mọi người không cho trồng cây. Thấy vậy, mọi người đi về lán trước, chỉ còn anh H trồng nốt mấy cây và về sau. Khi anh H đi từ trên đồi về đến khu vực đường khai thác có lối rẽ đi về lán nhà anh Liên thì nhìn thấy P đang đứng ở trên đường khai thác, phía sau khu vực lán nhà anh Liên, trên tay của P có cầm một vật gì. Thấy vậy, anh H lấy điện thoại ra mục đích để quay camera. Trên đường đi về phía lán nhà anh Liên thì anh H có cầm theo 01 con dao, dạng dao liềm rồi đi theo đường mòn hướng về phía khu vực trước cửa lán nhà anh Liên. Khi anh H đi đến khu vực bãi đất trống phía trước cửa lán nhà anh Liên, thấy Vũ Văn P đang đi ở đoạn đầu dốc lối đi vào lán nhà anh Liên, cách vị trí anh H đứng khoảng 40m, anh H quan sát thấy anh P có cầm 01 con dao, dạng dao bằng có chiều dài cả chuôi và lưỡi là khoảng 50 đến 60 cm, thì anh H tiếp tục cầm con dao liềm ở tay trái và tiến về phía P và P cũng cầm con dao bằng tiến về phía anh H. Vừa đi anh H vừa hô mọi người là "quay phim đi" thì P có nói là "hôm nay đưa nào quay phim tao đánh". Khi anh H và P đi đến vị trí cách nhau khoảng hơn 01m và cách lán nhà anh Liên khoảng

15 m đến 16m thì giữa P và anh H có lời qua tiếng lại, thách thức nhau. Lúc này, anh H cầm con dao liềm ở tay trái giơ lên dứ về phía trước mặt P và nói "Cháu cứ quay chú làm gì được cháu" rồi H bỏ con dao liềm xuống đất cạnh chân bên trái và cầm điện thoại để quay những người đang đứng ở khu vực phía đường sau lán nhà anh Liên thì P cầm dao tiến nhanh về phía anh H thì anh H quay người bỏ cHy về phía lán nhà anh Liên. Khi anh H bước được 02 bước chân khoảng hơn 01m thì do trời mưa, đường trơn nên anh H bị trượt chân và ngã nghiêng sang bên trái mặt quay về hướng lán nhà anh Liên, chân trái co, chân phải duỗi thẳng, đang tư thế nhôm dậy để cHy tiếp, mặt quay sang phía bên phải, hướng ngửa lên trời. P tiến đến đứng phía sau sát chân của H, cách vùng đầu của H khoảng gần 01m, cầm dao tay phải, tư thế hơi cúi người, giơ dao lên chém theo chiều từ trên xuống dưới 01 nhát về phía vùng mặt, má bên phải của anh H. Anh H giơ tay phải lên bịt vùng mặt bên phải thì bị P chém trúng vào mu bàn tay phải và vùng má, mặt bên phải gây thương tích. Anh H vùng dậy bỏ cHy về phía lán nhà anh Liên và hô nhiều câu là "P Vân chém rồi" thì P bỏ cHy lên phía đường khai thác. Anh H đi về đến khu vực trước cửa lán nhà anh Liên, H quan sát thấy anh PHm Tiến D, sinh năm 1987 ở xóm H Long, xã Vân Diên, huyện Nam Đàn, tỉnh Nghệ An, là cán bộ Lâm trường Đồng Sơn đang đứng quay camera. Anh H lao đến giằng co với anh D mục đích để lấy chiếc camera để làm chứng cứ việc bị chém nh không được. Sau đó anh H đi về lán nhà anh Liên và được anh Bàn Văn Hùng và anh Đặng Hữu H đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang cấp cứu, điều trị thương tích (Bút lục số 189 đến 211; 234 đến 247).

Sau khi tiếp nhận tin báo, Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Thế tổ chức khám nghiệm hiện trường và thu giữ: Mẫu chất dịch màu nâu đỏ tại các vị trí X1, X3 và X6; 01 chiếc mũ cối bị bẹp nát có kích thước là (36x33)cm, trên sườn vành mũ có vết đứt sắc gọn dài 7,2cm tại vị trí X2; 01 chiếc thau màu trắng, bằng kim loại, bẹp biến dạng có kích thước là (62x50)cm tại vị trí X7 và đám tạp chất màu xanh bám dính trên cột lán ở vị trí X8. Thu giữ 01 con dao quắm trên xe ô tô biển kiểm soát 27C- 002.19 của Vũ Văn P để tại nhà Nguyễn Văn Toàn, sinh năm 1968 ở bản Cây Thị, xã Đồng Tiến huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang (Các bút lục số 50 đến 51, 53 và 569)

Ngày 26/4/2018, anh PHm Tiến D là cán bộ Lâm trường Đồng Sơn đã giao nộp cho Cơ quan điều; 01 chiếc áo thun dài tay màu xám đen, cúc màu đen trắng, trên áo có mác màu đỏ ghi chữ DSQUARED2; 01 máy quay màu đỏ đen hiệu Canon IVISHER31, có ghi S/N 490424111731, kèm theo 01 bộ sạc nguồn pin (Bút lục số 451 đến 452).

Tại giấy chứng nhận thương tích ngày 07/5/2018 của Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang xác định tình trạng thương tích của anh Lý Văn H: Vào viện hồi 16 giờ 20 phút ngày 25/4/2018 có các thương tích sau: Vết thương vùng thái dương - má - mặt phải, kích thước 20cm, lóc da rộng; Vết thương cổ tay phải, lộ gân đứt. CT-Scanner: hiện không thấy tổn thương. X-Quang: hình ảnh nghi gãy xương cả cổ tay phải. Ra viện ngày 26/4/2018, lý do: Bệnh nhân xin ra viện

(Bút lục số 115). Anh Lý Văn H tiếp tục điều trị tại Bệnh viện đa khoa Trung ương Thái Nguyên từ ngày 26/4/2018 đến ngày 04/5/2018.(Bút lục số 115 đến 148).

Tại bản Kết luận giám định thương tích số 8225/18/TgT ngày 14/5/2018 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bắc Giang kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên của anh Lý Văn H là 16%, trong đó: Thương tích vết sẹo vùng thái dương - má - mặt phải, sẹo ảnh hưởng đến thẩm mỹ: 12%; Thương tích vết sẹo dẫn lưu vùng góc hàm phải: 1%; Thương tích vết thương đã khâu chưa cắt chỉ mu bàn tay phải: 4%. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật sắc gây lên. Chiều hướng gây thương tích, lực tác động: Thương tích vết sẹo vùng thái dương - má - mặt phải chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trước ra sau, lực tác động không mạnh; Thương tích vết thương đã khâu chưa cắt chỉ mu bàn tay phải không xác định được chiều hướng gây thương tích, lực tác động không mạnh. Chưa đánh giá tỷ lệ ảnh hưởng động tác gấp duỗi ngón tay do vết thương mu bàn tay phải đang điều trị. Sau khi được thông báo kết luận giám định pháp y về thương tích thì anh Lý Văn H có đơn xin giám định lại. Tuy nhiên, đến ngày 14/9/2018, anh H có đơn xin từ chối đi giám định lại (Bút lục số 149-150; 695).

Tại bản kết luận giám định số 682/KL-PC54 ngày 29/5/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Giang kết luận: Mẫu máu Lý Văn H gửi giám định thuộc nhóm máu O; Trên các mẫu thu tại hiện trường ký hiệu X1, X3 và X6 được niêm P gửi giám định đều có máu người, thuộc nhóm máu O; Trên các mẫu được niêm P trong các hộp bìa cát tông ký hiệu X2, A1 và A2 gửi giám định, không xác định được nhóm máu do lượng dấu vết ít và chất lượng mẫu kém (Bút lục số 152 đến 153).

Sau khi chém anh H thì P đi về khu vực lán của mình rồi P điều khiển xe ô tô đi bốc chở gỗ. Do trời mưa, đường trơn nên xe ô tô của P bị trượt rê từ phía đường khai thác xuống khu vực lán của anh Nguyễn Đình Liên gây hư hỏng một số tài sản gồm: 20 viên ngói proximãng; 121 cây keo lai giống; 01 chiếc thau nhôm hình tròn, đường kính miệng thau là 60cm.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 28/KL-HĐĐGTS ngày 28/5/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Yên Thế kết luận: Tổng giá trị thiệt Hi của số tài sản trên là 690.000 đồng (*Sáu trăm chín mươi nghìn đồng*). Trong đó: 20 viên ngói proximãng: 540.000 đồng; 121 cây keo lai con giống: 121.000 đồng; 01 chiếc thau nhôm: 35.000 đồng. Tại Bản kết luận định giá tài sản số 59/KL-HĐĐGTS ngày 20/9/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Yên Thế kết luận: Giá trị chiếc mũ cối tại thời điểm tháng 4/2018 là 5.000 đồng (*Năm nghìn đồng*) (Bút lục số 158 đến 160).

Tại cơ quan điều tra, Vũ Văn P đã khai nhận toàn bộ hành vi pHm tội của mình. Nguyên nhân P chém anh H là do bức xúc việc H cùng một số người dân xóm ĐB tự ý lên trồng cây trên khu đất P nhận khoán trồng rừng của Lâm trường Đồng Sơn nên khi anh H có những lời nói thách thức, xúc pHm P

thì P đã dùng dao chém anh H, mục đích để gây thương tích cho anh H.

Tại phiên tòa bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi pHm tội giống như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế đã truy tố đối với bị cáo.

Người bị Hi có đơn xin vắng mặt và đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự, đơn xin giảm nhẹ hình pHt cho bị cáo.

Cáo trạng số 30/CT-VKS-YT ngày 12-10-2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế truy tố bị cáo Vũ Văn P về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, sau phần xét hỏi tại phần tranh luận, Đ diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế thực hành quyền công tố đã luận tội đối với bị cáo, phân tích, đánh giá tính chất nguy hiểm của vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đồng thời giữ nguyên quan điểm như bản Cáo trạng đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố:

Bị cáo Vũ Văn P pHm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng: Điểm đ khoản 2, Điều 134; Điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, Điều 50 của Bộ luật Hình sự.

Xử pHt: Vũ Văn P từ 26 đến 30 tháng tù nH cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 52 đến 60 tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo P cho Ủy ban nhân dân xã PX, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về trách nhiệm dân sự: Vũ Văn P đã tự nguyện bồi thường cho anh Lý Văn H số tiền là 220.000.000 đồng (*Hai trăm hai mươi triệu đồng*). Anh H không có yêu bồi thường gì thêm, không có đề nghị gì đối với chiếc mũ cối bị hư hỏng nên không đặt ra xem xét. Đối với việc vô ý làm hư hỏng tài sản và một phần lán của anh Nguyễn Đình Liên: Anh Liên không có yêu cầu bồi thường gì nên không đặt ra xem xét.

Đối với 01 máy quay màu đỏ đen kèm theo 01 bộ sạc nguồn pin là của Lâm trường Đồng Sơn, không liên quan đến hành vi pHm tội, ngày 18/7/2018, Cơ quan điều tra đã Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu là đúng quy định của pháp luật.

Đối với 01 chiếc mũ cối bị bẹp nát của anh H; 01 chiếc thau màu trắng, bằng kim loại, bẹp biến dạng của anh Liên và 01 chiếc áo thô dài tay màu xám đen, cúc màu đen trắng, trên áo có mác màu đỏ ghi chữ DSQUARED2 của anh D. Anh H, anh Liên và anh D đều từ chối nhận lại đồ vật, tài sản trên và không có đề nghị gì.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị cáo nói lời sau cùng: Mong Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã

được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện Yên Thế, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan... không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh:

Lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa đều thừa nhận: Khoảng 14 giờ ngày 25/4/2018, tại khu vực đỉnh Sơn Vua thuộc bản Gốc Bòng, xã Đồng Tiến, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang do bức xúc việc anh Lý Văn H đã nhiều lần cùng một số người dân xóm ĐB tự ý lên trồng cây trên khu đất của Vũ Văn P nhận khoán trồng rừng với Lâm trường Đồng Sơn mặc dù đã được bị cáo nhắc nhở nhiều lần nên khi anh H có những lời nói thách thức, xúc phạm mình, Vũ Văn P đã dùng 01 con dao, dạng dao bằng có chiều dài cả chuôi và lưỡi khoảng 50 đến 60 cm, chém 01 nhát trúng vào mu bàn tay phải và vùng má, mặt bên phải của anh H, gây thương tích cho anh H 16% (*mười sáu phần trăm*).

Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị Hi, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Vũ Văn P là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, bị cáo nhận thức được hành vi mình thực hiện là nguy hiểm NH vẫn cố ý thực hiện. Bị cáo dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho anh H là vi phạm quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật hình sự; Tỷ lệ tổn thương cơ thể bị cáo gây ra cho anh H là 16%. Như vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ của hành vi:

Tội phạm do bị cáo thực hiện là nghiêm trọng đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của bị Hi được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo với mức án tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm đã thực hiện. Tuy nhiên, khi lượng hình cũng cần xem xét việc bị cáo phạm tội là do có một phần lỗi của bị Hi, bị Hi đã có hành vi lấn chiếm đất rừng của gia đình bị cáo nhận khoán, khi bị cáo nhắc nhở thì bị Hi có hành vi thách thức, xúc phạm dẫn đến bị cáo bức xúc, tinh thần có phần bị kích động nên đã thực hiện hành vi phạm tội. Tại phiên tòa, bị cáo khai mục đích chính khi gây thương tích cho bị Hi là để dọa, cảnh cáo bị Hi, điều này phù hợp với nội

dung Bản kết luận giám định pháp y là “Thương tích do vật sắc gây lên, lực tác động không mạnh”. Sau khi thực hiện tội pHm, bị cáo đã tích cực thăm hỏi, bồi thường cho gia đình bị Hi, gia đình bị Hi có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo. Mặc dù bị cáo có nhân thân nH từ sau khi bị xử pHt vì pHm hành chính cho tới nay bị cáo tích cực lao động, chấp hành tốt mọi chủ trương, chính sách pháp luật của Nhà nước, thực hiện tốt mọi nghĩa vụ của công dân nơi cư trú. Hơn nữa, bản thân bị cáo là lao động chính trong gia đình, bị cáo phải nuôi dưỡng cha mẹ già đã gần 90 tuổi và các con nhỏ đang tuổi ăn học. Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử nhận định không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo vẫn đảm bảo được sự răn đe, giáo dục đối với bị cáo để trở thành người có ích cho gia đình và xã hội.

[4]. Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5]. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả cho bị Hi; Anh H, chị K đều có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự và giảm hình pHt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường cho anh H số tiền 220.000.000 đồng, anh H không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[7]. Xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo thun dài tay màu xám đen, cúc màu đen trắng, trên áo có màu đỏ ghi chữ DSQUARED2; 01 chiếc mũ cối màu xanh bị bẹp nát, tại vị trí sườn vành mũ có vết đứt sắc gọn chiều dài là 7,2cm; 01 chiếc thau bằng kim loại màu trắng, bẹp biến dạng có kích thước (62x50)cm; đám tạp chất thu giữ (đã được niêm P); Đối với 01 con dao quắm có chiều dài cả chuôi dao là 78cm, phần lưỡi dao dài 40cm, phần cán gỗ dài 38cm, bản dao chỗ rộng nhất 5,5cm không phải là vật chứng của vụ án nH bị cáo P không nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8]. Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65, Điều 50 của Bộ luật hình sự; Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Xử:

1. Về tội danh:

Tuyên bố: Bị cáo Vũ Văn P pHm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Về hình pHt:

Xử phạt: Vũ Văn P 02 (Hai) năm 02 (Hai) tháng tù nhưng cho hưởng án

treo, thời gian thử thách 04 (Bốn) năm 04 (Bốn) tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Vũ Văn P cho Ủy ban nhân dân xã PX, huyện Yên Thế, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì áp dụng Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc áo thun dài tay màu xám đen, cúc màu đen trắng, trên áo có màu đỏ ghi chữ DSQUARED2; 01 chiếc mũ cối màu xanh bị bẹp nát, tại vị trí sườn vành mũ có vết đứt sắc gọn chiều dài là 7,2cm; 01 chiếc thau bằng kim loại màu trắng, bẹp biến dạng có kích thước (62x50)cm; đám tạp chất thu giữ (đã được niêm P); 01 con dao quắm có chiều dài cả chuôi dao là 78cm, phần lưỡi dao dài 40cm, phần cán gỗ dài 38cm, bản dao chỗ rộng nhất 5,5cm.

4. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo P phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị Hi, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt án vắng mặt.

Bản án được thông qua tại phòng nghị án.

Nơi nhận:

- Bị cáo; Bị Hi, người liên quan;
- VKSND huyện Yên Thế;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- TAND tỉnh Bắc Giang;
- CQĐT, CQTHAHS Công an huyện Yên Thế;
- Trại Tạm giam CA tỉnh Bắc Giang;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán sơ cấp - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thu Trang