

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 115/2022/HS-PT
Ngày 14 tháng 3 năm 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Thu Thủy;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Đắc Minh;

Ông Dương Tuấn Vinh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Trung – Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Mậu Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở, Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 378/2021/TLPT-HS ngày 17 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo Đặng Hoàng N, Đỗ Huy H, Võ Thị Thanh V, Đinh Trường S; Do có kháng cáo của các bị cáo và đại diện bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 168/2021/HSST ngày 11 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị cáo có kháng cáo, bị kháng cáo:

1/. **Đặng Hoàng N** (tên gọi khác: BN); sinh ngày 30/11/1990 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi ĐKTT: ấp V, xã Tr, huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: ấp M, xã Tr, huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Thợ rửa xe; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; Con ông Đặng Hoàng L (sinh năm 1958) và bà Nguyễn Thị L (sinh năm 1961); Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 28/9/2010, bị Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh tuyên phạt 06 tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” tại Bản án hình sự số 194/2010/HSST. Ngày 15/6/2011, chấp hành xong hình phạt tù và toàn bộ bản án. (vắng mặt)

2/. **Võ Thị Thanh V**; giới tính: Nữ; sinh ngày 18/5/1980 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: ấp 6, xã X, huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh; trình độ học vấn: 4/12, nghề nghiệp: Buôn bán; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; con ông Võ M và bà Nguyễn Thị Thanh L; có chồng là Dương Duy L,

sinh năm 1982 (là bị cáo trong vụ án) và 02 con (con lớn sinh năm 2003, con nhỏ sinh năm 2011); tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giam từ ngày 19/11/2019. (vắng mặt)

Người bào chữa cho bị cáo Võ Thị Thanh V: Luật sư Võ Cát T - Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

3/. **Đỗ Huy H** (tên gọi khác: BĐ), sinh ngày 27/3/1974 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: ấp V, xã Tr, huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: ấp Tr, xã T, huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Thợ may; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam; Con ông Đỗ Hữu Đ (chết) và bà Phạm Thị S (sinh năm 1936); Có 02 con (lớn sinh năm 2001, nhỏ sinh năm 2008); Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 14/7/1997, bị Tòa án nhân dân huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh tuyên phạt 12 tháng tù về tội “Vi phạm các quy định về an toàn giao thông vận tải” tại Bản án hình sự số 119/HSST. Ngày 27/4/1998, chấp hành xong hình phạt tù và toàn bộ bản án.

Bị bắt tạm giam từ ngày 19/11/2019. (vắng mặt)

Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Huy H: Luật sư Võ Cát T - Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

4/. **Đinh Trường S;** giới tính Nam; sinh ngày 26/7/2000 tại tỉnh Đồng Nai; nơi đăng ký NKTT: Tổ 5, ấp P, xã P1, huyện T1, tỉnh Đồng Nai; chỗ ở: số đường L, phường Tr, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Công nhân; quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa; con ông Đinh Công M, sinh năm 1971 và bà Trần Thị Thanh H, sinh năm 1977: vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; bị cáo tại ngoại. (có mặt)

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Trường S: Luật sư Huỳnh Thị Phương Ng – Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

- *Đại diện người bị hại có kháng cáo:* Bà Nguyễn Cẩm H, sinh năm 1944; ủy quyền cho ông Lâm Thanh Q, sinh năm 1960; nơi cư trú: đường B, phường P, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

Là đại diện của bị hại Nguyễn Minh Q (tên gọi khác: Q Minh Nguyên; Nguyễn Q Minh); quốc tịch Hoa Kỳ (đã chết).

Người bào chữa bảo vệ quyền lợi cho đại diện bị hại: Luật sư Huỳnh Thị Phương Ng – Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

- *Bị hại được triệu tập đến phiên tòa phúc thẩm:*

1/. Ông Nguyễn Văn Ch, sinh năm 1985; Thường trú: ấp 6B, xã Tr2, huyện Th, tỉnh Đồng Tháp; Chỗ ở: tổ 2, khu phố 3, phường T3, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

2/. Ông Nguyễn Như H1, sinh năm 1981; Thường trú: đường H, phường C, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh; Chỗ ở: tổ 1, khu phố 4, phường T3, Quận 12,

Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

(Bị cáo Đặng Hoàng N đã rút lại kháng cáo; trong vụ án còn có bị cáo Dương Duy L và 01 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, Tòa án không triệu tập đến phiên tòa phúc thẩm)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Quán karaoke HK, địa chỉ ấp Tr, xã Tr, huyện H, Thành phố Hồ Chí Minh do bà Nguyễn Thị L đứng tên đăng ký kinh doanh. Lúc 22 giờ 30 phút ngày 16/11/2019, tại quán karaoke có nhóm thứ nhất, gồm: Đặng Hoàng N, Nguyễn Văn Ch, Nguyễn Như H1, Đỗ Huy H, Dương Duy L, Võ Thị Thanh V (vợ L), các anh Đặng Hùng T và Hà Quang Ph, hát karaoke trong phòng Vip 1; nhóm thứ hai, gồm: Các anh, chị Nguyễn Minh Q (tên gọi khác Q Minh Nguyên, quốc tịch Hoa Kỳ), Đinh Trường G, Phù Thanh N1, Đinh Quốc N2, Lương Anh T1, Trần Lê H1, Nguyễn Ngọc Linh Ch, Trịnh Thị Thanh Th, Đinh Thị Th1, Th2, L, H2 (chưa rõ lai lịch) và Đinh Trường S, hát karaoke trong phòng Vip 2. Đến 23 giờ 00 phút cùng ngày, trong khi Dương Duy L và Nguyễn Văn Ch đi vệ sinh thì Ch mâu thuẫn, cãi nhau với Đinh Trường S trong nhà vệ sinh; rồi L, Ch và S đi về phòng của mình. Sau đó, S đi ra ngoài thì tiếp tục gặp Ch từ trong phòng vệ sinh đi ra, S cầm vỏ chai bia (bằng thủy tinh, hiệu bia Tiger) xông vào đánh trúng đầu Ch làm vỡ vỏ chai bia, Ch dùng tay đánh lại S, S cầm vỏ chai bia vỡ đâm 01 cái trúng cánh tay trái của Ch. Thấy vậy, anh Hà Quang Ph vào can ngăn thì bị S cầm vỏ chai bia vỡ đâm 02 cái trúng ngón cái bàn tay phải và trúng cánh tay trái của anh Ph, nên anh Ph bỏ đi ra phía trước quán karaoke. Đặng Hoàng N xông vào đánh S thì bị S cầm vỏ chai bia vỡ đánh lại làm N bị đứt da cánh tay phải. N chạy lại khu vực quầy lễ tân nhắc chiếc bàn bằng thủy tinh để đánh S nhưng được nhân viên quán karaoke can ngăn. H từ trong phòng Vip 1 đi ra, thấy S và Ch đang giằng co với nhau trước phòng Vip 1, H xông vào dùng tay đánh nhau với S, S cầm vỏ chai bia vỡ đâm 02 cái trúng cánh tay phải của H. Trong lúc H và Ch nắm tay S giằng co qua lại, N lấy 01 chiếc quạt điện (hiệu Senko, đế màu xanh dương, cao khoảng 65cm, bao cánh rộng 45cm, đế quạt dạng đĩa tròn có đường kính khoảng 32cm) để trên quầy lễ tân, tay phải cầm thân quạt điện, xông vào nơi H, Ch và S đang giằng co với nhau, đánh 01 cái trúng đầu H và đánh 01 cái trúng đầu S làm S, H và Ch ngã xuống nền nhà. S vùng dậy bỏ chạy, H và Ch đuổi theo S từ trong quán karaoke chạy ra ngoài đường khoảng 07-10m, do đuổi không kịp S nên H và Ch quay lại quán karaoke. Trong lúc H và Ch đuổi theo S, anh Nguyễn Minh Q từ phía sau xông vào dùng tay đánh trúng mặt N, N xoay người lại, đứng đối diện, cách anh Q khoảng 50cm, N cầm thân quạt điện bằng tay phải đánh mạnh 01 cái theo hướng từ trên xuống trúng đầu anh Q, làm rơi quạt điện xuống đất, rồi N tiếp tục đánh nhau với anh Q bằng tay không. Thấy vậy, Dương Duy L xông vào dùng hai tay kẹp cổ anh Q, vật anh Q xuống nền nhà, L dùng tay phải đánh và dùng chân phải đá vào người anh Q. Lúc này, Đỗ Huy H xông vào

dùng chân phải đá 02 cái vào mặt anh Q, Võ Thị Thanh V xông vào dùng chân đạp 03 cái vào người anh Q và dùng tay trái nắm tóc anh Q, tay phải tát 02 cái vào mặt anh Q. L tiếp tục dùng tay không xông vào để đánh anh Q và N nhấc chiếc bàn bằng thủy tinh tiếp tục xông vào để đánh anh Q, nhưng do mọi người trong quán karaoke can ngăn nên nhóm của N đưa Ch đến Bệnh viện Quân Y 175 chữa trị thương tích, rồi tất cả đi về nhà. Anh Q được đưa đến Bệnh viện đa khoa khu vực H cấp cứu nhưng đã chết trước khi nhập viện.

Đến ngày 17/11/2019, Đặng Hoàng N, Nguyễn Văn Ch và Nguyễn Như H1 đến Công an huyện H đầu thú. Đến ngày 18/11/2019, Dương Duy L, Đỗ Huy H và Võ Thị Thanh V đến Công an huyện H đầu thú.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra, Đặng Hoàng N, Dương Duy L, Đỗ Huy H, Võ Thị Thanh V, Nguyễn Văn Ch, Nguyễn Như H1 và Đinh Trường S đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã thu giữ được chiếc quạt điện mà Đặng Hoàng N đã sử dụng để đánh vào đầu anh Nguyễn Minh Q và thu giữ được hình ảnh khi xảy ra vụ án trích xuất từ camera gắn tại quán Karaoke Cây Khế.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 1913-19/KLGD-PY ngày 20/01/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với Nguyễn Minh Q (Q Minh Nguyên), xác định:

1/. Các kết quả chính.

- Vùng đầu: Xây xát da và bầm tụ máu gò má phải, kích thước 6cm x 3,5cm. Bầm tụ máu trán trái, kích thước 4cm x 3,5cm. Bầm tụ máu đỉnh chằm phải, kích thước 6cm x 3cm. Bầm tụ máu thái dương chằm trái, kích thước 7cm x 5cm. Bên trong, tụ máu dưới da vùng trán trái, thái dương - chằm trái và đỉnh - chằm phải. Xương hộp sọ, xương hàm mặt không tổn thương. Xuất huyết nhẹ lan tỏa dưới màng cứng cả hai bán cầu đại não. Xuất huyết quanh thân não thành 1 màng máu. Xuất huyết dưới nhện nền sọ vùng thái dương - chằm hai bên. Dập não và xuất huyết trong nhu mô tiểu não và trong thân não. Xuất huyết trong não thất bên trái.

- Vùng cổ, ngực và bụng: Không tụ máu dưới da và trong cơ. Hệ thống xương và sụn không tổn thương. Các tạng bên trong không tổn thương.

- Kết luận tổn thương vi thể: Xuất huyết dưới màng nhện vùng đại não. Viêm dạ dày mạn. Tình trạng rối loạn vi tuần hoàn.

2/. Nguyên nhân Q Minh Nguyên chết do chấn thương sọ não.

- Trong máu và nước tiểu không tìm thấy ma túy. Máu của Q Minh Nguyên thuộc nhóm máu B.

Tại Bản kết luận giám định số 83-20/KLGD-SV ngày 07/02/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh, xác định: “*Cây quạt máy cần giám định có dính máu người, nhóm máu B, cùng nhóm máu với tử thi Nguyễn Minh Q*”.

Kết luận giám định Pháp y tử thi bổ sung số 567-20/KLGD-PY ngày 20/4/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với Nguyễn Minh Q (Q Minh Nguyên), xác định:

“1. Các kết quả chính:

-Các tổn thương ở vùng đầu do tiếp xúc với vật tày gây ra. Là tổn thương chấn thương sọ não theo cơ chế hỗn hợp (cơ chế tác động trực tiếp và đầu di động) gây ra.

-Tổn thương xây xát da liên sườn 8, 9 bên trái và bầm tụ máu mu tay trái do vật tày tác động trực tiếp gây ra.

2. Kết luận: Không có cơ sở nhận định cái quạt để bàn có gây ra thương tích tại vùng đầu của Q Minh Nguyên hay không”.

Tại Bản kết luận giám định Pháp y tử thi bổ sung số 1561-20/KLGD-PY ngày 11/11/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với Nguyễn Minh Q (Q Minh Nguyên), xác định:

“1 Các kết quả chính:

-Các tổn thương ở vùng đầu do tiếp xúc với vật tày gây ra. Là tổn thương chấn thương sọ não theo cơ chế hỗn hợp (cơ chế tác động trực tiếp và đầu di động) gây ra. Là tổn thương chấn thương sọ não và gây ra cái chết của nạn nhân Q Minh Nguyên.

-Tổn thương xây xát da liên sườn 8, 9 bên trái và bầm tụ máu mu tay trái do vật tày tác động trực tiếp gây ra. Không gây ra cái chết của nạn nhân Quan.

2. Kết luận: Căn cứ vào cơ chế hình thành dấu vết thương tích trong hồ sơ pháp y lưu tại Phòng PC09 thì không đủ cơ sở kết luận: Hành vi của Dương Duy L dùng tay kẹp cổ Quan quạt ngã xuống sàn nhà rồi dùng tay đánh nhiều cái vào người Quan và Võ Thị Thanh V dùng chân (đi dày cao gót) đá nhiều cái vào người Quan thì có gây tổn thương xây xát da liên sườn 8, 9 bên trái và bầm tụ máu mu bàn trái nạn nhân Q Minh Nguyên không vì đây là tình huống động”.

Kết luận giám định Pháp y về thương tích số 415/TgT.20 ngày 28/5/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với Nguyễn Văn Ch, xác định: *“Theo phiếu khám bệnh ngày 17/11/2019 của Bệnh viện Quân y 175 ghi nhận: vết thương phần mềm tại mặt trong cánh tay trái đã được điều trị khâu vết thương, hiện còn một sẹo kích thước 9,5 X (0,3-1,5)cm.*

- Theo biên bản xem xét dấu vết trên thân thể ngày 09/4/2020 ghi nhận: vết thương phần mềm tại trán trái, hiện còn một sẹo kích thước 3,5 x 0,15cm.

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 04%.

- Các thương tích không gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự”.

Ngày 20/7/2020, Nguyễn Văn Ch viết đơn yêu cầu khởi tố hình sự đối với Đinh Trường S.

Tại bản kết luận giám định Pháp y về thương tích số 416/TgT.20 ngày 28/5/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với Nguyễn Như H1, xác định: *“Theo biên bản xem xét dấu vết trên thân thể ngày 09/4/2020: Đa vết thương phần mềm mặt trong cánh tay phải đã được điều trị, hiện còn hai sẹo kích thước lần lượt 2,6 x (0,1-0,6)cm và 3,5 x (0,3-1,5)cm.*

- Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 04%.

- Các thương tích không gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự”.

Ngày 20/7/2020, Nguyễn Như H1 viết đơn yêu cầu khởi tố hình sự đối với Đinh Trường S.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 168/2021/HSST ngày 11 tháng 5 năm 2021, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ vào điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Đặng Hoàng N 20 (hai mươi) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 19/11/2019.

Xử phạt bị cáo Đỗ Huy H 16 (mười sáu) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 19/11/2019.

Xử phạt bị cáo Võ Thị Thanh V 12 (Mười hai) năm tù, về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 19/11/2019.

Căn cứ vào các điểm a, i khoản 1 Điều 134; các điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Đinh Trường S 02 (Hai) năm tù, về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính kể từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Dương Duy L, Nguyễn Như H1; về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo vụ án theo luật định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Đặng Hoàng N, Đỗ Huy H và bị cáo Đinh Trường S làm đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Đại diện bị hại ông Lâm Thanh Q kháng cáo đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo Võ Thị Thanh V.

Ngày 20/5/2021, bị cáo Đặng Hoàng N có đơn xin rút lại toàn bộ kháng cáo. Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đã ban hành Thông báo số 28/2021/TB-TA ngày 28/9/2021 thông báo về việc rút kháng cáo của bị cáo Đặng Hoàng N.

Ngày 22/12/2021, người bị hại Nguyễn Văn Ch có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với bị cáo Đinh Trường S. Ngày 18/01/2022 người bị hại Nguyễn Như H1 có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với bị cáo Đinh Trường S. Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Nguyễn Văn Ch và ông Nguyễn Như H1 xác nhận việc rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với bị cáo Đinh Trường S là hoàn toàn tự nguyện.

Ngày 18/01/2022, ông Lâm Thanh Q có đơn xin rút kháng cáo đối với bị cáo Võ Thị Thanh V.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Võ Thị Thanh V, Đỗ Huy H được triệu tập đến phiên tòa nhưng vắng mặt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Đối với bị cáo Đặng Hoàng N đã có đơn xin rút kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử đối với bị cáo. Đối với bị cáo Võ Thị Thanh V, đại diện người bị hại đã rút kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt; đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử đối với bị cáo. Đối với bị cáo Đinh Trường S; người bị hại đã rút yêu cầu khởi tố nên đề nghị Hội đồng xét xử hủy một phần bản án sơ thẩm và đình chỉ vụ án đối với bị cáo Đinh Trường S. Đối với bị cáo Đỗ Huy H, bản án sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ, xử phạt bị cáo 16 năm tù là phù hợp nên không có căn cứ giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Hoàng.

Người bào chữa cho bị cáo Võ Thị Thanh V và Đỗ Huy H trình bày: Đối với bị cáo V, đại diện người bị hại đã rút kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt; đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử đối với bị cáo. Đối với bị cáo Hoàng, bị cáo tham gia với vai trò đồng phạm, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, hiện gia đình có hoàn cảnh khó khăn; mức hình phạt cấp sơ thẩm đã tuyên đối với bị cáo là có phần nghiêm khắc nên xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Trường S trình bày: Do người bị hại đã rút lại yêu cầu khởi tố đối với bị cáo S nên đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ giải quyết đối với bị cáo S.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Võ Thị Thanh V và Đỗ Huy H được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt. Xét thấy, các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã rõ. Bị cáo V và H đều thừa nhận hành vi phạm tội trong suốt quá trình giải quyết vụ án; bị cáo H chỉ kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Vì vậy, sự vắng mặt của các bị cáo không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án. Căn cứ Điều 351 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt đối với bị cáo Võ Thị Thanh V và Đỗ Huy H.

[2] Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xét thấy có đủ cơ sở kết luận:

Vào ngày 16/11/2019, xuất phát từ mâu thuẫn giữa Dương Duy L, Nguyễn Văn Ch với Đinh Trường S trong lúc đi vệ sinh tại quán Karaoke; S dùng vỏ chai bia bằng thủy tinh đánh Ch làm vỡ chai bia; Ch dùng tay đánh lại thì S cầm vỏ chai vỡ đâm trúng cánh tay trái của Ch; anh Hà Quang Ph vào can ngăn thì S dùng vỏ chai bia vỡ đâm 02 cái trúng ngón tay phải và cánh tay trái của anh Ph. Đặng Hoàng N (cùng nhóm với L và Ch) xông vào đánh S thì bị S cầm chai bia đâm đứt da cánh tay phải. Nguyễn Như H1 từ phòng Karaoke đi ra thấy S đánh

Ch nên xông vào đánh S bằng tay; S dùng vỏ chai bia đâm trúng cánh tay phải của H1. Sau một hồi đánh nhau qua lại, S bỏ chạy, H và Ch đuổi theo không kịp nên quay lại quán Karaoke. Trong lúc H và Ch đuổi theo S thì anh Nguyễn Minh Q (cùng nhóm với Đinh Trường S) từ phía sau dùng tay đánh trúng vào mặt Đặng Hoàng N; N xoay người lại dùng quạt điện đánh vào đầu anh Q, sau đó tiếp tục đánh anh Q bằng tay không. Thấy vậy, Dương Duy L xông vào dùng hai tay kẹp cổ anh Q, vật anh Q xuống nền nhà, L dùng tay phải đánh và dùng chân phải đá vào người anh Q. Lúc này, Đỗ Huy H xông vào dùng chân phải đá 02 cái vào mặt anh Q, Võ Thị Thanh V xông vào dùng chân đạp 03 cái vào người anh Q và dùng tay trái nắm tóc anh Q, tay phải tát 02 cái vào mặt anh Q. L tiếp tục dùng tay không xông vào để đánh anh Q và N nhấc chiếc bàn bằng thủy tinh tiếp tục xông vào để đánh anh Q nhưng được mọi người can ngăn. Anh Q sau đó được đưa đi cấp cứu nhưng đã tử vong trước khi đến bệnh viện.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 1913-19/KLGD-PY ngày 20/01/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với Nguyễn Minh Q (Q Minh Nguyên), xác định nguyên nhân bị hại Nguyễn Minh Q chết do chấn thương sọ não.

Tại Bản kết luận giám định Pháp y tử thi bổ sung số 1561-20/KLGD-PY ngày 11/11/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với Nguyễn Minh Q (Q Minh Nguyên), xác định: *“Các tổn thương ở vùng đầu do tiếp xúc với vật tày gây ra. Là tổn thương chấn thương sọ não theo cơ chế hỗn hợp (cơ chế tác động trực tiếp và đầu di động) gây ra. Là tổn thương chấn thương sọ não và gây ra cái chết của nạn nhân Q Minh Nguyên”*.

Tại bản Kết luận giám định Pháp y về thương tích số 415/TgT.20 ngày 28/5/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với Nguyễn Văn Ch, xác định: *“Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 04%”*.

Tại bản Kết luận giám định Pháp y về thương tích số 416/TgT.20 ngày 28/5/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh đối với Nguyễn Như H1, xác định: *“Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 04%”*.

Nguyễn Văn Ch và Nguyễn Như H1 có đơn yêu cầu xử lý trách nhiệm hình sự đối với Đinh Trường S.

Với hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Đỗ Huy H, Võ Thị Thanh V đồng phạm với các bị cáo khác về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017); bị cáo Đinh Trường S phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i khoản 1 Điều 135 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Đinh Trường S:

Ngày 22/12/2021, người bị hại Nguyễn Văn Ch có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với bị cáo Đinh Trường S. Ngày 18/01/2022

người bị hại Nguyễn Như H1 có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với bị cáo Đinh Trường S. Tại phiên tòa phúc thẩm, ông Nguyễn Văn Ch và ông Nguyễn Như H1 xác nhận lại việc rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với bị cáo Đinh Trường S là tự nguyện. Như vậy, trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm, người bị hại đã rút lại toàn bộ yêu cầu khởi tố đối với bị cáo Đinh Trường S. Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 155, Điều 157, Điều 359 Bộ luật tố tụng hình sự; hủy một phần bản án sơ thẩm và đình chỉ giải quyết về tội danh, hình phạt, trách nhiệm dân sự đối với bị cáo Đinh Trường S.

Do hủy một phần bản án sơ thẩm và đình chỉ giải quyết về tội danh, hình phạt, trách nhiệm dân sự đối với bị cáo bị cáo S nên Hội đồng xét xử không xem xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

[4] Đối với kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo Võ Thị Thanh V của đại diện bị hại của bà Nguyễn Cẩm H (có ông Lâm Thanh Q đại diện theo ủy quyền):

Ngày 18/01/2022, ông Lâm Thanh Q có đơn xin rút kháng cáo yêu cầu tăng hình phạt đối với bị cáo Võ Thị Thanh V. Tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, ông Quang xác nhận việc rút kháng cáo là tự nguyện. Hội đồng xét xử căn cứ Điều 348 Bộ luật tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bà Nguyễn Cẩm H. Phần quyết định của bản án sơ thẩm liên quan đến bị cáo Võ Thị Thanh V có hiệu lực thi hành.

[5] Đối với kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Đỗ Huy H:

Hành vi của bị cáo Đỗ Huy H cùng với các bị cáo Đặng Hoàng N, Dương Duy L, Võ Thị Thanh V là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của người khác, gây đau thương, mất mát cho gia đình nạn nhân, ảnh hưởng đến trật tự trị an tại địa phương. Xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ, các bị cáo cùng lúc sử dụng vật nặng, tay, chân (mũi giày) tấn công vào vùng đầu – vùng trọng yếu của nạn nhân dẫn đến chấn thương sọ não, gây tử vong. Hành vi của các bị cáo thể hiện tính cội đồ, sự coi thường pháp luật, coi thường mạng sống của người khác. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo Hoàng cũng như các bị cáo khác mức hình phạt tương xứng để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng cho bị cáo Hoàng các tình tiết giảm nhẹ như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phía bị hại có một phần lỗi, từ đó xử phạt bị cáo 16 năm tù là phù hợp, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không cung cấp được tình tiết giảm nhẹ nào mới nên Hội đồng xét xử không có cơ sở xem xét chấp nhận.

[6] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[7] Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Đỗ Huy H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 155, Điều 157, Điều 359, Điều 348, điểm a khoản 1, khoản 2 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự.

1/. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Đặng Hoàng N và đại diện bị hại bà Nguyễn Cẩm H (có ông Lâm Thanh Q đại diện theo ủy quyền). Phần quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm số 168/2021/HSST ngày 11 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh liên quan đến bị cáo Đặng Hoàng N, Võ Thị Thanh V có hiệu lực thi hành.

2/. Hủy một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 168/2021/HSST ngày 11 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh và đình chỉ giải quyết về tội danh, hình phạt, trách nhiệm dân sự đối với bị cáo bị cáo Đình Trường S.

3/. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Huy H.

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 168/2021/HSST ngày 11 tháng 5 năm 2021 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về hình phạt đối với bị cáo Đỗ Huy H

Tuyên bố bị cáo Đỗ Huy H phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Đỗ Huy H 16 (Mười sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/11/2019. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

4/. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5/. Bị cáo Đỗ Huy H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

6/. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Đắc Minh

Dương Tuấn Vinh

Trần Thị Thu Thủy