

Bản án số: 119/2022/HSST

Ngày: 26/7/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tạ Thị Ngân.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Lê Công Đoàn

2. Ông Lương Văn Thoại

- T ký phiên tòa: Bà Hoàng Huyền Trang- T ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Tô Thị Thu Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 7 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 95/2022/HSST ngày 21/6/2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 104/2022/QĐXXST- HS ngày 11 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo:

Bùi Trung T, sinh năm 1990; tại Hà Nội; ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn C, xã Y, huyện G, thành phố H; giới tính: Nam; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông: Bùi Trung Hải, sinh năm 1967 và bà: Nguyễn Thị H, sinh năm 1970; tiền án, tiền sự: Theo Danh chỉ bản số 06 ngày 25/11/2021 của Công an huyện Gia Lâm lập thì bị cáo có 01 tiền án: Bản án số 135/2019/HS-ST ngày 25/10/2019 của Tòa án nhân dân Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh xử phạt Bùi Trung T 24 tháng tù, cho hưởng án thời gian thử thách 48 tháng về tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Nhân thân: Ngày 25/8/2009, Công an huyện Gia Lâm ra Quyết định xử phạt hành chính số tiền 1.500.000 đồng đối với Bùi Trung T về hành vi Gây rối trật tự công cộng; ngày 02/4/2013, Chủ tịch UBND xã Y, huyện G, thành phố H xử phạt hành chính 400.000 đồng về hành vi “Gây khó khăn cho người có trách nhiệm thi hành các quy định về thực hiện Luật nghĩa vụ quân sự”. Chấp hành xong ngày 11/4/2013.

Bắt khẩn cấp, tạm giữ từ ngày 22/11/2021, đến ngày 01/12/2021 chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Hoàng L, sinh năm 1994; trú tại: Số X, ngõ Q, phường T, quận H, thành phố H (vắng mặt).

Chị Nguyễn Thị Lê M- sinh năm 1990; trú tại: Thôn Y, Xã Đ, huyện G, thành phố H(vắng mặt).

Anh Trần Thanh T, sinh năm 1990; trú tại: Thôn Đ, xã V, huyện Đ, thành phố H (vắng mặt).

Chị Đinh Thị Mỹ L, sinh năm 1995; trú tại: Xóm Z, Xã N, huyện G, thành phố H. (vắng mặt).

Chị Lê Anh T- sinh năm 1997; trú tại: Xóm Z, Xã N, huyện G, thành phố H. (vắng mặt).

Bà Nguyễn Thị H- sinh năm 1970; trú tại: Thôn C, xã Y, huyện G, thành phố H (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Bùi Trung T thuê căn hộ 2616 tòa S1.12 khu đô thị Vinhomes Ocean Park của ông Hyun Junkil - Sinh: 1973, HKTT: Dae Gu, Susung Gu, Susung 4, Korea (Hàn Quốc); Chỗ ở hiện nay: Lô G1, Khu công nghiệp Trảng Duệ, Lê Lợi, An Dương, Hải Phòng mục đích để ở sinh hoạt từ tháng 6/2021 với giá 9.500.000 đồng/tháng. Khoảng 21 giờ ngày 21/11/2021, Bùi Trung T và Trần Thanh T ăn uống cùng nhau tại Tế Xuyên, Đình Xuyên, Gia Lâm, Hà Nội. Bản thân T nảy sinh ý định sử dụng ma túy nên đã rủ T đến căn hộ của T để sử dụng ma túy, T đồng ý và về nhà cất xe máy. Khi về nhà, T không muốn đi sử dụng ma túy nên đã nhắn tin qua ứng dụng Messenger bảo T không đi nữa. T gọi lại cho T rủ T đi uống nước, T đồng ý và rủ vợ là Nguyễn Thị Lê M đi cùng. T gọi điện thoại cho Đinh Thị Mỹ L rủ L đến khu đô thị Vinhomes Ocean Park uống nước. L đồng ý và rủ bạn là Lê Anh T đi cùng, T đồng ý. Sau đó, T điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Lexus BKS 99A-349.04 đến khu vực xã Ninh Hiệp, Gia Lâm đón L, T và đến khu vực xã Đình Xuyên đón vợ chồng T, M. Trên đường đi, T nói với T, L, T, M là do T có chuyện buồn nên mời T, L, T, M đi sử dụng ma túy nhưng không có ai trả lời. Đến khoảng 22 giờ ngày 21/11/2021, T điều khiển xe ô tô chở T, L, T, M đến khu vực sảnh tòa nhà S1.10 khu đô thị Vinhomes Ocean Park. T dừng xe ở lòng đường, L, T, M xuống xe đi vào siêu thị mua nước uống và hoa quả. Sau đó, T điện thoại cho người không rõ nhân thân để hỏi mua 04 chỉ ma túy

Ketamine (gọi là ma túy “ke”) và 5 viên ma túy MDMA (gọi là ma túy “kẹo”). Khoảng 10 phút sau, có một người phụ nữ không rõ nhân thân đeo khẩu trang, mặc áo khoác tối màu đến mở cửa xe ô tô phía sau, đi vào trong xe ô tô bán ma túy cho T, T trả số tiền 5.000.000 đồng cho người phụ nữ. Một lúc sau, L, T, M từ siêu thị lên xe ô tô của T. T đưa L, T, M, T lên phòng 2616 tòa S1.12 khu đô thị Vinhomes Ocean Park, đồng thời, T gọi điện rủ Nguyễn Hoàng L đến cùng sử dụng ma túy. Khi vào căn hộ 2616, T bảo T, L, T, M vào phòng ngủ. T mang chiếc loa nhãn hiệu JBT hình bầu dục cùng bật lửa khò, 02 đèn chiếu laser và 01 đĩa sứ hình tròn màu trắng vào phòng ngủ phục vụ việc sử dụng ma túy. T bỏ ra 01 túi ni lông màu vàng bên trong chứa các tinh thể màu trắng là ma túy “ke” và 01 túi ni lông màu trắng bên trong có 5 viên nén là ma túy “kẹo” xuống đệm trải sàn trong phòng ngủ. T, L, T, T, M cùng ngồi xuống đệm và sử dụng hết ma túy “kẹo” bằng hình thức uống với nước. Khoảng 30-40 phút sau, T đổ một phần ma túy “ke” trong túi ra đĩa rồi dùng bật lửa khò hơi dưới đáy đĩa để “xào” ma túy “ke”. T lấy trong ví cá nhân của L 01 thẻ ngân hàng Techcombank và 01 thẻ nhựa cứng màu đen có chữ CHANEL để trộn và chia ma túy đã “xào” thành các đường ke, mỗi đường dài khoảng 05 cm. T tiếp tục lấy từ trong túi quần 01 tờ tiền mệnh giá 10.000 VNĐ cuộn tròn làm ống hút để hít ma túy “ke” qua mũi. Một lúc sau, L đến căn hộ 2616 của T và sử dụng ma túy “ke” có sẵn trên đĩa. T hỏi L có sử dụng ma túy “kẹo” không? L đồng ý, T tự lấy điện thoại của L gọi điện liên lạc với người bán ma túy cho T lúc trước để mua 1 viên ma túy “kẹo”, hẹn trả tiền sau. T bảo L xuống sảnh tòa nhà S1.10 khu đô thị Vinhomes Ocean Park lấy ma túy “kẹo”. L ra khu vực sảnh tòa nhà S1.10 nhận từ một người không rõ nhân thân ném từ trên tầng cao xuống 01 bao thuốc lá hình hộp chữ nhật màu vàng nhãn hiệu Thăng Long, bên trong có 01 viên nén màu vàng được đựng trong túi zip, L biết là ma túy “kẹo”, L mang vào phòng 2616 của T và tự sử dụng hết. Sau đó, T, L, T, M, L tiếp tục sử dụng ma túy “ke”, còn T mệt nên không sử dụng ma túy nữa. Đến khoảng 04 giờ 35 phút ngày 22/11/2021, khi T, L, T, M, L đang sử dụng ma túy thì bị lực lượng Công an đến kiểm tra, phát hiện lập biên bản, thu giữ vật chứng và đưa các đối tượng về trụ sở làm việc. Lời khai của bị cáo Bùi Trung T phù hợp với vật chứng đã thu giữ, phù hợp với lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng thu giữ:

- 01 đĩa sứ màu trắng, hình tròn, bên trên đựng các tinh thể màu trắng;
- 01 túi ni lông màu trắng, bên trong chứa các tinh thể màu trắng;
- 01 đĩa sứ màu trắng, hình tròn, bên trên đựng các tinh thể màu trắng;
- 01 một thẻ ATM ngân hàng Techcombank;

- 01 thẻ CHANEL màu đen;
- 01 tờ tiền polyme 10.000 đồng được cuộn tròn thành ống hút hai đầu được bọc bằng vỏ đầu lọc thuốc lá 555 màu vàng;
- 02 bình mini màu đen, có chữ Blue Sky;
- 01 bật lửa khò màu vàng, nâu có chữ JOBON.

Vật chứng thu giữ của Bùi Trung T:

- 01 chiếc loa cầm tay bên trên có ghi chữ JBL màu xanh đen;
- 01 chiếc đèn laser Light hình vuông, màu đen;
- 01 đèn laser hình tròn màu xám;
- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màn hình cảm ứng màu vàng, bên trong lắp sim Viettel số 0979652222, số IMEI1: 354692271999803, IMEI2: 354692271833218, cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy bên trong;
- 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Lexus, màu trắng, BKS 99A-349.04, xe cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy bên trong.
- 01 giấy chứng nhận kiểm định số 2358505 cấp ngày 11/02/2020; - 01 giấy xác nhận do ngân hàng Lienvietpostbank cấp ngày 27/9/2021.

Vật chứng thu giữ của Đinh Thị Mỹ L:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 pro màu vàng đã qua sử dụng bên trong lắp sim số 0966388636, IMEI1: 356734112959345, IMEI2: 356734112897263;

Vật chứng thu giữ của Trần Thanh T:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu hồng có lắp sim số 0966410804, máy cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy, số IMEI: 356708080761404;

Vật chứng thu giữ của Lê Anh T:

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh đã qua sử dụng, bên trong có sim số 0987534521, phía sau mặt lưng máy có một số hình dán màu vàng;

Vật chứng thu giữ của Nguyễn Hoàng L:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus dung lượng 32 GB, màu đen, đã qua sử dụng, có số IMEI: 359176073935657, bên trong có lắp 01 sim có số thuê bao 0975585665;

Vật chứng thu giữ của anh Nguyễn Văn Hưng - Sinh: 1984, HKTT: phường Chí M, thành phố Chí L, tỉnh Hải Dương; Chỗ ở hiện nay: S2-01 khu đô thị Vinhomes Ocean Park là trưởng phòng bảo vệ khu đô thị Vinhomes Ocean Park: 01 USB nhãn hiệu San Disk 8GB màu đỏ đen ghi lại hình ảnh liên quan đến các đối tượng có hành vi đi ra vào phòng 26-16 tòa S1-12 khu đô thị Vinhomes Ocean Park, Gia Lâm đêm 21/11/2021, rạng sáng ngày 22/11/2021.

Ngày 22/11/2021, Cơ quan điều tra đã ra lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở của Bùi Trung T tại thôn Cống Thôn, Y, Gia Lâm, Hà Nội và tại phòng 2016, tòa S1.12, khu đô thị Vinhomes Ocean Park, thị trấn Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội nhưng không phát hiện thu giữ gì liên quan đến vụ án.

Tại bản Kết luận giám định số 8367/KLGD-PC09 ngày 29/11/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an TP. Hà Nội kết luận:

- Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi ni lông là ma túy loại Ketamine, khối lượng: 1,549 gam;

- Tinh thể màu trắng bên trên 01 đĩa sứ màu trắng là ma túy loại Ketamine, khối lượng 1,256 gam;

- Tinh thể màu trắng bên trên 01 đĩa sứ màu trắng là ma túy loại Ketamine, khối lượng 0,636 gam;

- 01 thẻ ATM ngân hàng Techcombank, 01 thẻ màu đen có chữ CHANEL, 01 ống hút tự cuốn bằng tờ 10.000 VND đều có dính ma túy loại Ketamine.

Tổng khối lượng ma túy thu giữ là: 3,441 gam ma túy loại Ketamine.

Tại bản cáo trạng số: 92/CT-VKSGL ngày 20- 6- 2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm đã truy tố bị cáo Bùi Trung T về tội: “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện Kiểm sát đã truy tố.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trình bày: Xin giữ nguyên những lời khai đã khai tại Cơ quan điều tra và không trình bày bổ sung gì thêm.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy rằng: Hành vi của bị cáo Bùi Trung T đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật Hình sự. Đề nghị giữ nguyên nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

- Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: Điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 56, khoản 5 Điều 65; Điều 47, của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo Bùi Trung T mức án tù 07 năm 06 tháng tù đến 08 năm tù. Tổng hợp hình phạt với Bản án số 135/2019/HS-ST ngày 25/10/2019 của Tòa án nhân dân Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh xử phạt Bùi Trung T 24 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng về tội “Gây rối trật tự công cộng” nay chuyển thành 24 tháng tù giam, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 09 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 22/11/2021, được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 26/4/2019 đến ngày 29/8/2019 tại bản án số 135/2019/HSST của Tòa án nhân dân huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh.

- Về hình phạt bổ sung: Không.

Về xử lý vật chứng:

Đề nghị tịch thu tiêu hủy: 01 đĩa sứ màu trắng, hình tròn, bên trên đựng các tinh thể màu trắng, 01 túi ni lông màu trắng, bên trong chứa các tinh thể màu trắng; 01 đĩa sứ màu trắng, hình tròn, bên trên đựng các tinh thể màu trắng; 02 bình mini màu đen, có chữ Blue Sky; 01 bật lửa khò màu vàng, nâu có chữ JOBON, 01 chiếc đèn laser Light hình vuông, màu đen; 01 đèn laser hình tròn màu xám;

Tịch thu sung công: 01 tờ tiền polyme 10.000 đồng được cuộn tròn thành ống hút hai đầu được bọc bằng vỏ đầu lọc thuốc lá 555 màu vàng; 01 chiếc loa cầm tay bên trên có ghi chữ JBL màu xanh đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus dung lượng 32 GB, màu đen, đã qua sử dụng, có số IMEI: 359176073935657, bên trong có lắp 01 sim có số thuê bao 0975585665 thu giữ của Nguyễn Hoàng L.

Trả lại cho chị Đinh Thị Mỹ L 01 một thẻ ATM ngân hàng Techcombank; 01 thẻ CHANEL màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 pro màu vàng đã qua sử dụng bên trong lắp sim số 0966388636, IMEI1: 356734112959345, IMEI2: 356734112897263;

Trả lại cho bà Nguyễn Thị H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màn hình cảm ứng màu vàng, bên trong lắp sim Viettel số 0979652222, số IMEI1: 354692271999803, IMEI2: 354692271833218, cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy bên trong;

Trả lại cho Trần Thanh T 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu hồng có lắp sim số 0966410804, máy cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy, số IMEI: 356708080761404;

Trả lại cho Lê Anh T: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh đã qua sử dụng, bên trong có sim số 0987534521, phía sau mặt lưng máy có một số hình dán màu vàng;

Lưu trong hồ sơ vụ án 01 USB nhãn hiệu San Disk 8GB màu đỏ đen ghi lại hình ảnh liên quan đến các đối tượng có hành vi đi ra vào phòng 26-16 tòa S1-12 khu đô thị Vinhomes Ocean Park, Gia Lâm đêm 21/11/2021, rạng sáng ngày 22/11/2021.

- Nói lời sau cùng, bị cáo xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

- Về tổ tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tổ tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Lâm, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình

tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn nhận tội; không ai có khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, bản Kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của VKSND huyện Gia Lâm đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hồi 04 giờ 50 ngày 22/11/2021, bị cáo Bùi Trung T mua 05 viên ma túy MDMA, 01 túi ma túy Ketamine và rủ Đinh Thị Mỹ L, Trần Thanh T, Lê Anh T, Nguyễn Thị Lệ M, Nguyễn Hoàng L đến căn hộ 2016, tòa S1.12 khu đô thị Vinhomes Ocean Park, thị trấn Trâu Quỳ, Gia Lâm, Hà Nội của T thuê để T, L, T, T, M, L cùng nhau sử dụng trái phép chất ma túy. Khi T, L, T, T, M, L đang sử dụng trái phép chất ma túy thì bị lực lượng Công an phát hiện bắt giữ, thu giữ 3,441 gam ma túy loại Ketamine còn lại chưa sử dụng hết.

[3] Hành vi của bị cáo Bùi Trung T đã có đủ yếu tố cấu thành tội: “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 của Bộ luật Hình sự.

[4] Viện Kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm đề nghị truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[5] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã cố ý trực tiếp xâm phạm đến sự độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, ngoài ra, hành vi của bị cáo còn gián tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được Bộ luật hình sự bảo vệ. Hiện nay ma túy là hiểm họa đối với con người, tác động xấu đến kinh tế, xã hội, an ninh trật tự, đạo đức, lối sống, văn hóa của con người. Bị cáo đã nhận thức được điều này nhưng vẫn ngang nhiên mua ma túy với mục đích để sử dụng cho bản thân và tổ chức cho những người khác sử dụng là thể hiện sự coi Tòng đối với sức khỏe của chính mình và của những người khác, làm ảnh hưởng đến kinh tế của gia đình, cũng như có thể làm phát sinh loại tội phạm khác. Vì vậy cần phải được xử lý bằng một bản án hình sự của Nhà nước mới có tác dụng giáo dục bị cáo nói riêng cũng như trong việc đấu tranh đối với loại tội phạm này nói chung.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

[6] Về tình tiết tăng nặng: Ngày 25/10/2019, bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 24 tháng tù, cho hưởng án thời gian thử thách 48 tháng về tội “Gây rối trật tự công cộng” tại bản án số 135/2019/HS-ST ngày 25/10/2019. Bị cáo phạm tội trong thời gian thử thách nên lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự và thuộc trường hợp phải tổng hợp hình phạt theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Gia đình bị cáo có ông nội, bà nội là người có công với Cách mạng được tặng Tổng Huân chương kháng chiến nên được coi là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

[8] Xét tính chất và mức độ hành vi phạm tội cùng nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần phải xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhằm cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng xem xét giảm nhẹ phần nào hình phạt cho bị cáo vì bị cáo có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như đã nhận định ở trên.

[9] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về nhân thân của bị cáo, về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, về hình phạt đối với bị cáo là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về hình phạt bổ sung:

[10] Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ.

- Về xử lý vật chứng:

[11] Đối với 01 đĩa sứ màu trắng, hình tròn, bên trên đựng các tinh thể màu trắng, 01 túi ni lông màu trắng, bên trong chứa các tinh thể màu trắng; 01 đĩa sứ màu trắng, hình tròn, bên trên đựng các tinh thể màu trắng; 02 bình mini màu đen, có chữ Blue Sky; 01 bật lửa khò màu vàng, nâu có chữ JOBON; 01 chiếc đèn laserc Light hình vuông, màu đen; 01 đèn laser hình tròn màu xám là vật nhà nước cấm lưu hành và không có giá trị sử dụng nên cần cho tịch thu tiêu hủy là có căn cứ.

[12] Đối với 01 tờ tiền polyme 10.000 đồng được cuộn tròn thành ống hút hai đầu được bọc bằng vỏ đầu lọc thuốc lá 555 màu vàng; 01 chiếc loa cầm tay bên trên có ghi chữ JBL màu xanh đen có giá trị kinh tế nhưng sử dụng vào việc phạm tội nên cần cho tịch thu sung công là phù hợp với quy định của pháp luật.

[13] Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 pro màu vàng đã qua sử dụng bên trong lắp sim số 0966388636, IMEI1: 356734112959345, IMEI2: 356734112897263 thu giữ của Đinh Thị Mỹ L có sử dụng để gọi điện mua ma túy cho L. Mặc dù L khai không biết T lấy điện thoại để gọi cho người mua ma túy nhưng ngoài lời khai của L và T ra thì không có căn cứ nào khác. Do vậy xác định chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 pro màu vàng đã qua sử dụng bên trong lắp sim số 0966388636, IMEI1: 356734112959345, IMEI2: 356734112897263 thu giữ của Đinh Thị Mỹ L có sử dụng vào việc phạm tội; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus dung lượng 32 GB, màu đen, đã qua sử dụng, có số IMEI: 359176073935657, bên trong có lắp 01 sim có số thuê bao 0975585665 thu giữ của Nguyễn Hoàng L do sử dụng vào việc phạm tội nên cần cho tịch thu sung công đối với cả hai chiếc điện thoại trên là phù hợp với quy định của pháp luật.

[14] Đối với 01 một thẻ ATM ngân hàng Techcombank; 01 thẻ CHANEL màu đen xét thấy các thẻ này là tài sản cá nhân của Đinh Thị Mỹ L, do T tự ý lấy để sử dụng vào việc phạm tội, bản thân L không biết việc T lấy các thẻ này của L nên cần trả lại cho Đinh Thị Mỹ L.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màn hình cảm ứng màu vàng, bên trong lắp sim Viettel số 0979652222, số IMEI1: 354692271999803, IMEI2: 354692271833218 thu giữ của Bùi Trung T là điện thoại của bà Nguyễn Thị H. Khi cho T mượn điện thoại, bà H không biết T sử dụng vào việc phạm tội nên cần trả lại cho bà H là có căn cứ.

[15] Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu hồng có lắp sim số 0966410804, máy cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy, số IMEI: 356708080761404 thu giữ của Trần Thanh T; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh đã qua sử dụng, bên trong có sim số 0987534521, phía sau mặt lưng máy có một số hình dán màu vàng thu giữ của Lê Anh T do không sử dụng vào việc phạm tội nên cần trả lại cho T và T là phù hợp với quy định của pháp luật.

[16] Lưu trong hồ sơ vụ án 01 USB nhãn hiệu San Disk 8GB màu đỏ đen ghi lại hình ảnh liên quan đến các đối tượng có hành vi đi ra vào phòng 26-16 tòa S1-12 khu đô thị Vinhomes Ocean Park, Gia Lâm đêm 21/11/2021, rạng sáng ngày 22/11/2021 do là tài liệu chứng cứ trong vụ án.

- Về các vấn đề khác:

[17] Đối với đối tượng bán ma túy cho bị can Bùi Trung T, do không xác định được nhân thân, nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý. Đối với Đinh Thị Mỹ L, Trần Thanh T, Nguyễn Hoàng L, Lê Anh T, Nguyễn Thị Lệ M không tham gia bàn bạc, góp tiền với bị cáo Bùi Trung T để mua ma túy nhưng có sử dụng ma túy tại căn hộ 2616 tòa S1.12 khu Đô thị Vinhomes Ocean Park. Do đó, Công an huyện Gia Lâm đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Đinh Thị Mỹ L, Trần Thanh T, Nguyễn Hoàng L, Lê Anh T, Nguyễn Thị Lệ M về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 21 Nghị định

167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là đúng pháp luật là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

[18] Đối với ông Hyun Junkil cho bị cáo Bùi Trung T thuê căn hộ 2616 tòa S1.12 khu đô thị Vinhomes Ocean Park. Khi cho thuê, ông Hyun Junkil không biết T sử dụng căn hộ trên để tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy, nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện Gia Lâm không đặt vấn đề xử lý.

[19] Đối với Chiếc xe ô tô nhãn hiệu Lexus, màu trắng, BKS 99A-349.04, quá trình điều tra xác định chủ sở hữu là chị Vũ Thị Thùy L - Sinh: 1990, trú tại: khu đô thị Phú Diễn, Phố Mới, phường Đồng Nguyễn, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh. Ngày 20/11/2021, chị L cho anh Phạm Công Đạt - Sinh: 1989, trú tại: Xã Đ, huyện G, thành phố Hmượn xe để đi lại. Sau đó, anh Đạt cho bị cáo Bùi Trung T mượn xe để chở bạn bè đi chơi, uống nước. Khi cho mượn xe, chị L, anh Đạt không biết T dùng vào mục đích đi sử dụng ma túy, nên ngày 07/01/2022 Cơ quan CSĐT - Công an huyện Gia Lâm đã trả chiếc xe ô tô trên cùng giấy chứng nhận kiểm định số 2358505, giấy xác nhận ngân hàng Lienvietpostbank cho chị L là đúng quy định pháp luật.

[20] Đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về hình phạt bổ sung, về xử lý vật chứng và về các vấn đề khác là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

- Về án phí:

[21] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Về quyền kháng cáo:

[22] Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 5 Điều 65, Điều 56, Điều 38 của Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Bùi Trung T 07 năm 06 tháng tù về tội: “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Tổng hợp hình phạt với Bản án số 135/2019/HS-ST ngày 25/10/2019 của Tòa án nhân dân Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh xử phạt Bùi Trung T 24 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 tháng về tội “Gây rối trật tự công cộng” nay chuyển thành 24 tháng tù giam, buộc bị cáo

phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 09 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 22/22/2021, được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 26/4/2019 đến ngày 29/8/2019 tại bản án số 135/2019/HSST của Tòa án nhân dân huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh.

2. Về hình phạt bổ sung: Không.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của BLHS và Điều 106 của BLTTHS:

Tịch thu tiêu hủy: 01 đĩa sứ màu trắng, hình tròn, bên trên đựng các tinh thể màu trắng, 01 túi ni lông màu trắng, bên trong chứa các tinh thể màu trắng; 01 đĩa sứ màu trắng, hình tròn, bên trên đựng các tinh thể màu trắng; 02 bình mini màu đen, có chữ Blue Sky; 01 bật lửa khò màu vàng, nâu có chữ JOBON; 01 chiếc đèn laser Light hình vuông, màu đen; 01 đèn laser hình tròn màu xám.

Tịch thu sung công: 01 tờ tiền polyme 10.000 đồng được cuộn tròn thành ống hút hai đầu được bọc bằng vỏ đầu lọc thuốc lá 555 màu vàng; 01 chiếc loa cầm tay bên trên có ghi chữ JBL màu xanh đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 pro màu vàng đã qua sử dụng bên trong lắp sim số 0966388636, IMEI1: 356734112959345, IMEI2: 356734112897263 thu giữ của Đinh Thị Mỹ L; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 plus dung lượng 32 GB, màu đen, đã qua sử dụng, có số IMEI: 359176073935657, bên trong có lắp 01 sim có số thuê bao 0975585665 thu giữ của Nguyễn Hoàng L.

Trả lại cho chị Đinh Thị Mỹ L 01 một thẻ ATM ngân hàng Techcombank và 01 thẻ CHANEL màu đen;

Trả lại cho bà Nguyễn Thị H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màn hình cảm ứng màu vàng, bên trong lắp sim Viettel số 0979652222, số IMEI1: 354692271999803, IMEI2: 354692271833218, cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy bên trong;

Trả lại cho Trần Thanh T 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu hồng có lắp sim số 0966410804, máy cũ đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng máy, số IMEI: 356708080761404;

Trả lại cho Lê Anh T: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xanh đã qua sử dụng, bên trong có sim số 0987534521, phía sau mặt lưng máy có một số hình dán màu vàng;

Lưu trong hồ sơ vụ án 01 USB nhãn hiệu San Disk 8GB màu đỏ đen ghi lại hình ảnh liên quan đến các đối tượng có hành vi đi ra vào phòng 26-16 tòa S1-12 khu đô thị Vinhomes Ocean Park, Gia Lâm đêm 21/11/2021, rạng sáng ngày 22/11/2021.

(Hiện có tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gia Lâm theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 24/6/2022).

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo Bùi Trung T phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là bà Nguyễn Thị H có mặt có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan đến quyền và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Hoàng L, chị Nguyễn Thị Lê M, anh Trần Thanh T, chị Đinh Thị Mỹ L, chị Lê Anh T có quyền làm đơn kháng cáo những vấn đề liên quan đến quyền và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp thành phố Hà Nội;
- VKS nhân dân huyện Gia Lâm;
- Công an huyện Gia Lâm;
- Chi cục THADS huyện Gia Lâm;
- Bị cáo và những người TGGT khác;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Tạ Thị Ngân