TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ SÓC TRĂNG** **TỈNH SÓC TRĂNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **24**/2019/HNGĐ-ST
Ngày: 18-7-2019.
V/v : Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ SÓC TRĂNG, TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phan Thanh Loan.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Vĩnh Ảnh.

2. Bà Võ Ngọc Các.

- Thư ký phiên tòa: Bà Văn Ngọc Hân - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa*:** Bà Đồ Ngọc Tuyền - Kiểm sát viên.

Trong ngày 18/7/2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 68/2019/TLST-HNGĐ ngày 09/4/2019 về việc "Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 108/2019/QĐXXST-HNGĐ ngày 10/6/2019 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn*: Ông Nguyễn Minh Tr, sinh năm 1987 (có mặt).

Địa chỉ: Số A, đường E, khu dân cư C, khóm M, phường N, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng.

- *Bị đơn*: Bà Trần Thị Hồng Y, sinh năm 1991 (có mặt).

Địa chỉ: Số F, đường V, phường X, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 02/4/2019, trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa, nguyên đơn ông Nguyễn Minh Tr trình bày:

Ông Nguyễn Minh Tr và bà Trần Thị Hồng Y đã ly hôn theo Quyết định số

25/2017/QĐ-HNGĐ ngày 05/5/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng. Theo Quyết định thì ông Nguyễn Minh Tr và bà Trần Thị Hồng Y thỏa thuận giao con chung là cháu Nguyễn Ngọc Thảo Nh, sinh ngày 22/11/2013 cho mẹ là bà Trần Thị Hồng Y trực tiếp nuôi dưỡng cho đến khi cháu Nh đủ 18 tuổi và cha là ông Nguyễn Minh Tr không cấp dưỡng nuôi con.

Từ khi có quyết định của Tòa án đến nay bà Trần Thị Hồng Y chăm sóc nuôi dưỡng cháu Nguyễn Ngọc Thảo Nh không tốt, nhiều lần đánh đập, hành hạ, ảnh hưởng đến sức khỏe, tinh thần của cháu. Ông Tr có làm đơn trình báo Công an phường X, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng về việc bà Y có hành vi đánh đập cháu Nh.

Nay ông Nguyễn Minh Tr yêu cầu Tòa án giải quyết: Thay đổi người trực tiếp nuôi cháu Nguyễn Ngọc Thảo Nh, sinh ngày 22/11/2013 từ bà Trần Thị Hồng Y sang cho ông Nguyễn Minh Tr trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng cho đến khi cháu Nh đủ 18 tuổi. Ông Tr không yêu cầu bà Y cấp dưỡng cho cháu Nh.

*** Tại tờ tường trình ngày 16/4/2019, tại phiên hòa giải ngày 05/6/2019 cũng như trong quá trình giải quyết vụ án và tại phiên tòa, bị đơn bà Trần Thị Hồng Y trình bày:**

Bà Trần Thị Hồng Y và ông Nguyễn Minh Tr đã ly hôn theo Quyết định số 25/2017/QĐ-HNGĐ ngày 05/5/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng. Theo Quyết định thì ông Nguyễn Minh Tr và bà Trần Thị Hồng Y thỏa thuận giao con chung là cháu Nguyễn Ngọc Thảo Nh, sinh ngày 22/11/2013 cho mẹ là bà Trần Thị Hồng Y trực tiếp nuôi dưỡng cho đến khi cháu Nh đủ 18 tuổi và cha là ông Nguyễn Minh Tr không cấp dưỡng nuôi con. Sau khi ly hôn ông Tr có đóng tiền học phí cho cháu Nh được vài lần thì không đóng nữa, thỉnh thoảng một vài tuần ông Tr có đến thăm cháu Nh, có một vài lần cháu Nh bị bệnh bà Y có hẹn ông Tr lần khác sẽ cho rước cháu Nh vì cháu đang bị bệnh thì ông Tuyền đã ra tay đánh bà Y bầm mí mắt đồng thời còn chửi xúc phạm danh dự bà Y (sự việc này bà Y có gởi đơn trình báo Công an phường X, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng).

Từ khi ly hôn đến nay bà Y vẫn chăm sóc giáo dục cháu Nh rất tốt, cháu Nh vẫn phát triển bình thường về thể chất lẫn tinh thần, không hề có tình trạng đánh đập hành hạ cháu Nh. Bà Y thừa nhận vào ngày 09/3/2019 bà Y có đánh vào mông cháu Nh 02 cái, mục đích là để dạy dỗ, giáo dục, rèn luyện cho cháu Nh tự lập trong ăn uống (do cháu Nh kén ăn và trong giai đoạn đang chuyển sang cấp một nên bà Y rèn luyện để cháu Nh thích hợp khi vào cấp một) chứ không có hành hạ gây ảnh hưởng gì đến cháu Nh. Bà Y không đồng ý giao cháu Nh cho ông Tr trực tiếp nuôi dưỡng vì ông Tr làm nghề tài xế nên không có nhiều thời gian chăm sóc cho bé Nh, hiện nay bé Nh rất năng động, phát triển bình thường về mọi mặt. Cháu Nh là con gái nên

bà Y chăm sóc cháu Nh sẽ tốt hơn ông Tr.

Ý kiến của kiểm sát viên: Trong quá trình giải quyết vụ án Thẩm phán được phân công giải quyết vụ án đã tiến hành các thủ tục tố tụng đúng theo quy định của Bộ Luật tố tụng dân sự như: Xác định đúng thẩm quyền thụ lý vụ án, quan hệ pháp luật tranh chấp, xác định đúng tư cách tham gia tố tụng của các đương sự, việc thu thập chứng cứ đúng theo quy định. Về thời hạn gửi hồ sơ cho Viện kiểm sát nghiên cứu, việc cấp tống đạt đảm bảo đúng theo quy định. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng các quy định của pháp luật về phiên tòa sơ thẩm. Về nội dung đề nghị không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp:

Ông Nguyễn Minh Tr và bà Trần Thị Hồng Y thừa nhận ông, bà đã ly hôn theo Quyết định số 25/2017/QĐ-HNGĐ ngày 05/5/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng. Theo Quyết định thì ông Tr và bà Y thỏa thuận giao con chung là cháu Nguyễn Ngọc Thảo Nh, sinh ngày 22/11/2013 cho bà Y trực tiếp nuôi dưỡng cho đến khi cháu Nh đủ 18 tuổi và cha là ông Tr không cấp dưỡng nuôi con. Nay ông Tr yêu cầu Tòa án giải quyết thay đổi người trực tiếp nuôi cháu Nguyễn Ngọc Thảo Nh, sinh ngày 22/11/2013 từ bà Trần Thị Hồng Y sang cho ông Nguyễn Minh Tr trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng cho đến khi cháu Nh đủ 18 tuổi. Ông Tr không yêu cầu bà Y cấp dưỡng cho cháu Nh. Do đó Tòa án xác định đây là quan hệ tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn.

[2] Về nội dung:

Theo nội dung đơn khởi kiện ông Tr cho rằng: Từ khi có quyết định ly hôn của Tòa án đến nay bà Y chăm sóc nuôi dưỡng cháu Nguyễn Ngọc Thảo Nh không tốt, nhiều lần đánh đập, hành hạ, ảnh hưởng đến sức khỏe, tinh thần của cháu. Ông Tr có làm đơn trình báo công an phường 2, thành phố Sóc Trăng, tỉnh Sóc Trăng về việc bà Y có hành vi đánh đập cháu Nh. Trong quá trình giải quyết vụ án Tòa án có thu thập tài liệu chứng cứ tại Cơ quan Công an phường X, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng. Theo biên bản ghi lời khai bà Y ngày 24/3/2019 tại Công an phường X và tờ cam kết ngày 24/3/2019 của bà Y gởi Công an phường X: Bà Y thừa nhận vào ngày 09/3/2019 bà Y có đánh vào mông cháu Nh 02 cái theo hai tấm ảnh ông Tr cung cấp là đúng, mục đích là để dạy dỗ, giáo dục, rèn luyện cho cháu Nh tự lập trong ăn uống (do cháu Nh kén ăn và trong giai đoạn đang chuyển sang cấp một nên bà Y rèn luyện để cháu Nh thích hợp khi vào cấp một) chứ không có hành hạ gây ảnh hưởng gì đến cháu Nh và cam kết sẽ không đánh cháu Nh nữa. Ngoài ra thì ông Tr không

còn cung cấp thêm tài liệu chứng cứ nào khác để chứng minh cho rằng bà Y đánh đập hành hạ cháu Nh nhiều lần như ông Tr trình bày.

Ngược lại, bị đơn bà Y trình bày: Sau khi ly hôn ông Tr chỉ đóng tiền học phí cho cháu Nh đến đầu năm 2019 thì không đóng nữa, từ khi ông Tr gởi đơn khởi kiện thì ông Tr mới bắt đầu đóng học phí lại cho cháu Nh. Đặc biệt có một vài lần cháu Nh bị bệnh bà Y có hẹn ông Tr lần khác sẽ cho rước cháu Nh vì cháu đang bị bệnh thì ông Tuyền đã ra tay đánh bà Y bầm mí mắt đồng thời còn chửi xúc phạm danh dự bà Y. Để chứng minh cho lời trình bày của mình bà Y còn cung cấp Đơn xin xác nhận gởi Công an phường X, thành phố S, tỉn Sóc Trăng đề ngày 16/4/2019 xác nhận: Vào chiều ngày 01/02/2019 ông Tr có đến rước cháu Nh nhưng do bà Y đưa cháu Nh về quê nên hẹn lần khác tới rước. Lúc này ông Tr nóng giận và ra tay đánh bà Y bầm mí mắt trái và dùng những lời lẻ chửi xúc phạm đến danh dự của bà Y. Bà Y cho rằng việc làm và thu nhập của bà Y ổn định hơn ông Tr, hàng ngày bà Y vẫn chăm sóc và đưa rước con đi học tốt, hàng tháng thu nhập của bà Y khoảng hơn 10.000.000 đồng (bà Y cung cấp bảng lương của bà Y đề ngày 12/4/2019 có đóng dấu nơi bà Y làm việc) nên đủ khả năng nuôi cháu Nh.

Hơn nữa, từ khi ly hôn đến nay bà Y vẫn chăm sóc giáo dục cháu Nh rất tốt, cháu Nh vẫn phát triển bình thường về thể chất lẫn tinh thần, không hề có tình trạng đánh đập hành hạ cháu Nh. Bà Y thừa nhận vào ngày 09/3/2019 bà Y có đánh vào mông cháu Nh 02 cái, mục đích là để dạy dỗ, giáo dục, rèn luyện cho cháu Nh tự lập trong ăn uống chứ không có hành hạ gây ảnh hưởng gì đến cháu Nh. Bà Y không đồng ý giao cháu Nh cho ông Tr trực tiếp nuôi dưỡng vì ông Tr làm nghề tài xế nên không có nhiều thời gian chăm sóc cho cháu Nh, hiện nay cháu Nh rất năng động, phát triển bình thường về mọi mặt. Cháu Nh là con gái nên bà Y chăm sóc cháu Nh sẽ tốt hơn ông Tr. Theo biên bản ghi lời khai của người làm chứng ngày 22/5/2019 ông Trần Văn Đ trình bày: Ông Đ và bà Y là hàng xóm của nhau, ông Đ không có mối quan hệ bà con thân nhân gì với ông Tr cả. Giữa ông Đ không có mâu thuẫn gì với ông Tr và bà Y. Trong thời gian bà Y ở tại địa chỉ Số F, đường V, phường X, thành phố S, tỉnh Sóc Trăng từ khoảng một năm nay thì ông Đ thấy cháu Nguyễn Ngọc Thảo Nh do bà Trần Thị Hồng Y trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng. Trong thời gian này ông Đ nhận thấy bà Y chăm sóc cho cháu Nh rất tốt, đảm bảo tốt cho bé phát triển bình thường về thể chất và tinh thần. Bà Y không có đánh đập hay hành hạ gì bé Nh cả. Theo biên bản xác minh ngày 13/5/2019 tại Trường thực hành sư phạm thì giáo viên chủ nhiệm lớp cháu Nh là cô Sơn Quế Th cho biết: Trong thời gian chăm sóc cháu Nh thì cô Th nhận thấy cháu Nh phát triển bình thường về thể chất lẫn tinh thần giống như các bé khác cùng lớp. Tuy nhiên cháu Nh rất khó trong việc ăn uống, hàng ngày bà Y là người trực tiếp đưa rước cháu Nh, chiều nào khi đến rước cháu Nh thì bà Y đều có hỏi thăm về việc ăn uống

và học tập của cháu Nh, theo cô Th nhận thấy bà Y chăm sóc tốt cho cháu Nh về mọi mặt.

Tại khoản 2 Điều 84 Luật hôn nhân gia đình quy định việc thay đổi người trực tiếp nuôi con được giải quyết khi có một trong các chứng cứ sau: *"a) Cha, mẹ có thỏa thuận về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con phù hợp với lợi ích của con; b) Người trực tiếp nuôi con không còn đủ điều kiện trực tiếp trông nôm, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con"* .

Từ những phân tích nhận định nêu trên. Xét thấy từ trước đến nay bà Y chăm sóc cháu Nh rất tốt, cháu Nh hiện nay vẫn phát triển tốt về mọi mặt nên việc giao cháu Nh cho ông Tr sẽ làm xáo trộn cuộc sống và ảnh hưởng trực tiếp đến sự phát triển và quyền lợi của cháu Nh. Vì vậy, Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Tr, tiếp tục giao cháu Nh cho bà Y trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng cháu Nh đến khi cháu Nh đủ 18 tuổi.

Ông Tr có quyền, nghĩa vụ thăm nom con chung tên Nguyễn Ngọc Thảo Nh theo quy định của pháp luật, không ai được quyền cản trở ông Tr thực hiện quyền này.

Về cấp dưỡng nuôi con: Ông Nguyễn Minh Tr không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

[2] Về án phí: Ông Nguyễn Minh Tr phải chịu án số tiền là 300.000 đồng.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Như đã phân tích, nhận định nêu trên nên đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào khoản 3 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35, khoản 1 Điều 147 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Căn cứ các Điều 81, 82, 83 và khoản 2 Điều 84 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014.

- Căn cứ khoản 1 Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn ông Nguyễn Minh Tr.

2. Về con chung: Giao cho bà Trần Thị Hồng Y trực tiếp nuôi dưỡng cháu Nguyễn Ngọc Thảo Nh (nữ), sinh ngày 22/11/2013.

Về cấp dưỡng nuôi con: Ông Nguyễn Minh Tr không cấp dưỡng cho cháu Nh.

Ông Nguyễn Minh Tr có quyền, nghĩa vụ thăm nom con chung tên cháu Nguyễn Ngọc Thảo Nh (nữ), sinh ngày 22/11/2013 mà không ai được cản trở theo quy định tại Điều 82, Điều 83 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014.

4. Về án phí: Ông Nguyễn Minh Tr phải chịu án phí sơ thẩm số tiền 300.000 đồng nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí ông Tr đã nộp 300.000 đồng theo biên lai thu số 0007378 ngày 02/4/2019 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố S, tỉnh Sóc Trăng. Ông Tr đã nộp xong án phí.

Các đương sự có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử theo thủ tục phúc thẩm. Viện kiểm sát có quyền kháng nghị theo quy định của pháp luật.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- VKSND - TPST;
- TAND tỉnh Sóc Trăng;
- Thi hành án DS - TPST;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Phan Thanh Loan