

Bản án số: 20/2024/HS-PT

Ngày 28 - 3 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ NAM

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đức Thủy;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Thanh Hải và bà Vũ Thị Thanh Tâm.

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Huy Anh - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 05/2024/TLPT-HS ngày 22 tháng 01 năm 2024 đối với các bị cáo Nguyễn Văn C và Phạm Việt H. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2023/HS-ST ngày 12 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Nguyễn Văn C, sinh năm 1989 tại Hà Nam; nơi cư trú: Tổ dân phố G, phường B, thị xã D, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T và bà Phạm Thị T1 (đã chết); vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 29/3/2011 bị Công an xã B, huyện D (nay là phường B, thị xã D) xử phạt hành chính số tiền 1.000.000đ về hành vi “Đánh bạc” (đã tổng đạt nhưng chưa nộp); ngày 26/9/2011 bị Tòa án nhân dân huyện Duy Tiên (nay là thị xã D) xử phạt 18 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” (ngày 08/01/2013 ra trại); ngày 09/7/2013 bị Công an huyện D (nay là thị xã D) xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức “Cảnh cáo về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy”; ngày 25/9/2013 bị Tòa án nhân dân huyện Duy Tiên (nay là thị xã D) xử phạt 24 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” (ngày 12/6/2015 ra trại). Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 05/7/2023 đến ngày 13/7/2023 được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; hiện đang tại ngoại, có mặt.

2. Phạm Việt H, sinh năm 1991 tại Hà Nam; nơi cư trú: Tổ dân phố N, phường Đ, thị xã D, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn N và bà Đỗ Thị H1; có vợ Vũ Thị Bích H2 và 03 con, lớn nhất sinh năm 2017, nhỏ nhất sinh năm 2022; tiền án, tiền sự: Không; nhân

thân: Ngày 16/9/2012 bị Công an huyện D (nay là thị xã D) xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, mức phạt 1.500.000 đồng về hành vi “Gây rối trật tự công cộng” (đã chấp hành xong ngày 06/12/2012); ngày 24/9/2014 bị Tòa án nhân dân huyện Duy Tiên (nay là thị xã D) xử phạt 09 tháng tù về tội “Không tố giác tội phạm” (ngày 27/4/2015 ra trại và đã được xoá án tích); ngày 29/3/2017 bị Công an huyện D (nay là thị xã D) xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, mức phạt 750.000 đồng về hành vi “Đánh nhau” (đã chấp hành xong ngày 31/3/2017); ngày 28/01/2019 bị Công an huyện D (nay là thị xã D) xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền, mức phạt 2.500.000 đồng về hành vi “Gây tổn hại sức khỏe cho người khác” (đã chấp hành xong ngày 12/02/2019). Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 03/5/2023 đến ngày 12/5/2023 được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; hiện đang tại ngoại, có mặt.

- Ngoài ra còn có 05 bị cáo; 04 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án đều không kháng cáo, không bị kháng cáo, không bị kháng nghị và 02 bị cáo kháng cáo sau đó rút kháng cáo; cấp phúc thẩm đã đình chỉ xét xử phúc thẩm theo quy định.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ ngày 15/4/2023, Kiều Tuấn A cùng chị Hà Thị H3 đến quán ăn Thần Béo 2 của anh Bạch Tuấn Đ, tại Khu đô thị Đ, thuộc tổ dân phố Đ, phường D, thị xã D ăn uống; sau đó, anh Bạch Tuấn Đ và chị Hà Thị D cùng tham gia ăn uống với nhóm của Kiều Tuấn A. Khoảng 18 giờ cùng ngày, Kiều Tuấn A rủ Lê Minh C1 đến quán Thần Béo 2 uống bia và được C1 đồng ý đến; trong lúc uống bia, C1 nói với Kiều Tuấn A “Để em gọi một hai người nữa đến uống cùng”, Tuấn A đồng ý. Lê Minh C1 gọi điện rủ Trần Văn Q, Lê Trung S và cả hai cùng đến quán T4 uống bia. Ngồi được một lúc, Q đứng dậy đi về toà nhà Hùng P đón vợ của H4 đến uống bia nhưng không đón được. Q quay lại quán gặp Kiều Việt H5 và Phạm Văn T2 đang đứng trước cửa quán để mua đồ ăn nên Quang hỏi H5 “Thế anh đi đâu đấy”, H5 trả lời “Tao đi ra đây một tí”, Q nói tiếp “Nếu anh không vội thì vào đây uống bia với em”, H5 đồng ý và Q, H5, T2 đi vào trong quán ngồi uống bia cùng nhóm Kiều Tuấn A. Trong lúc uống bia, giữa H4 và Kiều Tuấn A xảy ra mâu thuẫn nên H4 nói với Kiều Tuấn A “Ông đi ra đây tôi bảo”. Thấy vậy, H5, T2, Q, S, Kiều Tuấn A, C1 và mọi người có mặt trong phòng đều đi ra trước cửa quán nói chuyện. Tại đây, nhóm của H4 và Kiều Tuấn A lời qua tiếng lại nên H5 dùng tay phải tát một nhát vào mặt Kiều Tuấn A.

Do bị đánh, Kiều Tuấn A chạy vào trong quán Thần Béo 2 chửi nhóm của H4; đồng thời, gọi điện cho anh Kiều Mạnh T3 (anh trai) nói “Anh đang ở đâu, anh xuống quán Thần B ở Đ, em đang bị chúng nó đánh”, T3 đồng ý. Sau đó, Kiều Tuấn A vào trong bếp của quán lấy 01 con dao mác và 01 con dao bầu rồi

đứng ở cửa quán chửi nhau với nhóm của H4. Thấy vậy, H5, H4, Q, S và T2 mỗi người cầm hai nửa viên gạch đứng ở vỉa hè đối diện quán T4, với mục đích đánh nhau với Kiều Tuấn A. Khoảng 05 phút sau, Kiều Mạnh T3 điều khiển xe mô tô BKS: 90B2-094.41 đến quán chửi bới, thách thức nhóm của H4. T3 chạy vào trong bếp lấy 02 con dao chạy ra ngoài; T3 và Kiều Tuấn A đều cầm dao chạy đuổi đánh nhóm của H4. Thấy vậy, H5, H4, Q, S và T2 bỏ chạy về hướng quán ăn “Sáng Cờ”; đồng thời, ném gạch về phía T3 và Tuấn A nhưng không trúng. Do không đuổi được nhóm của H4 nên T3 và Tuấn A cầm dao quay lại đứng dưới lòng đường trước cửa quán T4 chửi bới thách thức. Q, H5, H4, S và T2 mỗi người tiếp tục cầm hai nửa viên gạch đi về phía quán T4. T3 và Kiều Tuấn A cầm dao tiếp tục đuổi đánh và nhóm của H4 bỏ chạy đến ngã tư phía trước. T3 và Tuấn A không đuổi theo nhóm của H4 mà đi vào trong quán T4 ngồi. Lúc này, H4 chạy về phòng trọ của H4 tại tòa nhà H thuộc Khu đô thị Đ lấy 02 thanh kiếm dài khoảng 50 - 60 cm rồi mang ra để ở gốc cây gần quán “Alo cafe” cạnh quán ăn S1.

Sau đó, Trần Hải Đ1 điều khiển xe ô tô BKS: 90A-140.33 chở Phạm Việt H đi ngang qua và H dừng lại (do là bạn quen biết) nên H5, H4 kể lại việc nhóm H5 xô sát đánh nhau với T3 và Kiều Tuấn A; dẫn đến, Đ1 cùng H đi ra nói chuyện với T3 và Kiều Tuấn A. Tại đây, T3 chửi “*Riêng cái đất Đồng Văn này tao không ngán bất kể thành phần nào*”, Đ1 nói “*Thôi đi về đi*”; sau đó, Đ1 và H đi về còn nhóm của H4 đi bộ quay lại quán T4 để lấy xe mô tô; T3 và Kiều Tuấn A tiếp tục ném gạch; đồng thời, cầm dao chửi bới đe dọa nên nhóm H4 lại chạy ra ngã tư gần quán Sáng C2 đứng. Khi Đ1 và H về đến tòa nhà H thì Nguyễn Hoàng H6 rủ Đ1, H đi ăn đêm và đi ngang qua ngã tư quán T5 gặp nhóm của H4. H6 hỏi H4 “*Thế làm sao đấy*”, H4 trả lời “*Bọn em xích xích xích ngoài này*”, H6 nói tiếp “*Thôi đi về đi để anh lên nói chuyện cho*”, H4 trả lời “*Bọn em còn 02 cái xe đang để ở đây*”. Cùng lúc này, Dương Viết N1 đang ngồi uống nước tại quán “Alo cafe” và gọi điện cho Nguyễn Văn C đến trao đổi công việc quản lý nhân viên; C đồng ý rồi rủ Kiều Tiến H7 đi cùng. Tại quán cà phê N1, C, H7 biết việc xô sát đánh nhau giữa nhóm của H4 và Kiều Tuấn A. Sau đó, Lê Tuấn A1 đi chơi ngang qua, gặp Hoàng Minh H8 nên nói “*Anh ơi sao lại đánh nhau à*”, H8 trả lời “*Ừ, bọn kia đuổi đánh anh*”. Thấy H8 bị đánh nên Lê Tuấn A1 đi cùng H8 để tham gia đánh nhau; H6 đi bộ về phía quán T4 để nói chuyện, H5 và Lê Tuấn A1 mỗi người cầm 01 thanh kiếm ở gốc cây gần quán cà phê mà H8 để trước đó; Q, T2, S cầm gạch, H8 cầm xẻng đi theo sau H6 với mục đích xô sát đánh nhau với T3 và Kiều Tuấn A. Khi đi đến cửa quán T4, H6 bị T3 và Kiều Tuấn A chửi, thách thức rồi ném các vật dụng trong quán về phía mình. H6 liền quay lại lấy thanh kiếm từ tay H5 rồi chạy vào cửa quán xô sát đánh nhau với T3 và Kiều Tuấn A. H5, Q, T2, S, Lê Tuấn A1, H8 cũng lao lên cùng H6 tấn công T3 và Kiều Tuấn A thì bị T3 và Kiều Tuấn A tấn công lại nên nhóm của H6 lùi lại. H từ phía sau chạy lên lấy thanh kiếm từ tay Lê Tuấn A1 rồi lao vào cùng nhóm H6 xô sát đánh nhau với T3 và Kiều Tuấn A. Lúc này, N1 đi đến nhặt nửa viên gạch ném về phía cửa quán T4; C chạy đến nhặt viên

gạch ném về phía T3 và Kiều Tuấn A, H7 cầm theo một viên gạch đi cùng nhằm mục đích hỗ trợ giúp nhóm H6 xô sát đánh nhau. Tiếp đó, H và H6 vừa cầm kiếm vừa nhặt gạch ném về phía T3 và Kiều Tuấn A, H8 cầm xẻng, C nhặt hai viên gạch ném về phía T3 và Kiều Tuấn A, H7 cầm một viên gạch trên tay cùng những người khác xô sát đánh nhau với T3 và Kiều Tuấn A, T2 ném khoảng 03 đến 04 viên gạch, S cầm gạch ném về phía T3 và Kiều Tuấn A. Còn T3 và Kiều Tuấn A bên trong quán dùng các vật dụng như ghế, ấm chén, lọ hoa ném về phía nhóm của H6; đồng thời, đập phá các vật dụng bên trong quán Thấn B1. Sau đó, lực lượng Công an phường D và Công an thị xã D đến nên nhóm H6 bỏ chạy.

Hậu quả: Kiều Mạnh T3 bị rách da chảy máu ở vùng đỉnh đầu, tay trái và chân trái; gãy xương gò má trái được đưa đi điều trị tại Bệnh viện Đ2 - Đ, đến ngày 17/4/2023 ra viện. Lê Tuấn A1 bị thương tích rách da chảy máu ở trán bên trái. Các tài sản trong quán T4, gồm: 01 chậu hoa bằng sứ màu trắng bị vỡ hoàn toàn, 01 bình hoa bằng sứ có hoa văn màu xanh bị vỡ, 01 bộ ấm chén bằng sứ bị vỡ, 01 tấm kính cửa tủ lạnh Alaska kích thước (1,03x0,46)m bị vỡ, 05 chiếc ghế khung kim loại màu đen, đế ngồi bằng gỗ bị gãy nát.

Vật chứng thu giữ tại hiện trường: 10 viên gạch đỏ loại $\frac{1}{2}$ viên có đặc điểm, kích thước khác nhau; 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, số loại Exciter, màu sơn Xanh - Đen, BKS: 90B2-094.41; 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, số loại Exciter, màu sơn Đen, BKS: 90B3-472.07; 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, Jupiter FI, màu sơn Trắng - Xanh, BKS: 90B1-875.14. Anh Bạch Tuấn Đ tự nguyện giao nộp 01 con dao bằng kim loại sáng màu, dài 34cm; 01 con dao bằng kim loại màu đen, dài 34cm; 01 xẻng bằng kim loại tối màu, cán bằng gỗ có tổng chiều dài 107cm. Thu giữ dữ liệu Camera tại quán ăn T4 và hộ dân xung quanh thể hiện nội dung vụ án được lưu trữ trong đĩa DVD ký hiệu DVD1, DVD2 và DVD3.

Sau khi sự việc xảy ra Kiều Mạnh T3 đã có đơn đề nghị khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với người gây thương tích cho mình. Đối với Lê Tuấn A1 do thương tích nhẹ nên không đề nghị xử lý về thương tích.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 140/KLTTCT-TTPY ngày 26/4/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh H, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Kiều Mạnh T3 tại thời điểm giám định là 05%. Rách da vùng đỉnh trái, gò má trái và cẳng tay phải do vật sắc tác động trực tiếp gây nên.

Tại Bản kết luận về việc định giá tài sản số 17/KL - HĐ ngày 24 tháng 5 năm 2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thị xã D, kết luận: 01 chậu hoa bằng sứ màu trắng đường kính miệng khoảng 40 cm, cao khoảng 30 cm bị vỡ hoàn toàn trị giá 80.000 đồng; 01 bình hoa bằng sứ có hoa văn màu xanh cao khoảng 30 cm bị vỡ hoàn toàn trị giá 50.000 đồng; 01 bộ ấm chén uống nước bằng sứ màu xanh ngọc gồm 01 ấm và 06 chén bị vỡ hoàn toàn 120.000 đồng; 01 tấm kính cửa tủ lạnh làm mát nhãn hiệu Alaska có kích thước (1.03x0,46)m bị vỡ 300.000 đồng; 05 chiếc ghế ngồi khung bằng kim loại sơn màu đen có chiều cao 86cm, phần đế ngồi bằng gỗ kích thước (36x39)cm,

phần đế tựa lưng bằng gỗ kích thước (14x39)cm bị gãy nát 550.000 đồng. Tổng giá trị các tài sản bị thiệt hại tại quán T4 là 1.100.000 đồng.

Ngày 06/7/2023 Kiều Mạnh T3 có đơn đề nghị rút yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với người gây thương tích cho mình.

Về trách nhiệm dân sự: Kiều Mạnh T3 không đề nghị gì về thương tích của mình. Anh Bạch Tuấn Đ không đề nghị về tài sản bị thiệt hại.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2023/HS-ST ngày 12/12/2023 của Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam đã căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố các bị cáo Hoàng Minh H8, Kiều Việt H5, Kiều Tuấn A, Trần Văn Q, Phạm Văn T2, Nguyễn Hoàng H6, Dương Viết N1, Nguyễn Văn C, Phạm Việt H, Lê Tuấn A1, Kiều Mạnh T3, Lê Trung S và Kiều Tiến H7 phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”. Xử phạt các bị cáo Nguyễn Văn C và Phạm Việt H mỗi bị cáo 30 (Ba mươi) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ theo quy định.

Ngoài ra, cấp sơ thẩm còn xử phạt 06 bị cáo khác từ 33 tháng tù đến 36 tháng tù; 05 bị cáo từ 27 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 54 đến 60 tháng và xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm, cũng như quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 25/12/2023, các bị cáo Nguyễn Văn C và Phạm Việt H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt tù và xin hưởng án treo; bị cáo Nguyễn Hoàng H6 kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt tù; ngày 26/12/2023, bị cáo Dương Viết N1 kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt tù.

Ngày 05/3/2024 và ngày 22/3/2024, các bị cáo Dương Viết N1, Nguyễn Hoàng H6 rút toàn bộ kháng cáo nên cấp phúc đã ban hành Quyết định đình chỉ xét xử phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Nguyễn Văn C và Phạm Việt H giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn C và Phạm Việt H; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2023/HS-ST ngày 12/12/2023 của Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam về hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Văn C và Phạm Việt H. Án phí hình sự phúc thẩm, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Các bị cáo không tranh luận với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam.

Lời nói sau cùng của các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử giảm hình phạt cho các bị cáo và cho các bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về nội dung đơn kháng cáo của các bị cáo trong thời hạn luật định, đơn thể hiện đầy đủ nội dung theo quy định tại khoản 2 Điều 332 của Bộ luật Tố tụng hình sự và hợp lệ nên được cấp phúc thẩm xem xét, giải quyết theo quy định.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo Nguyễn Văn C và Phạm Việt H thừa nhận các tình tiết ghi trong bản án sơ thẩm là đúng với diễn biến của vụ án; lời khai tại phiên tòa của các bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 15/4/2023, tại quán T4 thuộc Khu đô thị Đ, phường D, thị xã D, tỉnh Hà Nam, trong khi uống bia, Hoàng Minh H8 và Kiều Tuấn A xảy ra mâu thuẫn. Sau đó, Kiều Việt H5 dùng tay tát vào mặt Kiều Tuấn A; dẫn đến, Kiều Tuấn A vào bếp cầm 02 con dao chạy ra chửi bới đe dọa và gọi điện cho Kiều Mạnh T3 đến.

Thấy vậy, nhóm của H8, H5, Q, S, T2 mỗi người cầm 02 nửa viên gạch để đánh nhau với Kiều Tuấn A. Một lúc sau, Kiều Mạnh T3 đến vào trong bếp cầm 02 con dao chạy ra ngoài chửi bới thách thức nhóm của H8. T3 và Kiều Tuấn A mỗi người đều cầm dao đuổi đánh nhóm của H8. Dẫn đến H5, H8, S, Q, T2 bỏ chạy; đồng thời, ném gạch về phía Kiều Tuấn A và T3 nhưng không trúng. Kiều Tuấn A và T3 thách thức; H5, H8, S, Q, T2 mỗi người tiếp tục cầm 02 nửa viên gạch quay lại quán T4; Kiều Tuấn A và T3 tiếp tục dùng dao đuổi đánh nên nhóm của H8 bỏ chạy. Sau đó, Nguyễn Hoàng H6 đi bộ về phía quán Thân B1 còn Kiều Việt H5, Lê Tuấn A1 mỗi người cầm 01 thanh kiếm ở gốc cây do H8 mang đến; Trần Văn Q, Phạm Văn T2, Lê Trung S cầm gạch, Hoàng Minh H8 cầm xẻng đi sau H6 để xô xát đánh nhau. Kiều Tuấn A và T3 tiếp tục chửi bới rồi ném các đồ vật trong quán Thân Béo 2 về phía H6. H6 liền chạy lại lấy kiếm từ tay H5 rồi chạy lên xô xát đánh nhau. H5, Q, T2, S, Lê Tuấn A1, H8 lao lên cùng H6 xô xát đánh nhau với T3 và Kiều Tuấn A. Thấy vậy, Phạm Việt H chạy lên lấy kiếm từ tay Lê Tuấn A1 rồi xông vào xô xát. Dương Viết N1, Nguyễn Văn C đều cầm gạch ném về phía quán T4, Kiều Tiến H7 cầm gạch trên tay chạy lên hỗ trợ nhóm H8 xô xát đánh nhau. H, H6, S và C đều nhặt gạch ném về phía quán T4, H8 cầm xẻng, H7 cầm gạch trên tay, T2 ném 03 đến 04 viên gạch về phía quán T4, T3 và Kiều Tuấn A ném lọ hoa, ghế, ấm chén về phía nhóm của H6; đồng thời, đập phá các vật dụng trong quán. Sau đó, lực lượng Công an đến giải quyết nên nhóm của H8 bỏ chạy.

Hậu quả, Kiều Mạnh T3 tổn hại 05 % sức khỏe, Lê Tuấn A1 bị rách da chảy máu ở trán trái. Hành vi đuổi đánh nhau của các bị cáo diễn ra trong khoảng gần 01 giờ, trong lúc rất đông người dân đang buôn bán, sinh hoạt, làm mất trật tự nơi công cộng, gây tâm lý lo sợ cho người dân, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự trên địa bàn Khu đô thị Đ, phường D, thị xã D, tỉnh Hà Nam.

Hành vi của các bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, gây hoảng sợ, tâm lý hoang mang cho những người dân xung quanh, làm rối loạn hoạt động bình thường nơi công cộng, đình trệ hoạt động đi lại, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội từ địa phận quán Thấn B đến phía đầu quán Sáng C2, khoảng 80m, có nhiều dân buôn bán, qua lại khu đô thị Đ, phường D, thị xã D, tỉnh Hà Nam. Vì vậy, Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam xét xử các bị cáo Nguyễn Văn C, Phạm Việt H và các đồng phạm khác về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và hưởng án treo của các bị cáo thì thấy: Cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và đều đầu thú được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Tại cấp phúc thẩm, các bị cáo đều không xuất trình tài liệu, chứng cứ mới; bản thân các bị cáo đều có nhân thân xấu, từng bị xử phạt hành chính, cũng như áp dụng hình phạt tù nhưng các bị cáo không thấy đó làm bài học mà lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội. Mức hình phạt mà cấp sơ thẩm áp dụng đối với các bị cáo trên mức khởi điểm là phù hợp và không nặng. Căn cứ Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018, cũng như Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì thấy: Các bị cáo đều có nhân thân xấu, lần phạm tội này thuộc trường hợp nghiêm trọng nên không đủ điều kiện được hưởng án treo. Vì vậy, toàn bộ kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn C và Phạm Việt H không có căn cứ chấp nhận.

[5] Về án phí: Do không chấp nhận kháng cáo nên các bị cáo đều phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Không chấp nhận toàn bộ kháng cáo của các bị cáo Nguyễn Văn C và Phạm Việt H; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 106/2023/HSST ngày 12 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân thị xã Duy Tiên, tỉnh Hà Nam về phần hình phạt đối với các bị cáo Nguyễn Văn C và Phạm Việt H.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn C và Phạm Việt H phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Xử phạt các bị cáo:

- Nguyễn Văn C 30 (Ba mươi) tháng tù; thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 05 tháng 7 năm 2023 đến ngày 13 tháng 7 năm 2023.

- Phạm Việt H 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 03 tháng 5 năm 2023 đến ngày 12 tháng 5 năm 2023.

Án phí hình sự phúc thẩm: Buộc các bị cáo Nguyễn Văn C và Phạm Việt H, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng).

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Sở Tư pháp tỉnh Hà Nam;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Hà Nam;
- Phòng KTNV&THA Tòa án tỉnh Hà Nam;
- TAND thị xã Duy Tiên;
- VKSND thị xã Duy Tiên;
- Cơ quan CSĐT Công an thị xã Duy Tiên ;
- Chi cục THADS thị xã Duy Tiên ;
- Các bị cáo;
- Bộ phận HCTP;
- Lưu hồ sơ vụ án;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Nguyễn Đức Thủy