

Bản án số: 15/2025/HS-ST
Ngày 24 tháng 01 năm 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỀU – THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thanh Anh
Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Công Chi
- Bà Nguyễn Thị Thanh Bình
- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Tuyền – Thư ký Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.
- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Đỗ Hùng Cường - Kiểm sát viên.

Trong ngày 24 tháng 01 năm 2025 tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 189/2024/TLST-HS ngày 27 tháng 12 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/2025/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 01 năm 2025 đối với bị cáo:

Trần Văn T (không có tên gọi khác); Sinh ngày 21 tháng 8 năm 20xx tại tỉnh Thanh Hóa. Nơi đăng ký HKTT: Tổ dân phố K, phường M, thị xã N, tỉnh T; Nơi cư trú: Không xác định; Nghề nghiệp: Không có; Trình độ văn hoá: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Giới tính: Nam. Con ông Trần Văn B (sinh năm: 19xx) và bà Lê Thị C (sinh năm: 19xx); Gia đình có 3 anh em, bị cáo là con con thứ 3 trong gia đình.

* Tiền án, Tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 24/10/2024, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* Người bị hại:

1. Ông Bùi Minh H – sinh năm: 20xx. Địa chỉ: K54/47 M, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng. (Có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt).
2. Ông Võ Duy K – sinh năm: 20xx. Địa chỉ: Thôn Đ, xã H, huyện N, tỉnh Q. Nơi ở: K82/81 N, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).
3. Ông Lương Mạnh H – sinh năm: 20xx. Nơi đăng ký thường trú: Khối phố C, phường Đ, thị xã Đ, tỉnh Quảng Nam. Nơi ở: Số 512 Á, phường H, quận

L, thành phố Đà Nẵng.(Vắng mặt)

4. Bà Nguyễn Thu U – sinh năm: 20xx. Địa chỉ: Tổ 01 phường K, quận N, thành phố Đà Nẵng. (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

5. Bà Trần Ngọc Minh T – sinh năm: 20xx. Nơi đăng ký cư trú: Tổ 01 phường H, quận H, thành phố Đà Nẵng. Nơi ở: 38 A, phường A, quận S, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Võ Văn H (Chủ hộ kinh doanh H) – sinh năm: 19xx.

Địa chỉ: 196 N, quận L, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

2. Ông Phan Văn H (Chủ hộ kinh doanh H) – sinh năm: 19xx.

Địa chỉ: 25 M, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vì muốn có tiền để tiêu xài cá nhân nên Trần Văn T đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản của người khác để bán lấy tiền tiêu xài. Trong thời gian từ ngày 03/10/2024 đến ngày 24/10/2024, T đã thực hiện 04 vụ trộm cắp điện thoại tại khu vực các trường Đại học trên địa bàn quận Liên Chiểu, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Vào chiều ngày 03/10/2024, Trần Văn T đến khu vực thể chất trường Đại học Sư Phạm Đà Nẵng tìm kiếm tài sản để trộm cắp thì phát hiện 01 ba lô màu đen của anh Võ Duy K nên lấy đem vào nhà vệ sinh của trường. Tại đây, T lấy trộm 01 điện thoại di động hiệu Iphone XR của anh K và 01 điện thoại di động hiệu Oppo Reno8 của anh Lương Mạnh H, còn ba lô T bỏ lại trong nhà vệ sinh, bên trong ba lô còn có những gì T không biết. Sau đó T mang điện thoại Oppo Reno8 tới tiệm mua bán điện thoại H – địa chỉ số 196 N, phường H bán cho anh Võ Văn H với giá 900.000 đồng. Lúc bán T nói là điện thoại nhặt được nên chủ tiệm đồng ý mua (vì lúc này điện thoại có mặt khóa nên T không mở được), số tiền trên T đã tiêu dùng cá nhân hết. Đến ngày 07/10/2024, T mang điện thoại Iphone XR tới tiệm H – địa chỉ số 15 M, phường H bán cho anh Phan Văn H với giá 500.000 đồng (do khi khởi động điện thoại lên thì màn hình bị hư nên T nói là bán xác nên chủ tiệm đã đồng ý mua), số tiền trên T đã tiêu dùng cá nhân hết.

Theo kết luận định giá số 81/KL-HĐĐGTS ngày 31/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Liên Chiểu thì giá trị của điện thoại Iphone XR bị chiếm đoạt nêu trên là 3.533.000 đồng và giá trị của điện thoại Oppo Reno8 là 3.367.000 đồng.

+ Vụ thứ hai: Vào khoảng 08 giờ ngày 15/10/2024, Trần Văn T đến khu vực thể chất trường Đại học Sư phạm Đà Nẵng tìm kiếm tài sản để trộm cắp thì phát hiện 01 ba lô màu xanh của chị Trần Ngọc Minh T nên lấy đem vào nhà vệ sinh. Tại đây, T đã lấy trộm 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu trắng, còn ba lô thì để lại trong nhà vệ sinh, bên trong ba lô còn có những gì T không biết. Đến tối ngày 17/10/2024, T mang điện thoại nói trên tới bán cho một tiệm mua bán điện thoại trên đường A, thành phố Đà Nẵng (T không nhớ rõ địa chỉ cụ thể) với giá 320.000 đồng (lúc bán T nói với chủ tiệm là điện thoại bị hư nên bán xác thì chủ tiệm đồng ý mua), số tiền trên T đã tiêu dùng hết.

Theo kết luận định giá số 81/KL-HĐĐGTS ngày 31/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Liên Chiểu thì giá trị của điện thoại Iphone 11 bị chiếm đoạt nói trên là 5.367.000 đồng.

+ Vụ thứ ba: Vào khoảng 14 giờ 30 phút ngày 20/10/2024, Trần Văn T đến khu vực nhà thi đấu bóng rổ trường Đại học Bách Khoa Đà Nẵng tìm kiếm tài sản để trộm cắp thì phát hiện 01 ba lô màu đen của chị Nguyễn Thu U đang để ở trước cửa nhà thi đấu nên đã lấy đem vào nhà vệ sinh. Tại đây, T lấy trộm 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12Pro màu đen, còn ba lô thì để lại trong nhà vệ sinh, bên trong ba lô còn có những gì T không biết. Đến tối ngày 23/10/2024, T mang điện thoại nói trên tới bán cho một tiệm mua bán điện thoại trên đường A, thành phố Đà Nẵng (T không nhớ rõ địa chỉ cụ thể nhưng không cùng một tiệm với vụ thứ hai) với giá 400.000 đồng (lúc bán T nói với chủ tiệm là điện thoại bị hư nên bán xác nên chủ tiệm đồng ý mua), số tiền trên T đã tiêu dùng hết.

Theo kết luận định giá số 81/KL-HĐĐGTS ngày 31/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Liên Chiểu thì giá trị của điện thoại Iphone 12 màu đen bị chiếm đoạt nói trên là 9.300.000 đồng.

+ Vụ thứ tư: Vào khoảng 08 giờ ngày 23/10/2024, Trần Văn T đến khu vực nhà thi đấu bóng rổ trường Đại học Bách Khoa Đà Nẵng tìm kiếm tài sản để trộm cắp thì phát hiện 01 ba lô màu đen của anh Bùi Minh H đang để trước cửa nhà thi đấu nên đã lấy đem vào nhà vệ sinh. Tại đây, T lấy trộm 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung A05S màu xanh, còn ba lô thì để lại trong nhà vệ sinh, bên trong ba lô còn có những gì T không biết. Đến khoảng 08 giờ ngày 24/10/2024, T bỏ điện thoại này trong túi quần để đem đi bán, khi đến trước số nhà 812 đường Tôn Đức Thắng thì bị lực lượng Công an kiểm tra, phát hiện nên đưa về trụ sở để làm việc. Tại đây, T đã khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp của mình.

Theo kết luận định giá số 81/KL-HĐĐGTS ngày 31/10/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Liên Chiểu thì giá trị của điện thoại Samsung A05S màu xanh lá cây bị chiếm đoạt nói trên là 2.617.000 đồng;

Quá trình điều tra, Trần Văn T đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

* Tang vật, tài sản thu giữ:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung A05S màu xanh lá cây; số Imei1: 356480624249920; số Imei2: 35749864429927.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen.

- 01 hóa đơn giá trị gia tăng.

- 01 đĩa CD chứa đoạn video ghi lại quá trình Trần Văn T đến địa chỉ 169 Nguyễn Lương Bằng để bán điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno8.

- Tiền Việt Nam: 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng).

* Xử lý tang vật, tài sản thu giữ:

- Quy trừ tại hồ sơ vụ án đối với 01 đĩa CD và 01 Hóa đơn giá trị gia tăng đã thu giữ.

- Trả lại cho các chủ sở hữu, gồm: Bị hại Võ Duy K 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR 64GB màu đen theo Quyết định xử lý vật chứng số: 2103/QĐ-ĐTTH ngày 13/11/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu; bị hại Bùi Minh H 01 điện thoại di động nhãn hiệu Sam sung A05S màu xanh lá cây; số Imei1: 356480624249920; số Imei2: 35749864429927 theo Quyết định xử lý vật chứng số: 2104/ QĐ-ĐTTH ngày 13/11/2024 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu.

- Chuyển Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu bảo quản, chờ xử lý đối với số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng).

* Trách nhiệm dân sự:

- Bị hại Võ Duy K, Bùi Minh H đã nhận lại tài sản của mình và không có yêu cầu gì thêm.

- Các bị hại: Trần Ngọc Minh T, Nguyễn Thu U, Lương Mạnh H đã nhận được tiền bồi thường của gia đình Trần Văn T nên không có yêu cầu gì khác.

Tại bản Cáo trạng số 04/CT-VKS ngày 27/12/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng truy tố Trần Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Trần Văn T thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng

truy tố là đúng người, đúng tội, không oan.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng thực hành quyền công tố, kiểm sát xét xử tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Trần Văn T và đề nghị:

- Căn cứ: khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Trần Văn T từ 15 tháng tù đến 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Đối với số tiền 600.000đồng do ông Võ Văn H tự nguyện giao nộp, đây là số tiền thu lợi bất chính từ việc bán điện thoại nên đề nghị tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

- Đối với 01 đĩa CD chứa đoạn video ghi lại quá trình Trần Văn T đến địa chỉ 169 Nguyễn Lương Bằng để bán điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno8 và 01 Hóa đơn giá trị gia tăng đã thu giữ, đề nghị quy trả tại hồ sơ vụ án.

- Về trách nhiệm dân sự:

Đề nghị truy thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 2.120.000 đồng là số tiền do bị cáo phạm tội mà có.

* Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo xin lỗi những người bị hại, bị cáo xin lỗi gia đình, bị cáo đã thấy hành vi phạm tội của bị cáo là sai trái, bị cáo rất ân hận về hành vi của mình gây ra, bị cáo mong muốn Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh gia đình bị cáo để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm của mình. Bị cáo xin hứa bị cáo không bao giờ trộm cắp nữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Liên Chiểu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, Kiểm sát viên trong quy trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Do cần tiền chơi game và tiêu dùng cá nhân, Trong tháng 10/2024, tại khu vực thể chất các trường đại học trên bàn quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng, bị cáo Trần Văn T đã lợi dụng sơ hở

trong việc quản lý tài sản của người khác thực hiện 04 vụ trộm cắp tài sản, cụ thể:

Vụ thứ nhất: Vào chiều ngày 03/10/2024, tại khu vực thể chất trường Đại học Sư Phạm Đà Nẵng, Trần Văn T đã trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XR màu đen trị giá 3.533.000 đồng của anh Võ Duy K và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno8 màu xám trị giá 3.367.000 đồng của anh Lương Mạnh H.

Vụ thứ hai: Khoảng 08 giờ ngày 15/10/2024 tại khu vực thể chất trường Đại học Sư Phạm Đà Nẵng, Trần Văn Tr đã trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu trắng trị giá 5.367.000 đồng của chị Trần Ngọc Minh T.

Vụ thứ ba: Khoảng 14 giờ 30 phút ngày 20/10/2024, tại khu vực nhà thi đấu bóng rổ trường Đại học Bách Khoa Đà Nẵng, Trần Văn T đã trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12Pro màu đen trị giá 9.300.000 đồng của chị Nguyễn Thu U.

Vụ thứ tư: Khoảng 08 giờ ngày 23/10/2024 tại khu vực nhà thi đấu bóng rổ trường Đại học Bách Khoa Đà Nẵng, Trần Văn T đã trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A05S màu xanh lá cây trị giá 2.617.000 đồng của anh Bùi Minh H.

Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 24.184.000 đồng. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Trần Văn T đã cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất vụ án, mức độ nguy hiểm, hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy: Bị cáo nhận thức rõ hành vi trộm cắp tài sản gây ra thiệt hại cho người khác, nhưng chỉ vì muốn có tiền tiêu xài cá nhân mà bị cáo đã cố ý phạm tội, bị cáo lợi dụng lúc các chủ sở hữu vắng mặt, với hành vi lén lút, lợi dụng sơ hở, mất cảnh giác của những người bị hại để chiếm đoạt tài sản nhiều lần. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự xã hội. Vì vậy, Hội đồng xét xử thấy cần xử bị cáo mức án tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa tội phạm.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: bị cáo thực hiện 4 vụ trộm cắp tài sản thuộc trường hợp phạm tội 2 lần trở lên là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo

Trường đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về việc làm sai trái của mình; Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho những người bị hại; bị cáo có Ông ngoại được nhà nước tặng huy chương “Vì sự nghiệp giáo dục ” và cậu ruột là “liệt sĩ”, đây là những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự sẽ được Hội đồng xét xử áp dụng xem xét về phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

- Ngày 13/11/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu đã trả lại cho ông Võ Duy K 01 máy điện thoại di động Iphone XR, màu đen (Biên bản về việc trả lại tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 13/11/2024), ông K vắng mặt tại phiên tòa nhưng tài liệu, chứng cứ tại hồ sơ vụ án thể hiện ông K không yêu cầu bồi thường gì thêm, do đó Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

- Ngày 12/12/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiểu đã trả lại cho ông Bùi Minh H 01 điện thoại di động hiệu Samsung A05S, màu xanh lá, số Imei1: 356480624249920, số Imei2: 35749864429927 (Biên bản về việc trả lại tài sản, đồ vật, tài liệu ngày 12/12/2024), ông H có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt, nhưng tài liệu, chứng cứ tại hồ sơ vụ án thể hiện ông H không yêu cầu bồi thường gì thêm, do đó Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

-Ngày 12/12/2024, đại diện gia đình bị cáo đã bồi thường cho những người bị hại gồm: ông Lương Mạnh H: 3.000.000đồng (Ba triệu đồng), bà Trần Ngọc Minh T: 4.500.000đồng (Bốn triệu năm trăm ngàn đồng), bà Nguyễn Thu U: 8.000.000đồng (Tám triệu đồng) (theo các Biên bản làm việc, ngày 12/12/2024). Ông H, bà T, bà U vắng mặt tại phiên tòa nhưng tài liệu, chứng cứ tại hồ sơ vụ án thể hiện ông H, bà T, bà U đồng ý số tiền bồi thường, không yêu cầu bồi thường gì thêm, do đó Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[7] Về xử lý vật chứng: Vật chứng gồm:

- Số tiền 600.000đồng (Sáu trăm ngàn đồng) do ông Võ Văn H tự nguyện giao nộp, đây là số tiền thu lợi bất chính nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước là có căn cứ.

Vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đang quản lý theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 14 tháng 01 năm 2025.

Đối với 01 đĩa CD chứa đoạn video ghi lại quá trình Trần Văn T đến địa chỉ 169 Nguyễn Lương Bằng để bán điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno8 và 01 Hóa đơn giá trị gia tăng đã thu giữ, tiếp tục quy trữ tại hồ sơ vụ án.

[8] Về phần dân sự:

- Truy thu số tiền 2.120.000đồng (Hai triệu một trăm hai mươi ngàn đồng) do bị cáo phạm tội mà có sung vào ngân sách nhà nước là có căn cứ, đúng pháp luật.

[9] Từ những phân tích trên, xét phần luận tội của Viện kiểm sát nhân dân Liên Chiêu, thành phố Đà Nẵng về tội danh và áp dụng các điều luật cũng như đề nghị mức hình phạt, trách nhiệm dân sự đối với bị cáo Trần Văn T là có căn cứ nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Đối với ông Võ Văn H và ông Phan Văn H là người đã mua lại điện thoại của T trộm cắp được. Tuy nhiên, ông H và ông H không biết các điện thoại này do T trộm cắp mà có nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Liên Chiêu không đề cập xử lý là có căn cứ.

[11] Án phí hình sự sơ thẩm:

- Án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng bị cáo phải chịu.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: bị cáo Trần Văn T phạm tội “Trộm cắp tài sản”

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: bị cáo Trần Văn T 01 (Một) năm 03(Ba) tháng tù .

Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ: ngày 24 tháng 10 năm 2024.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên:

- Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước: Số tiền 600.000 đồng (Sáu trăm ngàn đồng);

Vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiêu, thành phố Đà Nẵng đang quản lý theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 14 tháng 01 năm 2025.

- Tiếp tục quy trữ tại hồ sơ vụ án 01 (Một) đĩa DVD chứa đoạn video ghi lại quá trình Trần Văn T đến địa chỉ 169 Nguyễn Lương Bằng để bán điện thoại di động nhãn hiệu Oppo Reno8 và 01 Hóa đơn giá trị gia tăng.

3. Về phần dân sự:

- Truy thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 2.120.000đồng (Hai triệu một trăm hai mươi ngàn đồng) từ việc thu lợi bất chính của bị cáo Trần Văn T.

4. Về án phí: Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày

30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Án phí hình sự sơ thẩm: bị cáo Trần Văn T phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng).

5. Án xử sơ thẩm công khai, bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- VKS ND Q. Liên Chiểu;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Công an Q. Liên Chiểu;
- Chi cục THA DS Q. Liên Chiểu;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thanh Anh

