

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ PHỔ YÊN
TỈNH THÁI NGUYÊN**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 49 /2020/HS-ST
Ngày: 05/05/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Hải Chiều

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Hồng Hải
2. Bà Nguyễn Thị Thanh

- Thư ký phiên toà: Ông Trần Anh Tuấn - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên toà: Ông Vũ Xuân Hữu - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 05/05/2020, tại hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 29/2020/TLST-HS, ngày 13/03/2020 ; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36 /QĐXXST-HS, ngày 25/03 /2020 đối với bị cáo: **Dương Thị H;** (tên gọi khác: không), sinh năm 1990

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn Vĩnh Gia, xã Kim Song Trường, huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh; nghề nghiệp: làm ruộng; trình độ học vấn: Lớp 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Văn Lý và bà Trần Thị Thịnh; có chồng là Nguyễn Trường Sinh, sinh năm 1989 (đã ly hôn năm 2019); có 01 con chung sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo hiện tại ngoại, trước đó không bị giam giữ ngày nào được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

* Bị hại: Công ty TNHH Sam Sung – Electronics Việt Nam- Thái Nguyên (gọi tắt là SEVT). Địa chỉ: Khu Công nghiệp Yên Bình 1, Phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên.

* Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Tuấn M – sinh năm 1985; Trú tại: Tổ 22, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên

Chức vụ: Phó phòng an Ninh Công ty TNHH Sam Sung – Electronics Việt Nam- Thái Nguyên theo văn bản uỷ quyền lập ngày. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

*** Người làm chứng:**

1. chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1993; Trú tại: xóm Tân Ngọc, xã Tân Đức, huyện Phú Bình, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

2. chị Tạ Thị Hoa L, sinh năm 1983; Trú tại: Tổ dân phố Xốp, phường Lương Sơn, thành phố Sông Công, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Thị H làm công nhân tại Công ty TNHH Samsung Electronic Việt Nam Thái Nguyên (viết tắt là Công ty SEVT) thuộc khu công nghiệp Yên Bình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. Khoảng 20 giờ ngày 03/01/2020, H đi làm công việc phân biệt hàng lỗi và hàng không bị lỗi tại nhóm PQC, xưởng MAIN, tầng 1 Tòa nhà Kinh Kiện 1 của Công ty SEVT. Đến khoảng 02 giờ ngày 04/01/2020, H đi phô tô giấy tờ phục vụ công việc của mình đồng thời đi trả tiền mua giày cho Nguyễn Thị H (sinh năm 1993; trú tại xóm Tân Ngọc, xã Tân Đức, huyện Phú Bình, Thái Nguyên) tại khu vực REWORK, tầng 2, Tòa nhà Linh Kiện 1. Khi đến nơi, H nhờ chị Tạ Thị Hoa L (sinh năm 1983; trú tại tổ dân phố Xốp, phường Lương Sơn, thành phố Sông Công, Thái Nguyên) là nhân viên công ty phô tô hộ giấy tờ. Sau đó, H đi đến vị trí làm việc của Huế để tìm Huế trả tiền, do không gặp được Huế nên H ngồi ở vị trí ghế nghỉ gần khu vực làm việc của Huế để ngồi chờ. Ngồi chờ được khoảng 5-10 phút, H nhìn thấy trên dây máy TEST nước (máy thử nước đồng hồ thông minh Samsung Galaxy Gear S4 SM-R800) có 04 khay chứa đồng hồ thông minh cách vị trí ngồi của H khoảng 1-2 mét, H nảy sinh ý định trộm cắp chiếc đồng hồ thông minh để sử dụng cá nhân với mục đích đo nhịp tim của mình. H liền tiến đến vị trí 04 khay chứa đồng hồ thông minh trên rồi test thử nước hai khay đồng hồ thông minh (mỗi khay có khoảng hai mươi chiếc) với mục đích kiểm tra đồng hồ thông minh bị lỗi và không bị lỗi, đồng hồ không bị lỗi thì H sẽ trộm cắp. Sau khi test xong hai khay chứa đồng hồ, H quan sát xung quanh thấy không có ai để ý nên đã dùng tay phải lấy 02 chiếc đồng hồ thông minh không bị lỗi cất giấu vào trong túi áo ngoài bên phải do Công ty SEVT cấp phát. Cất giấu xong, H đứng nói chuyện với chị Lưu Thị H (sinh năm 1991; trú tại xóm Nà Lai, xã Bảo Cường, huyện Định Hóa, Thái Nguyên) là nhân viên làm việc ở dây máy TEST nước được khoảng 2-3 phút thì Huế đi đến gặp H, H hẹn tối trả tiền Huế, Huế đồng ý, H đi lấy giấy phô tô rồi về vị trí làm việc. Khoảng 05 giờ ngày 04/01/2020, H đi đến vị trí máy tính chung của nhóm PQC lấy một cuộn băng dính màu đen cất vào túi áo bên phải rồi đi đến nhà vệ sinh nữ vào phòng F7 dùng băng dính màu đen cuộn, dán hai chiếc đồng hồ lại với nhau. Sau đó, H cất giấu hai chiếc đồng hồ trên vào trong búi tóc được bọc bởi một chiếc chụp búi tóc bằng vải màu đen để mang ra ngoài Công ty SEVT. Đến giờ tan ca làm việc, H đi đến cửa từ số 8 thuộc cổng Đông Công ty SEVT thì bị chị Ma Thị D (sinh năm 1979; trú tại xóm Hợp Thành, xã Tân Dương, huyện Định Hóa, Thái Nguyên) là nhân viên bảo vệ của Công ty SEVT kiểm tra phát hiện bắt quả tang.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 04/KLĐG ngày 10/01/2020 của Hội đồng định giá thị xã Phổ Yên kết luận: 02 chiếc đồng hồ thông minh Samsung Galaxy Gear S4 SM-R800 (linh kiện chưa xuất xưởng) do Dương Thị H chiếm

đoạt có giá trị là 4.002.768 đồng (*Bốn triệu không trăm linh hai nghìn bảy trăm sáu mươi tám đồng*). Cơ quan điều tra đã thu hồi trả lại cho chủ sở hữu là Công ty SEVT quản lý, sử dụng. Công ty SEVT không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Bản cáo trạng số 47/CT-VKSPY ngày 12/3/2020, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Dương Thị H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Dương Thị H phạm tội: Trộm cắp tài sản.

* Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015. Đề nghị xử phạt các bị cáo: Dương Thị H từ 06-09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12-18 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Kim Song Trường, huyện Can Lộc, tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

* Hình phạt bổ sung: Bị cáo hiện không có nghề nghiệp ổn định, hoàn cảnh khó khăn, nên miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là Công ty SEVT đã nhận lại toàn bộ tài sản do Dương thị H trộm cắp của Công ty và không có đề nghị gì thêm nên không xem xét.

* Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong ký hiệu B1 trong có 01 chiếc dây búi tóc màu đen 03 đoạn băng dính màu đen được niêm phong trong phong bì ký hiệu PS3 114768.

* Án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 135, 136; Nghị quyết 326 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo theo quy định.

Phần tranh luận, bị cáo thừa nhận việc truy tố xét xử là không oan, đúng người đúng tội. Lời nói sau cùng của bị cáo xin được hưởng mức án thấp nhất, xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên

tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa là khách quan, thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với sơ đồ hiện trường lời khai của đơn vị có tài sản bị thiệt hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu thu thập được trong quá trình điều tra vụ án về thời gian, địa điểm, loại tài sản chiếm đoạt.

Như vậy Hội đồng xét xử đủ cơ sở khẳng định: Lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác trong quản lý tài sản của Công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam- Thái Nguyên. Khoảng 02 giờ 10 phút ngày 04/01/2020 tại khu vực REWORK, tầng 2 Tòa nhà Linh kiện 1 của Công ty SEVT thuộc khu công nghiệp Yên Bình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên; Dương Thị H đã có hành vi trộm cắp 02 chiếc đồng hồ thông minh Samsung Galaxy Gear S4 SM-R800, qua định giá xác định có trị giá là **4.002.768** đồng của Công ty SEVT thì bị phát hiện thu giữ.

[3] Hành vi, ý thức của bị cáo Dương Thị H đã đủ yếu tố cấu thành tội: Trộm cắp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015. Do đó cáo trạng số 47/CT-VKSPY, ngày 12/3/2020, của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Nội dung khoản 1, khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”.

[4] Xét tính chất vụ án thấy : Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhưng hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của Doanh nghiệp nước ngoài được pháp luật Việt Nam bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do đó việc đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết nhằm răn đe và phòng ngừa chung.

[5] Về nhân thân: Bị cáo tuổi đời còn trẻ, có công ăn việc làm ổn định, nhưng không chịu lao động và rèn luyện bản thân , trái lại vì lòng tham, háms lợi, đã dẫn bị cáo đến con đường phạm tội. Hành vi của bị cáo cần xử lý bằng pháp luật hình sự để cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[6] Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ thấy: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, nhận thức được lỗi lầm của mình đã gây ra, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị không lớn, đã được thu hồi ngay nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định

tại điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[7] Nhận định Hội đồng xét xử khi lượng hình thấy: Bị cáo là người lao động thuần túy, chưa có tiền án, tiền sự, có nhân thân tốt, chỉ vì một phút không kiểm chế, hám lợi đã dẫn các bị cáo đến con đường phạm tội, quá trình điều tra thành khẩn khai báo, bị cáo là phụ nữ, có hoàn cảnh khó khăn, vợ chồng đã ly hôn, con còn nhỏ, bản thân bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có đơn xin được cải tạo tại địa phương được chính quyền địa phương nơi cư trú xác nhận. Sau khi cân nhắc hoàn cảnh bị cáo, xét tính chất động cơ phạm tội, Hội đồng xét xử chấp nhận lời thỉnh cầu của các bị cáo, ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự mở lượng khoan hồng cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương thể hiện chính sách khoan hồng và nhân đạo của pháp luật nhà nước ta.

Mức án mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa xét thấy là phù hợp được chấp nhận.

[8] *Hình phạt bổ sung*: Các Bị cáo hiện có hoàn cảnh khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[9] *Về trách nhiệm dân sự*: Tài sản bị cáo chiếm đoạt của Công ty SEVT là 02 chiếc đồng hồ thông minh Samsung Galaxy Gear S4 SM-R800 đã được thu hồi trả lại cho Công ty SEVT quản lý, sử dụng. Công ty không có ý kiến và đề nghị gì thêm nên không xem xét giải quyết

* Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy những vật chứng đã thu giữ không có giá trị sử dụng liên quan đến vụ án.

[10] Án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định.

Bị hại là Công ty Công ty TNHH Sam Sung – Electronics Việt Nam- Thái Nguyên (viết tắt SEVT) có quyền kháng cáo theo quy định.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 326 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Dương Thị H phạm tội: Trộm cắp tài sản.

1. Hình phạt chính: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Dương Thị H 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Dương Thị H cho Ủy ban nhân dân xã Kim Song, huyện Kim Song Trường, tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Điều 92 Luật thi hành án hình sự

Nghĩa vụ của người được hưởng án treo: Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

3. *Về trách nhiệm dân sự:* Tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại cho bị hại Công ty SEVT, công ty không có ý kiến gì thêm nên không xem xét giải quyết.

4. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong ký hiệu B1 (ghi bên trong có 01 chiếc dây búi tóc màu); 01 túi niêm phong kí hiệu PS3 (ghi 03 đoạn băng dính màu đen).

(Tình trạng vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thị xã Phổ Yên và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Phổ Yên ngày 17/03/2020).

5. *Án phí:* Căn cứ điều 135,136 BLTTHS, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Dương Thị H phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

6. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo Dương Thị H có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại Công ty Công ty TNHH Sam Sung – Electronics Việt Nam- Thái Nguyên (viết tắt SEVT) có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- Công an tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND thị xã Phổ Yên;
- Công an thị xã Phổ Yên;
- Chi cục THADS thị xã Phổ Yên;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu HSVA;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hải Chiều