TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN CỜ ĐỎ** **THÀNH PHỐ CẦN THƠ**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 78/2023/HNGĐ-ST
Ngày: 06-7-2023
"V/v *tranh chấp thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn"*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CỜ ĐỎ THÀNH PHỐ CẦN THƠ

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có*:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đăng Khoa

Các Hội Thẩm nhân dân: 1/ Ông Lương Hùng Dũng

2/ Bà Lê Thị Xuân Hiền

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Ngô Mỹ Yên – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ.

Trong ngày ngày 06 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 82/2023/TLST-HNGĐ, ngày 09 tháng 5 năm 2023 về tranh chấp: "Thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn".

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 184/2023/QĐXXST-HNGĐ, ngày 20 tháng 6 năm 2023, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Chị Nguyễn Thị Huỳnh L, sinh năm 2003 (có mặt)

Địa chỉ: Số B ấp T, xã X, huyện T, thành phố Cần Thơ.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn: Luật sư Lê Văn C, Văn phòng L1 – Đoàn luật sư thành phố C.

- Bị đơn: Anh Trần Tấn T, sinh năm 1997 (có mặt).

Địa chỉ: Ấp Đ, xã Đ, huyện C, thành phố Cần Thơ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1. Theo đơn khởi kiện, bản tự khai và tại phiên tòa nguyên đơn chị Nguyễn Thị Huỳnh L trình bày: Chị Nguyễn Thị Huỳnh L và anh Trần Tấn T là vợ chồng. Vào ngày 14/3/2023 chị L và anh T thuận tình ly hôn theo quyết định công nhận sự thuận tình ly hôn và thỏa thuận của các đương sự số 26/2023/QĐST – HNGĐ ngày 14/3/2023 của Tòa án nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ. Theo quyết định chị L đồng ý giao cho anh T là người trực tiếp nuôi dưỡng các con chung tên Trần Nguyễn Bảo H, Trần Nguyễn Ngọc H1 cùng sinh ngày 05/02/2022 cho đến tuổi trưởng thành, chị L không cấp dưỡng nuôi con chung. Lý do giao con chung cho anh T trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng là do chị L không chứng minh được thu nhập khi Tòa án giải quyết vụ án, nên chị L đồng ý giao các con chung cho anh T nuôi dưỡng.

Nay chị L chứng minh thu nhập và có việc làm ổn định nên đề nghị Tòa án xem xét cho chị L được quyền nuôi dưỡng các con chung đến tuổi trưởng thành. Về nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung yêu cầu Tòa án xem xét buộc anh T phải cấp dưỡng nuôi con mỗi tháng 2.000.000 đồng cho đến khi các con chung đến tuổi trưởng thành.

Bị đơn anh Trần Tấn T tại đơn phản tố, biên bản hòa giải và tại phiên tòa trình bày: Trước đây, anh T với chị Nguyễn Thị Huỳnh L là vợ chồng hợp pháp, quá trình chung sống có 02 con chung tên Trần Nguyễn Bảo H, Trần Nguyễn Ngọc H1 cùng sinh ngày 05/02/2022. Do vợ chồng chung sống không phù hợp về quan điểm nên thường xuyên cãi nhau, khiến cho quan hệ hôn nhân không hạnh phúc dẫn đến ly hôn. Tại quyết định số 26 ngày 14/3/2023 về công nhận sự thuận tình ly hôn và thỏa thuận của các đương sự của Tòa án nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ, chị L thống nhất giao 02 con chung cho anh T trực tiếp nuôi dưỡng đến tuổi trưởng thành, chị L không cấp dưỡng nuôi con chung. Quá trình nuôi con từ đó đến nay anh T luôn chăm sóc tốt và hiện các con đang phát triển bình thường, hơn nữa so về điều kiện kinh tế anh T có đủ khả năng để nuôi các con đến tuổi trưởng thành mà không cần chị L cấp dưỡng. Việc thay đổi môi trường sống đột ngột sẽ làm ảnh hưởng đến đời sống tinh thần của các con, gây tâm lý không tốt cho sự phát triển bình thường của các con. Nay anh T yêu cầu Tòa án tiếp tục giao quyền trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng và giáo dục các con chung tên Trần Nguyễn Bảo H, Trần Nguyễn Ngọc H1 cùng sinh ngày 05/02/2022 đến tuổi trưởng thành. Anh T không yêu cầu chị L phải cấp dưỡng nuôi con chung.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho nguyên đơn trình bày quan điểm bảo vệ cho nguyên đơn: Bị đơn cho rằng mình có điều kiện nuôi con tốt hơn chị L nhưng bị đơn không chứng minh đươc thu nhập của mình, bị đơn hiện không có công việc ổn định mà nguồn thu nhập chủ yếu từ hoạt động phục vụ các nhà hàng lưu động, mang tính thời vụ. Do công việc của bị đơn đòi hỏi phải vắng nhà thường xuyên nên không có thời gian chăm sóc con như nguyên đơn, hiện nguyên đơn có công việc và thu nhập ổn định nên có thời gian chăm sóc con tốt hơn bị đơn. Hơn nữa, con cái khi còn nhỏ thường gắn bó với mẹ và người mẹ chăm sóc chu đáu hơn người cha. Với các căn cứ trên đề nghị Tòa án xem xét quyết định thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn cho nguyên đơn và bị đơn phải cấp dưỡng nuôi con mỗi tháng 2.000.000 đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

[1] Về Tố tụng: Chị Nguyễn Thị Huỳnh L khởi kiện yêu cầu Tòa án xem xét thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn, xét đây là tranh chấp hôn nhân và gia đình, bị đơn cư trú ở địa bàn huyện C, thành phố Cần Thơ, nên thẩm quyền giải quyết thuộc Tòa án nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ theo quy định tại khoản 3 Điều 28, Điều 35; Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Xét nội dung tranh chấp giữa các đương sự: Việc nuôi dưỡng con chung sau khi ly hôn được Tòa án nhân dân huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ giải quyết theo quyết định số 26/2023/QĐST – HNGĐ ngày 14/3/2023, giao các con chung tên Trần Nguyễn Bảo H, Trần Nguyễn Ngọc H1 cùng sinh ngày 05/02/2022 cho anh Trần Tấn

T trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc giáo dục cho đến tuổi trưởng thành, chị L không phải cấp dưỡng nuôi con chung. Nay nguyên đơn yêu cầu bị đơn phải giao quyền trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc giáo dục con chung cho nguyên đơn thì bị đơn không đồng ý. Xét, từ khi anh T thực hiện quyền nuôi dưỡng, chăm sóc giáo dục con chung cho đến nay đều thực hiện tốt, chưa có chứng cứ nào thể hiện về việc anh T bỏ bê hay ngược đãi các con, nguyên đơn cũng khẳng định các con hiện đang được anh T nuôi dưỡng, chăm sóc tốt. Quá trình chị L và anh T chung sống chỉ vì mâu thuẫn vợ chồng, chi L tự ý bỏ về nhà cha mẹ ruột sinh sống, trong thời gian này anh T vẫn thường xuyên chăm sóc con, kể từ tháng 3/2023 đến nay các con đều do anh T chăm sóc, nuôi dưỡng tốt. Mặc dù, khoản 3 Điều 81 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014 quy định "Con dưới 36 tháng tuổi phải giao cho mẹ trực tiếp nuôi…", nhưng chị L đã không trực tiếp nuôi dưỡng các con kể từ khi ly hôn cho đến hiện tại. Hiện tại, các cháu đã quen với điều kiện, môi trường sống do anh T nuôi dưỡng, nếu giao các con chung cho chị L nuôi dưỡng sẽ gây sự xáo trộn về tâm lý và môi trường sống, ảnh hưởng đến sự phát triển bình thường của các cháu. Trên cơ sở đó, Tòa án không chấp nhận khởi kiện của chị L về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn.

[3] Về quyền chăm sóc giáo dục con chung: Dành quyền thăm nom, chăm sóc giáo dục con chung cho chị Nguyễn Thị Huỳnh L theo quy định của pháp luật, không ai được ngăn cản. Trong trường hợp có yêu cầu của cha, mẹ hoặc cá nhân, tổ chức được quy định tại khoản 5 Điều 84 Luật hôn nhân và gia đình, Tòa án có thể quyết định việc thay đổi người trực tiếp nuôi con theo quy định của pháp luật.

[4] Quan điểm của luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn cho rằng chị L đủ điều kiện nuôi con hơn anh T là chưa có căn cứ, nên Tòa án không chấp nhận.

[5] Về án phí hôn nhân sơ thẩm: Do Tòa án không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn nên nguyên đơn phải chịu theo quy định của pháp luật. Bị đơn được Tòa án chấp yêu cầu phản tố nên không phải chịu án phí, bị đơn được nhận lại tiền tạm ứng án phí đã nộp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 28, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 147, Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ Án lệ số 54/2022/AL Về xác định quyền nuôi con dưới 36 tháng tuổi trong trường hợp người mẹ không trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con được Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thông qua ngày 07 tháng 9 năm 2022 và được công bố theo Quyết định số 323/QĐ-CA ngày 14 tháng 10 năm 2022 của Chánh án Tòa án nhân dân tối cao.

Căn cứ các Điều 51, 55, 58, 81, 82, 83, 84, 110, 116 và Điều 117 của Luật Hôn nhân và gia đình năm 2014;

Căn cứ vào khoản 5 Điều 27 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn. Chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn về việc tranh chấp quyền nuôi con sau khi ly hôn đối với nguyên đơn.

2. Về nuôi con chung: Giao các con chung tên Trần Nguyễn Bảo H, Trần Nguyễn Ngọc H1 cùng sinh ngày 05/02/2022 cho anh Trần Tấn T trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc giáo dục đến khi các con chung đến tuổi trưởng thành. Dành quyền thăm nom, chăm sóc giáo dục con chung cho chị Nguyễn Thị Huỳnh L theo quy định của pháp luật, không ai được quyền ngăn cản. Trong trường hợp có yêu cầu của cha, mẹ hoặc cá nhân, tổ chức được quy định tại khoản 5 Điều 84 Luật hôn nhân và gia đình, Tòa án có thể quyết định việc thay đổi người trực tiếp nuôi con theo quy định của pháp luật.

3. Về nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung: Chị Nguyễn Thị Huỳnh L không phải cấp dưỡng nuôi con chung.

4. Về án phí hôn nhân sơ thẩm: Chị Nguyễn Thị Huỳnh L phải nộp số tiền 300.000 đồng, được khấu trừ tạm ứng án phí số tiền 300.000 đồng theo biên lai thu số 0009903 ngày 09/5/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ. Chị Nguyễn Thị Huỳnh L đã thực hiện xong. Anh Trần Tấn T được nhận lại tiền tạm ứng án phí đã nộp 300.000 đồng theo biên lai thu số 0009944 ngày 29/5/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Cờ Đỏ, thành phố Cần Thơ

5. Tuyên án công khai đương sự có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được tống đạt hay niêm yết hợp lệ theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa Tớithi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 6, 7 và điều 9 luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- TAND TP Cần Thơ;
- VKSND huyện Cờ Đỏ;
- UBND thị trấn Cờ Đỏ;
- Chi cục THADS huyện Cờ Đỏ;
- Phòng Tư pháp huyện Cờ Đỏ;
- Lưu HS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Nguyễn Đăng Khoa