

Bản án số: 121/2023/HS-ST  
Ngày 21 tháng 6 năm 2023

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TIỀN DU, TỈNH BẮC NINH**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vũ Mạnh.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Văn Tấn và ông Vương Hữu Trường

*Thư ký phiên tòa:* Ông Nguyễn Hoàng Hải, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Hương Giang, Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 122/2023/TLST- HS ngày 30 tháng 5 năm 2023 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 122/2023/QĐXXST - HS ngày 07 tháng 6 năm 2023 đối với các bị cáo:

**1. Nguyễn Lý Hùng, sinh năm 1993;**

HKTT: Thôn Thọ Đức, xã Tam Đa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 02/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Minh Sơn, sinh năm 1957 và bà Dương Thị Gấm, sinh năm 1967; Vợ: Thái Thị Trang, sinh năm 1995 (Đã ly hôn); con: 02 con, lớn sinh 2016 nhỏ sinh năm 2018.

Tiền sự: Không;

Tiền án:

+ Bản án số 20 ngày 06/3/2013, TAND huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999. Ra trại ngày 06/5/2014. Ngày 19/8/2013, nộp 200.000 đồng tiền án phí HSST; ngày 25/10/2019, miễn khoản tiền truy thu 4.000.000 đồng.

+ Bản án số 297 ngày 20/9/2017, TAND thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 18 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999. Ra trại ngày 28/9/2018.

+ Bản án số 188 ngày 06/8/2019, TAND thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 36 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm g khoản 2 Điều 173 BLHS. Ra trại ngày 08/02/2022.

Nhân thân: Ngày 02/4/2013, TAND huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh ra quyết định đình chỉ giải quyết vụ án hình sự số 02/2013/QĐST - HS đối với Hùng về tội Cố ý gây thương tích theo khoản 1 Điều 134 BLHS năm 1999.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 21/4/2023 đến nay. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

## **2. Nguyễn Văn Du, sinh năm 1987;**

HKTT: Thôn Thọ Đức, xã Tam Đa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 04/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Bị cáo không có bố và bà Nguyễn Thị Doãn, sinh năm 1954; Vợ: Nguyễn Thị Lương, sinh năm 1990, con: 03 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2022.

Tiền sự: Không;

Tiền án: Bản án số 60 ngày 06/8/2013, TAND huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên xử phạt 2 năm 3 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999. Chưa chấp hành xong các khoản án phí và truy thu sung quỹ Nhà nước.

Nhân thân:

+ Bản án số 40 ngày 02/7/2009, TAND huyện Việt Yên, tỉnh Bắc Giang xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999 (Trị giá tài sản 1.824.000 đồng). Chấp hành xong hình phạt tù tháng 2/2010 đã chấp hành xong toàn bộ bản án.

+ Bản án số 61 ngày 30/7/2013, TAND huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang xử phạt 4 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999.

+ Bản án số 98 ngày 23/8/2013, TAND huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 24 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999.

Ngày 30/9/2013, TAND huyện Quế Võ, ra Quyết định tổng hợp hình phạt tại các bản án 61,60 và 98 đối với Du phải chịu tổng hình phạt là 08 năm 3 tháng tù. Ra trại ngày 06/10/2019. Đối với phần TNDS của 03 bản án này thì đã quá 05 năm người được thi hành án chưa có đơn yêu cầu Du phải thi hành án; Ngoài ra toàn bộ các quyết định khác của bản án số 61, 98 Du đã chấp hành xong

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 11/02/2022 đến nay, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh (Có mặt tại phiên tòa).

\* Bị hại:

1. Chị Đinh Thị Trang, sinh năm 1996 (Vắng mặt, xin xét xử vắng mặt);

Địa chỉ: Thôn Lương, xã Tri Phương, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh.

2. Anh Nguyễn Hữu Hào, sinh năm 1997 (Vắng mặt, xin xét xử vắng mặt);

Địa chỉ: Mai Động, phường Hương Mạc, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh.

\* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan: Chị Nguyễn Thị Lương, sinh năm 1990 (Có mặt);

Địa chỉ: Thôn Thọ Đức, xã Tam Đa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23 giờ ngày 05/02/2023, Nguyễn Lý Hùng (bạn cùng làng với Du) gọi qua zalo cho Du và nói “có đi kiểm ăn không anh”, Du hiểu là Hùng rủ đi trộm cắp tài sản, Du đồng ý và hỏi “ở đâu” thì Hùng nói “xuống Tiên Du, em ngấm rồi, chỉ việc vào lấy”, “anh gọi xe đi sau hai anh em xuống mỗi anh em đi một xe về”. Du và Hùng gặp nhau, thống nhất xuống Trung tâm y tế huyện Tiên Du thuộc xã Liên Bảo, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh để trộm cắp tài sản. Du gọi qua zalo cho anh Nguyễn Quang Huy, sinh năm 1993 ở thôn Phấn Động, xã Tam Đa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh (làm nghề lái xe taxi và là bạn của Du) và bảo anh Huy “chở anh xuống Tiên Du” và hẹn đón ở chùa Tháp Linh thuộc địa phận thôn Thọ Đức. Anh Huy đồng ý. Sau đó, anh Huy điều khiển xe ô tô BKS: 99E-00399 đi đến cổng chùa Tháp Linh đỗ xe đợi. Đến khoảng 00 giờ 20 phút, ngày 06/02/2023 thì Hùng cùng Du đi ra cổng chùa Tháp Linh lên xe taxi của anh Huy để đi xuống Tiên Du. Trước khi đi, Du mang theo một chiếc balo màu xanh bên trong có 01 chiếc kim thủy lực và một vạm phá khóa hình chữ “L” tay công bọc băng dính màu đen. Anh Huy lái xe chở Hùng và Du đến cổng Trung tâm y tế huyện Tiên Du thì dừng lại để Hùng và Du xuống xe, Du trả cho anh Huy số tiền 230.000 đồng. Anh Huy điều khiển xe ô tô đi về còn Du và Hùng đi vào trong Trung tâm y tế để tìm kiếm tài sản trộm cắp. Lúc này vào khoảng 00 giờ 51 phút, khi vào bên trong, Du và Hùng đi xung quanh khu vực nhà để xe của cán bộ ở dưới hầm của Trung tâm y tế thì thấy cửa nhà xe khóa bằng khóa Việt Tiệp, thấy không có người, Du đi xuống cửa nhà xe dùng kim đã chuẩn bị sẵn cắt khóa cửa còn Hùng đứng ở bên ngoài canh giới. Sau khi cắt được khóa cửa, Du cất chiếc khóa vào túi áo rồi gọi Hùng rồi Du và Hùng đi vào trong nhà để xe tìm kiếm xe để trộm cắp. Khi vào

trong nhà để xe Du và Hùng thấy có nhiều xe nhưng Du và Hùng chọn 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade, màu đỏ đen, BKS: 99C1-30897 (đây là xe của chị Đinh Thị Trang, sinh năm 1996 có HKTT ở thôn Lương, xã Tri Phương, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh) và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng bạc, BKS: 99B1-52627 (đây là xe của anh Nguyễn Hữu Hào, sinh năm 1997 ở thôn Mai Động, xã Hương Mạc, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh) để trộm cắp. Cả hai xe cùng dựng chân chống phụ, không khóa cổ, khóa càng nên Du dắt chiếc xe mô tô nhãn hiệu Air Blade còn Hùng dắt chiếc xe mô tô nhãn hiệu Wave ra ngoài đi về phía sau gần khu nhà F của Trung tâm y tế mục đích phá ổ khóa điện. Tại đây, Du lấy chiếc văm đã chuẩn bị sẵn phá khóa chiếc xe Honda Air Blade nhưng văm bị gãy nên Du vút tay công bị gãy ở gốc cây còn Hùng tháo ổ khóa và đấu dây điện của chiếc xe Wave thì mở được khóa điện. Sau khi đấu được dây điện, Du và Hùng tiếp tục dắt xe ra ngoài theo cổng chính của Trung tâm y tế khoảng 15 đến 20m thì Hùng đề nổ máy xe rồi dùng chân đẩy Du điều khiển chiếc xe Air Blade đi ra đường cao tốc (1A mới) đi theo đường 18 về KCN Yên Phong rồi rẽ về xã Tam Đa, huyện Yên Phong. Trên đường đi về, Du đã vút chiếc khóa ở rìa đường (Du không nhớ địa điểm cụ thể). Khi về đầu làng Thọ Đức thì Du bảo Hùng gọi điện thoại cho anh Ngô Văn Phương, sinh năm 1975 ở thôn Thọ Đức, xã Tam Đa, huyện Yên Phong hẹn ra bờ ao gần nhà anh Phương mục đích để bán 02 chiếc xe vừa trộm cắp. Sau khi Du và Hùng dắt xe đến khu vực ao gần nhà anh Phương thì thấy anh Phương đi bộ ra. Lúc này vào khoảng 02 giờ, khi anh Phương ra đến nơi thì Du là người trực tiếp trao đổi và hỏi anh Phương “Hai con xe Wave và Airblade này được bao nhiêu tiền?”; Anh Phương xem xe và bảo “Hai con này 10.000.000 đồng”. Du đồng ý và bán cho anh Phương. Anh Phương đưa cho Du 10.000.000 đồng. Du cầm tiền và trên đường về đưa cho Hùng số tiền 5.000.000 đồng. Quá trình trao đổi mua bán xe anh Phương cũng không hỏi nguồn gốc hai chiếc xe và Du cũng không nói cho anh Phương biết hai chiếc xe trên do trộm cắp mà có. Hùng không để ý Du và anh Phương trao đổi với nhau như thế nào. Số tiền trên Du và Hùng đã chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 06/02/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an huyện Tiên Du nhận được đơn trình báo của chị Trang về việc chị bị kẻ gian trộm cắp 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Air Blade, màu đỏ đen, BKS: 99C1-308.97 và đơn trình báo của anh Hào về việc bị kẻ gian trộm 01 chiếc xe nhãn hiệu Honda Wave màu trắng bạc, BKS: 99B1-526.27 khi để trong nhà xe tại Trung tâm y tế huyện Tiên Du, Bắc Ninh.

Ngày 11/02/2023, Du đến trụ sở Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tiên Du đầu thú và giao nộp 01 chiếc kim cắt sắt (dạng kim thủy lực) màu đen; 01 chiếc balo màu xanh; 01 bộ quần áo mưa màu xanh; 01 đôi giày thể thao màu đen.

Còn Hùng sau khi biết Cơ quan điều tra truy tìm đã bỏ trốn vào xã Đông Hà, huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận làm công nhân. Đến ngày 20/4/2023, Công an huyện Tiên Du xác minh và triệu tập Hùng lên Công an xã Đông Hà và đưa Hùng về Công an huyện Tiên Du để làm việc.

Cơ quan điều tra đã tiến hành dẫn giải Du và Hùng đến chỉ các vị trí đột nhập và thực hiện hành vi trộm cắp. Quá trình dẫn giải Du, Cơ quan điều tra thu giữ 01 tay công hình chữ “L” được cuốn băng dính đen và 01 đầu khớp nối bằng kim loại bị gãy phần đầu.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 14 ngày 14/02/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tiên Du kết luận:

- 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda airblade, màu đỏ đen, BKS: 99C1 - 308.97, số máy: JF63E1181049, số khung: 6305FZ646186, dung tích xi lanh 125 cm<sup>3</sup>. Tài sản đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại là 23.000.000 đồng.

- 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng bạc, BKS: 99B1 - 526.27, số máy: JA39E2815632, số khung: RLHJA3924NY402202. Tài sản đã qua sử dụng. Có giá trị còn lại là 13.000.000đ. Tổng giá trị là 36.000.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, Du và Hùng đã khai nhận hành vi toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

**\*Vật chứng, xử lý vật chứng và những đồ vật tài liệu liên quan khác:**

- Đối với 01 chiếc kìm cắt sắt (dạng kìm thủy lực) màu đen; 01 tay công hình chữ “L” được cuốn băng dính đen và 01 đầu khớp nối bằng kim loại bị gãy phần đầu là công cụ, phương tiện dùng vào hành vi phạm tội.

- Đối với chiếc ổ khóa nhà xe của Trung tâm y tế Du các bị cáo vứt ở rìa đường đến nay Cơ quan điều tra chưa thu hồi được.

- Đối với 01 chiếc balo màu xanh Du dùng đựng công cụ, phương tiện phạm tội.

- Đối với 01 bộ quần áo mưa màu xanh; 01 đôi giày thể thao màu đen là trang phục Du mặc ngày 06/02/2023 để đi trộm cắp tài sản.

- Đối với chiếc điện thoại Hùng sử dụng đăng nhập zalo liên hệ rủ Du đi trộm cắp tài sản, Hùng đã làm mất đến nay không nhớ là mất ở đâu, điện thoại có nhãn hiệu gì nên Cơ quan điều tra chưa thu hồi được.

- Đối với 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Airblade, màu đỏ đen, BKS: 99C1 - 308.97 và 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu trắng bạc, BKS: 99B1 - 526.27, Cơ quan điều tra đã ra Thông báo truy tìm vật chứng nhưng đến nay chưa thu hồi được.

**\*Trách nhiệm dân sự:**

- Ngày 24/02/2023, được sự tác động của bị cáo Du, chị Nguyễn Thị Lương là vợ của Du đã bồi thường tổng số tiền 36.000.000 đồng cho chị Trang và anh Hảo. Sau khi nhận số tiền trên, anh Hảo và chị Trang không có yêu cầu gì thêm về trách nhiệm dân sự. Chị Lương cũng không yêu cầu Du, Hùng phải trả lại chị số tiền trên.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số: 68/CT-VKSTD ngày 30/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh, truy tố bị cáo Nguyễn Lý Hùng về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm g, khoản 2, điều 173 Bộ luật hình sự; bị cáo Nguyễn Văn Du về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1, Điều 173 Bộ luật hình sự.

Quá trình xét hỏi tại phiên toà các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du thực hành quyền công tố tại phiên toà trình bày lời luận tội, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của các bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Lý Hùng và Nguyễn Văn Du phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ Điểm g, khoản 2, Điều 173; điểm s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Lý Hùng từ 30 tháng tù đến 36 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 21/4/2023.

Căn cứ khoản 1, Điều 173; điểm b, s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; điểm h, khoản 1, điều 52; Điều 38, Điều 17, Điều 58 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Văn Du từ 24 tháng tù đến 28 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/02/2023.

\* Về trách nhiệm dân sự: Không.

\*Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 BLHS; điều 106 BLTTHS.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 chiếc kim cắt sắt (dạng kim thủy lực) màu đen.
- 01 tay công hình chữ “L” được cuốn băng dính đen; 01 đầu khớp nối bằng kim loại bị gãy phần đầu.
- 01 chiếc balo màu xanh.
- 01 bộ quần áo mưa màu xanh, 01 đôi giày thể thao màu đen.

Trong phần tranh luận:

Các Bị cáo nhận tội, không có ý kiến gì và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt;

Các Bị cáo nhận thấy bị Toà án nhân dân huyện Tiên Du xét xử là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho hưởng mức án nhẹ nhất để sớm trở về gia đình và xã hội.

Tại phiên toà người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan chị Lương trình bày: Chị là vợ của bị cáo Du, sau khi biết hai bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, trước khi đầu thú bị cáo Du đã tác động bảo chị lo tiền bồi thường trả cho các bị hại, tại Cơ quan điều tra chị đã bồi thường cho 2 bị hại tổng số tiền 36.000.000 đồng, đến nay chị đồng ý bồi thường số tiền trên giúp 2 bị cáo, chị không có ý kiến yêu cầu gì đối với 2 bị cáo, xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho 2 bị cáo.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Các Bị hại đã được tổng đạt hợp lệ, các bị hại xin vắng mặt tại phiên toà, đã có lời khai tại Cơ quan điều tra việc vắng mặt không ảnh hưởng tới việc xét xử vì vậy Hội đồng xét xử vắng mặt theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên toà ngày hôm nay phù hợp với biên bản xác định hiện trường, biên bản dẫn giải, phù hợp với thời gian, địa điểm, lời khai các bị hại, người liên quan, người làm chứng và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, thể hiện: Khoảng 00 giờ 51 phút ngày 06/02/2023, tại hầm để xe của cán bộ, nhân viên Trung tâm y tế huyện Tiên Du thuộc xã Liên Bảo, huyện Tiên Du, Nguyễn Lý Hùng và Nguyễn Văn Du có hành vi trộm cắp chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade, màu đỏ đen, BKS: 99C1-30897 trị giá 23.000.000 đồng của chị Đinh Thị Trang và chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu trắng bạc, BKS: 99B1-52627 trị giá 13.000.000 đồng của anh Nguyễn Hữu Hào để bán lấy tiền chi tiêu cá nhân. Tổng trị giá tài sản mà Hùng và Du trộm cắp là 36.000.000 đồng. Sau khi trộm cắp được chiếc xe trên Du và Hùng đã bán 02 chiếc xe mô tô trên cho anh Ngô Văn Phương

được số tiền 10.000.000 đồng. Hùng và Du mỗi người được hưởng lợi 5.000.000 đồng. Số tiền trên, Hùng và Du đã chi tiêu cá nhân hết.

Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy đã có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Hùng và Du đã phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo điều 173 BLHS; Trước lần phạm tội này bị cáo Hùng vào các năm 2013, 2017, và 2019 đã bị Toà án xét xử cùng về tội "Trộm cắp tài sản" bị cáo ra trại ngày 08/02/2022, chưa được xoá án tích lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm nên bị cáo Hùng bị truy tố theo điểm g khoản 2, điều 173 BLHS. Còn đối với bị cáo Du đã 4 lần bị các Toà án xét xử; bản án số 60 ngày 06/8/2013, TAND huyện Văn Lâm, tỉnh Hưng Yên xử phạt 2 năm 3 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 138 BLHS năm 1999. Bị cáo chưa chấp hành xong các khoản án phí và truy thu sung quỹ Nhà nước; lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm quy định tại điểm h, khoản 1, điều 52 BLHS và bị cáo Du bị truy tố theo khoản 1, điều 173 BLHS như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh đã truy tố đối với các bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản hợp pháp của cá nhân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây hoang mang lo lắng, ảnh hưởng tới quần chúng nhân dân. Do vậy, cần phải đưa các bị cáo ra xét xử kịp thời và có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét vai trò, vị trí của các bị cáo trong vụ án thấy: Đây là vụ án có tính chất đồng phạm, tuy nhiên chỉ là đồng phạm giản đơn, các bị cáo không câu kết chặt chẽ, cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo cùng có tiền án về tội trộm cắp, Hùng là người khởi xướng việc trộm cắp, Du là người chuẩn bị công cụ phương tiện phạm tội, bị cáo Du trực tiếp phá khoá, và cùng Hùng vào trộm cắp tài sản; khi mang xe về Yên Phong, Du là người trực tiếp giao dịch bán xe cho Phương, vai trò bị cáo Du cao hơn bị cáo Hùng.

[4] Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo thì thấy:

Cả hai bị cáo đều là người có nhân thân rất xấu, nhiều lần bị các Toà án xét xử cùng về tội trộm cắp tài sản các bị cáo không lấy đó làm bài học lại tiếp tục phạm tội, thể hiện ý thức pháp luật kém. Bị cáo Hùng đã bị truy tố với tình tiết "Tái phạm nguy hiểm" là tình tiết định khung, theo điểm g, khoản 2, điều 173 BLHS nên bị cáo không phải chịu tình tăng nặng TNHS tại điều 52 BLHS. Bị cáo Du bị truy tố theo khoản 1, điều 173 BLHS, như đã nhận định nêu trên bị cáo Du phải chịu tình tiết tăng nặng là tái phạm quy định tại điểm h, khoản 1, điều 52 BLHS.

Tuy nhiên Quá trình điều tra và tại phiên toà hôm nay, các bị cáo thành khẩn khai báo, thừa nhận toàn bộ hành vi và tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, khoản 1, điều 51 BLHS; bị cáo Du sau khi nhận thấy hành vi của mình là vi phạm đã tự nguyện ra đầu thú, quá trình điều tra đã tác động để gia đình bồi thường cho các bị hại, gia đình bị cáo có mẹ tham gia thanh niên xung phong được tặng giấy khen nên bị cáo được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, khoản 1; khoản 2, điều 51 Bộ luật hình sự.

Người liên quan chị Lương tự nguyện bồi thường số tiền 36.000.000 đồng giúp cho cả hai bị cáo cho các bị hại nên bị cáo Hùng được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2, điều 51 BLHS.

Do vậy, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất và mức độ hành vi phạm tội cũng như nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo và xét đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tiên Du là phù hợp, Hội đồng xét xử xét thấy:

Cần thiết phải xử các bị cáo một mức án tù, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định, mới có tác dụng giáo dục riêng, phòng ngừa chung, giúp các bị cáo trở thành công dân tốt có ích cho xã hội, biết tôn trọng pháp luật.

[5] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nhằm mục đích bán lấy tiền ăn tiêu, lẽ ra ngoài hình phạt chính cần phạt bổ sung một khoản tiền đối với các bị cáo, thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật; tuy nhiên các bị cáo là đối tượng không có nghề nghiệp, không có tài sản riêng gì, vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo như đề nghị của VKS là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản các bị cáo trộm cắp là tài sản hợp pháp của các bị hại đến nay CQĐT chưa thu hồi được. Bị cáo Du đã tác động để vợ là chị Lương bồi thường cho các bị hại đầy đủ đến nay các bị hại không có ý kiến yêu cầu gì nên HĐXX không xem xét.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan chị Lương không có ý kiến yêu cầu gì đối với các bị cáo nên HĐXX không xem xét.

Đối với chiếc ổ khóa nhà xe của Trung tâm y tế huyện Tiên Du, các bị cáo vớt ở rìa đường đến nay Cơ quan điều tra chưa thu hồi được, Trung tâm y tế không có ý kiến yêu cầu gì nên HĐXX không xét.

[7] Về xử lý vật chứng của vụ án:

Đối với: 01 chiếc kim cắt sắt (dạng kim thủy lực) màu đen; 01 tay công hình chữ “L” được cuốn băng dính đen; 01 đầu khớp nối bằng kim loại bị gãy phần đầu; 01 chiếc balo màu xanh; 01 bộ quần áo mưa màu xanh, 01 đôi giày thể thao màu đen; là đồ vật, vật dụng; công cụ; trang phục các bị cáo sử dụng trong quá trình trộm cắp tài sản, không có giá trị nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Liên quan trong vụ án này:

- Đối với anh Nguyễn Quang Huy, sinh năm 1993 ở thôn Phần Động, xã Tam Đa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh là người đã chở Du và Hùng xuống Trung tâm y tế huyện Tiên Du nhưng anh Huy không biết việc Du và Huy xuống để trộm cắp tài sản nên Cơ quan điều tra không xử lý là đúng quy định.

- Đối với anh Ngô Văn Phương, sinh năm 1975 ở thôn Thọ Đức, xã Tam Đa, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh là người đã mua hai chiếc xe do Du và Hùng trộm cắp mà có. Hiện nay, Cơ quan điều tra đã triệu tập nhiều lần nhưng anh Phương không có mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra chưa làm rõ được anh Phương có hay không hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có. Đối với hành vi của Phương, Cơ quan điều tra đã có Quyết định tách số 03 ngày 09/5/2023 để tiếp tục điều tra làm rõ khi nào làm rõ được xử lý sau là đúng quy định pháp luật.

[9] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Lý Hùng và Nguyễn Văn Du phạm tội "Trộm cắp tài sản".**

Căn cứ điểm g, khoản 2, Điều 173; điểm s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Lý Hùng 34 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 21/4/2023.

Căn cứ khoản 1, Điều 173; điểm b, s, khoản 1; khoản 2, Điều 51; điểm h, khoản 1, điều 52, Điều 38, Điều 17, Điều 58 BLHS.

Xử phạt: Nguyễn Văn Du 24 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 11/02/2023.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

Quyết định tạm giam mỗi bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

\*Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 BLHS; điều 106 BLTTHS.

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 chiếc kim cắt sắt (dạng kim thủy lực) màu đen.
- 01 tay công hình chữ “L” được cuốn băng dính đen; 01 đầu khớp nối bằng kim loại bị gãy phần đầu.
- 01 chiếc balo màu xanh.
- 01 bộ quần áo mưa màu xanh, 01 đôi giày thể thao màu đen.

(Theo đúng Biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh ngày 01/6/2023).

Căn cứ các Điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

\*Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

\* Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

**Nơi nhận:**

- Toà án ND tỉnh Bắc Ninh;
- VKS, CA, THADS huyện Tiên Du;
- VKS, Sở Tư pháp tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng khác;
- Trại giam;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Vũ Mạnh**

Tịch thu tiêu hủy:

- 01 chiếc kim cắt sắt (dạng kim thủy lực) màu đen.
- 01 tay công hình chữ “L” được cuốn băng dính đen; 01 đầu khớp nối bằng kim loại bị gãy phần đầu.
- 01 chiếc balo màu xanh.
- 01 bộ quần áo mưa màu xanh, 01 đôi giày thể thao màu đen.

(Theo đúng Biên bản bàn giao vật chứng giữa Cơ quan điều tra Công an huyện Tiên Du và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh ngày 01/6/2023).

Căn cứ các Điều 136, 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

\*Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

\* Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ./.

### **HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**HỘI THẨM NHÂN DÂN**

**THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Nguyễn Văn Tấn Vương Hữu Trưởng**

**Vũ Mạnh**

