| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG**<br>**TỈNH HẢI DƯƠNG** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

Bản án số: 181/2023/HS - ST
Ngày: 23/11/2023

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG, TỈNH HẢI DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Phạm Thị Thu.

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Đinh Ngọc Phú ; Bà Nguyễn Thị Bích Nga.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Nông Thị Đào - Thư ký Tòa án nhân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Thúy - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 168/2023/TLST - HS ngày 06/10/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 165/2023/QĐXXST - HS ngày 27 tháng 10 năm 2023 ; Quyết định hoãn phiên tòa số 63/2021/HSST - QĐ ngày 08/11/2023 đối với bị cáo:

**Hoàng Văn Q**, sinh năm 1989; ĐKHKTT: Khu 16, phường N, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương; Trú tại: Số 3/127 C, phường N, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T và bà Chử Thị Th; Có vợ là Đoàn Thị H và 02 con, lớn sinh năm 2015, nhỏ sinh năm 2019.

**Tiền án, tiền sự** : Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. (Có mặt tại phiên tòa).

* **Bị hại**: Anh Mai Thế L, sinh năm 1978

Địa chỉ: Số 2 C H, phường N, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương. (Vắng mặt).

*** Người làm chứng:**

- Ông Mai Văn L; Chị Mai Hà Huyền Tr; Anh Nguyễn Ngọc Th. (Đều vắng mặt).

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 phút ngày 08/6/2023, Hoàng Văn Q đang ở nhà thì có bạn là anh Nguyễn Ngọc Th, sinh năm 1990; Trú tại số 7 T, P. H, TP. Hải Dương đến chơi. Q rủ anh Th đi đến nhà anh Mai Thế L, sinh năm 1978, nhà ở số 2C Hồ Xuân H, P. N, TP. Hải Dương để đòi số tiền 13.000.000 đồng anh L nợ Q trước đó. Anh Th đồng ý và điều khiển xe máy Honda Wave màu xanh đen bạc, biển số 34B1-440.50 của Q chở Q đến nhà anh L. Lúc này khoảng 20 giờ 10 phút cùng ngày, gia đình anh L chỉ có chị Mai Hà Huyền Tr, sinh năm 2001 (là con gái anh L) đang ngồi học trên gác xép. Q và anh Th đứng ở trước cổng gọi anh L thì ông Mai Văn L, sinh năm 1953 (là bố của anh L) nhà ở bên cạnh đi ra và xảy ra cãi nhau với Q và anh Th. Sau đó, ông L lấy một thanh kim loại dạng thanh kiếm, dài khoảng 70cm ở góc sân nhà mình mang ra khua lên để đuổi Q và anh Th. Thấy vậy, anh Th bỏ chạy ra ngoài đường còn Q giằng lấy thanh kiếm trên tay ông L rồi vứt thanh kiếm vào nhà anh L. Ông L quay vào nhà mình lấy chiếc gậy treo lồng chim bằng sắt dài khoảng 01m để tiếp tục đuổi Q. Q đi vào nhà anh L nhặt thanh kiếm, thấy có chiếc tivi nhãn hiệu LG màu đen, màn hình phẳng 65 inch đặt trên kệ ở phòng khách, Q cầm thanh kiếm bằng tay phải chém một nhát theo chiều từ trên xuống dưới vào vị trí góc màn hình bên phải ti vi gây ra vết rách màn hình dài 25cm, rộng 10cm, đầu mép sắc nhọn, đầu vết cách thành trên màn hình 26cm, cách mép trái 34cm, cuối vết cách thành mép trái 51cm. Sau đó, Q cầm thanh kiếm trên ra trước cửa nhà anh L, còn ông L đứng trong sân không đi ra nên Q vứt lại thanh kiếm vào sân nhà anh L. Sau đó, Q ngồi lên xe máy để anh Th chở về nhà. Sau khi Q và anh Th bỏ đi, chị Tr đi xuống phòng khách phát hiện chiếc ti vi trên bị vỡ màn hình, ông L phát hiện chiếc bếp từ nhãn hiệu KIWA để tại gian lợp mái tôn của nhà ông L bị vỡ mặt kính nên đã gọi anh L về. Cùng ngày, anh L có đơn trình báo Cơ quan CSĐT Công an thành phố Hải Dương.

Tại kết luận định giá tài sản số 37 ngày 27/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND TP. Hải Dương kết luận:

- Chi phí sửa chữa, thay thế của 01 ti vi nhãn hiệu LG, model LG65NANO76SQA, màn hình 65 inch, vỏ màu đen, mua mới tháng 01/2023, đã qua sử dụng, tại thời điểm ngày 08/6/2023 là: 01 màn hình LED của ti vi là 5.496.000 đồng; 01 tấm mica của ti vi là 916.000 đồng; 01 tấm phản Q của ti vi là 458.000 đồng; Chi phí công thay thế là 500.000 đồng; Tổng chi phí là: 7.370.000 đồng.

- Chi phí sửa chữa, thay thế của 01 bếp từ nhãn hiệu KIWA, model KI – 132 GB, vỏ màu đen, mua mới tháng 01/2023, đã qua sử dụng, tại thời điểm

ngày 08/6/2023 là: 01 mặt kính của bếp từ là 274.800đ; chi phí công thay thế là 50.000đ. Tổng chi phí là: 324.800đ.

Quá trình điều tra bị cáo Hoàng Văn Q đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội.

Tại bản cáo trạng số 161/CT-VKSTPHD ngày 05/10/2023, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo Hoàng Văn Q về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai nhận thành khẩn hành vi phạm tội. Bị cáo xác định chỉ dùng thanh kiếm chém chiếc ti vi nhà anh Mai Thế L chứ không làm hư hỏng bếp từ nhà ông L, chiếc bếp từ nhà ông L bị vỡ do đâu bị cáo không biết. Bị cáo đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị hại anh Mai Thế L có đơn xin xét xử vắng mặt. Anh L không yêu cầu bị cáo bồi thường về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn Q phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản". Áp dụng: Khoản 1 Điều 178; Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Q từ **12** đến **15** tháng cải tạo không giam giữ, thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an thành phố Hải Dương nhận được quyết định thi hành hình phạt cải tạo không giam giữ của bị cáo Hoàng Văn Q. Giao bị cáo Hoàng Văn Q cho Uỷ ban nhân dân phường N, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Uỷ ban nhân dân phường N, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương trong việc giám sát, giáo dục. Bị cáo phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật Thi hành án hình sự. Khấu trừ 05% thu nhập mỗi tháng của bị cáo trong thời gian bị cáo chấp hành án để sung quỹ nhà nước. Việc khấu trừ thu nhập được thực hiện hàng tháng. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng; Về trách nhiệm dân sự, vật chứng: Không giải quyết. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, Kiểm

sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, biên bản xác định lại hiện trường, vật chứng thu giữ, kết luận định giá tài sản, lời khai của bị hại, những người làm chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

*Khoảng 20 giờ 10 phút ngày 08/6/2023, tại nhà của anh Mai Thế L ở số 2C H, P. N, TP. Hải Dương, Hoàng Văn Q đã có hành vi dùng thanh kim loại có lưỡi sắc chém làm hư hỏng chiếc tivi nhãn hiệu LG màn hình 65 inch của anh Mai Thế L gây thiệt hại trị giá 7.370.000 đồng (Bảy triệu ba trăm bảy mươi nghìn đồng).*

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, xâm phạm trật tự an toàn xã hội, gây tâm lý bất bình và lo lắng trong nhân dân. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận biết được hành vi dùng thanh kim loại có lưỡi sắc nhọn đập phá làm hư hỏng chiếc ti vi nhà anh Mai Thế L là xâm phạm đến tài sản của nhà anh L nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo về tội danh, điều luật như trên là là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình; Tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại; Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Bị hại anh Mai Thế L có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét thấy: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng; trong thời gian bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú bị cáo đã chấp hành tốt pháp luật; bị cáo có khả năng tự cải tạo. Do vậy, không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mà cho bị cáo được cải tạo không giam giữ tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội, thể hiện được tính nhân đạo của pháp luật. Trong thời gian

cải tạo không giam giữ cần khấu trừ 05 % thu nhập hàng tháng của bị cáo để sung quỹ nhà nước.

[6] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo làm nghề lao động tự do, thu nhập không ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra bị cáo đã bồi thường cho anh Mai Thế L 01 chiếc tivi mới; anh L đã nhận được tài sản nên không đề nghị bồi thường gì về dân sự nên HĐXX không xem xét, giải quyết.

[8] Về vật chứng: Đối với thanh kim loại dạng kiếm Q sử dụng để phạm tội vứt ở sân nhà anh L, Cơ quan CSĐT Công an TP. Hải Dương đã tiến hành truy tìm nhưng không thấy nên không thu giữ được. Đối với chiếc tivi nhãn hiệu LG, màu đen, màn hình phẳng, 65inch, model LG65NANO768QA là tài sản của anh Mai Thế L, Cơ quan CSĐT Công an TP. Hải Dương đã trả lại cho anh L nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[9] Về các vấn đề khác: Quá trình điều tra ông Mai Văn L (là bố đẻ anh Mai Thế L) trình bày gia đình ông bị hư hỏng chiếc bếp từ nhưng ông L không nhìn thấy người làm hư hỏng chiếc bếp từ của nhà ông. Bị cáo Q và người làm chứng anh Th xác định không làm hư hỏng chiếc bếp từ nhà ông L. Tài liệu điều tra chưa xác định được người làm hư hỏng chiếc bếp từ của nhà ông Mai Văn L, khi nào làm rõ Cơ quan điều tra sẽ xử lý theo quy định của pháp luật là phù hợp.

Đối với anh Nguyễn Ngọc Th, quá trình điều tra không có căn cứ chứng minh đồng phạm với Q nên không có căn cứ xử lý đối với anh Th.

[10] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36; khoản 1 Điều 125 Bộ luật hình sự; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Luật phí, lệ phí. Nghị quyết số 326/QH 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**1. Về tội danh:** Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Q phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản"

**2. Về hình phạt:** Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Q **12 (mười hai)** tháng cải tạo không giam giữ, thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an thành phố Hải Dương nhận được quyết định thi hành hình phạt cải tạo không giam giữ của bị cáo Hoàng Văn Q.

Giao bị cáo Hoàng Văn Q cho Uỷ ban nhân dân phường N, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo

có trách nhiệm phối hợp với Uỷ ban nhân dân phường N, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương trong việc giám sát, giáo dục. Bị cáo phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật Thi hành án hình sự.

Khấu trừ 05% thu nhập mỗi tháng của bị cáo trong thời gian bị cáo chấp hành án để sung quỹ nhà nước. Việc khấu trừ thu nhập được thực hiện hàng tháng.

Hủy bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 356B/CCT - TA ngày 17/11/2023 đối với bị cáo Hoàng Văn Q kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

3. **Về án phí:** Bị cáo Hoàng Văn Q phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. **Về quyền kháng cáo**: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

***Nơi nhận:***
*- VKSND thành phố Hải Dương;*
*- VKSND tỉnh Hải Dương;*
*- Công an thành phố Hải Dương;*
*- Cơ quan thi hành án hình sự Công an tỉnh Hải Dương;*
*- Chi cục THADS thành phố Hải Dương;*
*- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;*
*- Bị cáo;*
*- Bị hại;*
*- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ CA TP. Hải Dương;*
*- Lưu hồ sơ vụ án.*

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Thị Thu**