

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH NAM ĐỊNH

Bản án số: 53/2024/HS-ST  
Ngày: 27-5-2024

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH NAM ĐỊNH

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Vũ Hà Nam

*Thẩm phán:* Ông Lại Văn Tùng

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Dương Mạnh Tuân

Bà Bùi Thị Thu

Bà Trần Thị Minh Nguyệt

*Thư ký phiên tòa:* Ông Trịnh Văn Sơn, bà Đoàn Thị Kim Phụng - Thư ký  
Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định tham gia phiên tòa:* Ông Vũ Văn Nam, ông Bùi Ngọc Điệp - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 25/2024/TLST-HS ngày 12 tháng 4 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 45/2024/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 5 năm 2024 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn H**, sinh năm 1975; nơi đăng ký thường trú và chỗ ở hiện tại: xóm Q, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đình Ú, con bà Trần Thị T (đều đã chết); gia đình có 06 chị em, bị cáo là con thứ 6; có vợ Mai Thị L, sinh năm 1978 hiện đang lao động tại Đài Loan và 01 con sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không;

- Nhân thân:

+ Bản án số 87/2007/HSST ngày 18/9/2007, Tòa án nhân dân thị xã Bà Rịa, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu xử phạt Nguyễn Văn H 6 tháng tù về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 248 BLHS 1999;

+ Ngày 12/8/2013, Công an huyện H ra Quyết định xử phạt hành chính số 86/QĐ-XPHC xử phạt Nguyễn Văn H 1.000.000 đồng về hành vi gây tổn hại sức khỏe của người khác (H đã nộp tiền phạt ngày 12/8/2013);

Bị cáo đầu thú và tạm giữ từ ngày 19/12/2023 đến ngày 28/12/2023 chuyển tạm giam; hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh N; có mặt

*Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn H theo quy định tại khoản 5 Điều 78 Bộ luật Tố tụng hình sự:* Luật sư Lại Đức T1 - Văn phòng L2 thuộc Đoàn Luật sư tỉnh N; có mặt.

- *Bị hại:* Anh Dương Văn H1, sinh năm 1979 (đã chết); trú tại: Thôn P, xã T, huyện B, tỉnh Hải Dương.

*Người đại diện hợp pháp của bị hại:* Chị Nguyễn Thị L1, sinh năm 1981; trú tại: 9 C, phường R, thành phố V, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu (là vợ anh Dương Văn H1); vắng mặt.

*Người đại diện theo ủy quyền của chị Nguyễn Thị L1:* Chị Phạm Thị T2, sinh năm 1982; trú tại: A C L, phường M, quận N, Thành phố Hải Phòng; có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Anh Đinh Văn H2, sinh năm 1984; có mặt;
2. Anh Lương Văn H3, sinh năm 1981; vắng mặt
3. Anh Lương Văn T3, sinh năm 1976; có mặt;
4. Anh Bùi Đình T4, sinh năm 1992; có mặt;

Cùng địa chỉ: Xóm Q, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định.

5. Anh Vũ Quốc H4, sinh năm 1991; trú tại: Xóm Q, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định; có mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Anh Dương Văn H1, sinh năm 1979, trú tại: thôn P, xã T, huyện B, tỉnh Hải Dương và Nguyễn Văn H, sinh năm 1975, trú tại: xóm Q, xã H, huyện H, tỉnh

Nam Định cùng đi làm nghề cơ khí trong miền N có quan hệ quen biết, chơi với nhau từ năm 2005, sau khi về địa phương sinh sống cả hai thường xuyên giữ mối liên lạc với nhau.

Khoảng 15h 12 phút ngày 13/12/2023, anh H1 nhắn tin qua ứng dụng zalo hỏi H có việc làm không. Thấy H1 hỏi thì H gọi thoại qua Z và hỏi: “Em có sang làm không, anh đang có việc”. H1 nói: “Giờ em đi xe máy sang luôn”. Sau đó, anh H1 điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Spacy, biển kiểm soát 89K9 - 6318 từ Hải Dương về Nam Định. Khi đi anh H1 mang theo 01 ba lô màu đen bên trong có quần áo và một số dụng cụ để làm cơ khí. Đến khoảng 23h30’ cùng ngày, anh H1 đi đến nhà H và ngủ tại đây.

Chiều ngày 14/12/2023, H và anh H1 đi đến nhà ông Nguyễn Hồng Đ, sinh năm 1958, trú tại: xóm Q, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định để làm chân đế cột cờ từ đường. Ngày 15/12/2023 và sáng ngày 16/12/2023, H và anh H1 không đi làm. Trưa ngày 16/12/2023, anh Lương Văn H3, sinh năm 1981, làm nghề giết mổ lợn và anh Đinh Văn H2, sinh năm 1984, đều trú tại: xóm Q, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định đến nhà H chơi và uống rượu cùng H và anh H1. Sau đó anh H3 có hẹn mọi người buổi chiều uống rượu với lòng lợn tại nhà H. Ăn trưa xong, anh H3 và anh H2 đi về nhà.

Đến khoảng 16h10’ cùng ngày, anh H3 đã giết mổ lợn xong đưa cho anh H2 01 kg lòng lợn chín và nói: “Em cầm cân lòng sang nhà anh H, tí nữa mấy anh em mình uống rượu”. Anh H2 điều khiển xe máy, mang theo lòng lợn đến nhà H. Đến khoảng 17h15’ cùng ngày, anh Lương Văn T3, sinh năm 1976, trú tại: xóm Q, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định đến nhà anh H3 chơi thì H3 rủ anh T3 sang nhà H uống rượu. H2 mang lòng sang nhà H đưa cho Dương Văn H1. H1 thái lòng lợn xong, lấy quần áo gấp bỏ vào ba lô màu đen rồi nói với H: “Em không ăn đâu, em đi về đây”. H nói: “Mày ở đây làm với anh về làm gì. Mày đi về ai làm với anh”. Anh H3 nói với anh H1: “Tối rồi anh về làm gì, đồ ăn làm xong rồi thì anh cứ ở đây ăn tối với anh em đi đã”. Anh H3 nói vậy thì anh H1 đồng ý ở lại. H3, T3, H2, H1 và H ngồi uống rượu với nhau, một lúc H1 đã say rượu nên nằm luôn ra nền nhà. Đến khoảng 18h, có thêm Vũ Quốc H4, sinh năm 1991, trú tại: xóm Q, xã H, huyện H đến nhà H uống rượu cùng mọi người. Khi mọi người cầm chén rượu lên uống thì anh H1 lại ngồi dậy cầm chén rượu uống nhưng có biểu hiện say rượu. Đến khoảng gần 19h00, các anh H3, H2, T3 và H4 đi về. Trong thời gian ăn tối uống rượu tại nhà H, anh H1 không có mâu thuẫn, xô xát với ai. Học dọn bát bỏ vào chậu nhựa nhưng vẫn để ở nền nhà. Anh H1 thì nằm ở thảm vải nhưng màu đỏ trải ở nền nhà, hát karaoke bằng điện thoại. Dọn bát xong, H cũng

nằm lên ruột chần bông trái ở dưới nền nhà. Lúc này, anh H1 mặc áo bảo hộ lao động màu cam, mặc quần dài màu xanh. Anh H1 nói với H: “Anh trả tiền công cho em để em đi về quê (*tiền công làm ngày 14/12*)”. H nói: “Mày say rượu rồi về làm gì, mai về”. Anh H1 ngồi dậy và nói: “Giờ em về luôn, anh đưa tiền cho em đi đường đỡ xăng”. H nói: “Tao không đưa, mày ở đây làm với anh đến tết, giờ mày bỏ về thì ai làm với anh”. Học bức xúc với anh H1 nên đứng dậy dùng tay cầm một chiếc bát (*có đặc điểm loại bát ăn cơm, bằng sứ màu trắng, miệng bát hình tròn có đường kính khoảng 11,5 cm, đáy bát hình tròn có đường kính khoảng 05 cm – 06 cm*) trong chậu nhựa giơ lên đập xuống nền nhà làm bát vỡ. Anh H1 lại nằm xuống thảm vải. Khoảng 05 phút sau, anh H1 đứng dậy đeo ba lô nhất định đòi về và nói: “Anh trả tiền cho em đi về”. H nói: “Đang say rượu không được về”. Anh H1 đẩy H ra và đi ra phía cửa. Lúc này H đang đứng ngay sau anh H1, H bức xúc với H1 nên đã dùng tay phải cầm vào miệng một chiếc bát (*có đặc điểm tương tự như chiếc bát nêu trên*) trong chậu nhựa, giơ lên đập một phát theo chiều hướng từ trên xuống dưới, đáy bát trúng vào vùng đỉnh đầu của anh H1. Anh H1 vẫn đi ra cửa hướng ra hành lang trước cửa nhà H. Khi anh H1 đi ra đến đoạn giữa hành lang – cách cửa nhà H khoảng 05 mét thì H ném chiếc bát trên tay xuống nền nhà làm bát vỡ. Học chạy ra trước mặt anh H1, dơ 2 tay chặn không cho anh H1 đi về. Anh H1 dùng tay đẩy H ra và nói: “Tránh ra cho em đi về”. H nói: “Đang say rượu không về”. Anh H1 dùng tay đẩy người Học ra. H dùng tay phải đâm một phát trúng vào mắt phải của anh H1. Anh H1 dùng tay đẩy H làm Học ngã ngửa ra nền hành lang. Tại vị trí này có nhiều viên gạch vỡ bằng đất nung. Tay phải H cầm 1/2 viên gạch (*quá trình khám nghiệm hiện trường bị xáo trộn nên H không xác định được đã sử dụng viên gạch nào tấn công anh H1*). đứng dậy và nói: “Mày không vào tao đập cho mày một phát”. Lúc này H và anh H1 ở tư thế đối diện mặt nhau. Tay phải anh H1 cầm tay trái của H, tay trái cầm vào khuỷu tay phải của H. H dùng tay phải đang cầm gạch vung lên đập một phát trúng vào vùng thái dương bên phải của anh H1, viên gạch rơi xuống nền hành lang. H dùng tay trái bóp chặt cổ anh H1, dùng tay phải nắm lấy tai bên trái của anh H1 đẩy anh H1 ngã từ trên hành lang xuống bụi cây cỏ cạnh hành lang. Học cũng ngã nhao xuống và nằm đè lên bụi cây. Anh H1 tháo ba lô và đứng dậy nhưng do bị chảy máu ở vùng thái dương nên ngã gục úp mặt xuống nền hành lang. H đứng dậy đến chỗ anh H1 nằm nâng hai chân anh H1 đặt lên hành lang. Anh H1 vẫn ở tư thế nằm úp, bất động. Học xoay người anh H1 nằm ngửa rồi dùng hai tay luồn vào hai nách đi giật lùi kéo anh H1 vào trong nhà, để anh H1

nằm ngửa lên chiếc thảm vải màu đỏ, rồi lấy chăn mỏng đắp cho H1. Sau đó, H nằm ở nền nhà, lấy ruột chăn bông đắp. H nằm xem điện thoại một lúc rồi ngủ.

Khoảng gần 07h sáng ngày 17/12/2023, H tỉnh dậy thì thấy anh H1 nằm bất động, mặt và tay của anh H1 có máu đã khô, dưới nền nhà cũng có máu. Học gọi anh Bùi Đình T4, sinh năm 1992, trú tại: xóm Q, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định, nhà ở gần nhà H điều khiển xe ô tô đến đưa anh H1 đi cấp cứu tại Khoa Ngoại tổng hợp Bệnh viện đa khoa huyện H. Tại đây, Bác sỹ thăm khám cho anh H1 xác định anh H1 trong tình trạng hôn mê, gọi hỏi không có phản xạ; đồng tử hai bên giãn, huyết áp đo được 90/60 mmHg. Bệnh viện đa khoa huyện H sử dụng xe cấp cứu chuyển anh H1 đến Bệnh viện đa khoa tỉnh N. H gọi điện thông báo cho người nhà anh H1 việc anh H1 đang được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện do bị đột quỵ.

Khoảng 8h34 cùng ngày, anh H1 được đưa đến khoa cấp cứu Bệnh viện đa khoa tỉnh N trong tình trạng hôn mê. Bác sỹ thăm khám cho anh H1 và chỉ định cho đi siêu âm và chụp cắt lớp vi tính sọ não. Kết quả siêu âm và chụp cắt lớp vi tính sọ não cho anh H1 tại Bệnh viện đa khoa tỉnh N xác định: đồng tử 2 bên 4 mm, hình ảnh phù não gần như toàn bộ bán cầu phải và trán trái. Bệnh viện đa khoa tỉnh N chuyển anh H1 đến Bệnh viện H6 để điều trị tiếp. Trên đường đi, H tiếp tục gọi điện thoại cho người nhà anh H1 biết việc anh H1 đang được đưa đến Bệnh viện H6 để tiếp tục cấp cứu. Khi đến Bệnh viện H6, Bác sỹ thăm khám cho anh H1 xác định anh H1 đã bị chết não, không còn chỉ định can thiệp; yêu cầu gia đình đưa anh H1 về nhà. H cũng đi cùng về nhà anh H1. Đến khoảng 01h35' ngày 18/12/2023, anh H1 tử vong tại nhà. Trong khi làm thủ tục khâm niệm, gia đình phát hiện trên người anh H1 có nhiều dấu vết bầm tím bất thường nên anh Dương Văn D (là anh trai của anh H1) đã trình báo Công an huyện B, tỉnh Hải Dương biết sự việc, gọi điện trình báo sự việc với Cơ quan CSĐT Công an huyện H và đề nghị điều tra làm rõ nguyên nhân chết của anh H1.

Sau khi xảy ra vụ án Cơ quan CSĐT Công an huyện H đã phối hợp với các Cơ quan chức năng và chính quyền địa phương thành lập Đoàn khám nghiệm tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi và thu thập tài liệu điều tra để làm rõ vụ án.

*\* Kết quả trưng cầu giám định:*

- Ngày 21/12/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện H Bộ C1 giám định ADN so sánh mẫu máu tử thi Dương Văn H1 với các chất ghi thu trong quá trình khám nghiệm hiện trường vụ án và mẫu móng tay của Nguyễn Văn H. Tại Bản kết luận giám định số 9481/KL-KTHS ngày 16/01/2024 của V1 Bộ C1 kết luận: Các dấu

vết màu nâu đỏ ghi thu tại vị trí số 1, số 2, số 3, số 5 tại hiện trường đều là máu người và là máu của tử thi Dương Văn H1. Trên mẫu móng tay ghi thu của Nguyễn Văn H không có tế bào của Dương Văn H1.

- Ngày 18/12/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện H trưng cầu Phòng K Công an tỉnh N giám định pháp y tử thi đối với anh Dương Văn H1 để xác định nguyên nhân chết. Bản kết luận giám định tử thi số 24/KLGĐTT-KTHS ngày 05/02/2024 của Phòng K Công an tỉnh N kết luận: Nạn nhân Dương Văn H1 chết do chấn thương sọ não, chảy máu nội sọ. Cơ chế: Các vết thương vùng đầu do tác động vật cứng.

- Việc xử lý vật chứng:

+ Đối với 01 ba lô màu đen và các đồ vật trong ba lô, 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Spacy, biển kiểm soát 89K9 - 6318, 01 căn cước công dân và 04 thẻ ngân hàng mang tên Dương Văn H1; 01 điện thoại di động Iphone 6S màu vàng đồng, 01 ví da và các giấy tờ trong ví da Cơ quan CSĐT Công an huyện H đã trả lại cho gia đình anh Dương Văn H1.

+ Đối với chất màu nâu đỏ thu tại vị trí số 5: V1 Bộ C1 đã sử dụng hết phục vụ công tác giám định.

+ Đối với mẫu máu của tử thi Dương Văn H1; 03 chất màu nâu đỏ thu tại các vị trí số 1, 2, 3; viên gạch có bám dính chất màu nâu đỏ thu tại vị trí số 1; các mảnh sứ, thủy tinh vỡ; 02 cúc màu cam; 01 bật lửa màu đỏ; 01 đôi giày; 02 áo phông màu đỏ; 01 quần dài màu trắng; 01 áo dài tay màu da cam; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung của Nguyễn Văn H đã được chuyển đến kho của Cục thi hành án dân sự tỉnh Nam Định.

*\* Về trách nhiệm dân sự:*

Sau khi xảy ra vụ án, Nguyễn Văn H đã thông qua Cơ quan CSĐT Công an tỉnh N để bồi thường cho gia đình anh Dương Văn H1 số tiền 10.000.000 đồng.

Chị Phạm Thị T2 (là người đại diện hợp pháp của bị hại) đã có đơn đề nghị Nguyễn Văn H phải có trách nhiệm bồi thường dân sự tổng số tiền: 397.000.000 đồng (Ba trăm chín mươi bảy triệu đồng). Trong đó bao gồm tiền tổn thất về tinh thần; tiền chi phí phục vụ cấp cứu, điều trị, làm lễ mai táng cho anh Dương Văn H1; tiền hỗ trợ nuôi 2 con đẻ của anh H1 (cháu Dương Khôi V 11 tuổi và cháu Dương Loan A 14) đến khi hai cháu đủ 18 tuổi.

Với nội dung như trên, Cáo trạng số 28/CT-VKSND-P2 ngày 11/4/2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định truy tố: Bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Giết

người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự (Viết tắt BLHS);

Tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và đề nghị Hội đồng xét xử (viết tắt là HĐXX) xem xét giảm nhẹ hình phạt, để bị cáo sớm được trở về với gia đình và xã hội. Về trách nhiệm dân sự: Nhất trí với yêu cầu bồi thường thiệt hại do người đại diện cho bị hại yêu cầu.

Người đại diện theo của phía bị hại là chị Phạm Thị T2 trình bày ý kiến:

Đại diện cho bị hại không có ý kiến gì về tội danh mà bị cáo bị truy tố. Về trách nhiệm dân sự: yêu cầu bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường tổng số tiền là 397 triệu đồng.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định luận tội: Giữ nguyên nội dung cáo trạng và quyết định đã truy tố, sau khi phân tích đánh giá tính chất mức độ hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Về hình phạt: Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS xử phạt bị cáo H từ 19 - 20 năm tù;

- Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị HĐXX công nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại về việc bị cáo phải bồi thường cho gia đình bị hại tổng số tiền 397 triệu đồng, được trừ đi 10 triệu đồng đã bồi thường cho gia đình bị hại.

Ngoài ra, đại diện Viện kiểm sát còn đề nghị xử lý vật chứng và nộp tiền án phí theo quy định của pháp luật.

Luật sư Lại Đức T1 trình bày ý kiến bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn H và đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, tạo điều kiện cho bị cáo yên tâm cải tạo trở thành người tốt.

Trong lời sau cùng, bị cáo đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh N, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định, Kiểm sát viên trong

quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự (BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, có căn cứ xác định các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã có đủ căn cứ kết luận:

Khoảng 19h00 ngày 16/12/2023, tại nhà Nguyễn Văn H ở xóm Q, xã H, huyện H, tỉnh Nam Định, sau khi ăn cơm, uống rượu xảy ra mâu thuẫn về việc Nguyễn Văn H không đồng ý để anh Dương Văn H1 đòi đi về nhà tại tỉnh Hải Dương, giữa hai bên xảy ra tranh cãi, Học vô cớ cầm bát sứ màu trắng có đường kính khoảng 11,5 cm đập vào vùng đỉnh đầu của H1. Rồi anh H1 tiếp tục đòi ra về, H dùng tay phải dấm vào mắt phải anh H1 rồi nhặt  $\frac{1}{2}$  viên gạch ở dưới nền nhà đập một phát theo hướng từ trên xuống dưới trúng vào vùng thái dương bên phải của anh H1, H tiếp tục dùng tay trái bóp cổ anh H1, tay phải nắm lấy tai bên trái anh H1 đẩy anh H1 ngã từ trên hành lang sân xuống bụi cỏ cạnh hàng lang. Sau khi thấy anh H1 nằm bất động, H kéo anh H1 vào trong nhà nằm, đến sáng ngày 17/12/2023 H đưa anh H1 đi cấp cứu nhưng do vết thương nặng nên anh H1 đã tử vong vào hồi 01h35 ngày 18/12/2023. Hành vi nêu trên của Nguyễn Văn H đã có đủ các yếu tố cấu thành tội “Giết người” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS. Vì vậy, quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nam Định đối với bị cáo theo nội dung bản cáo trạng là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Văn H là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền được sống, quyền được bảo hộ về sức khoẻ của con người; bị cáo là người có đầy đủ năng lực pháp luật hình sự cũng như khả năng nhận thức về những điều cấm của pháp luật. Hành vi phạm tội của bị cáo gây tổn thất về tinh thần và vật chất cho gia đình người bị hại. Vì vậy cần phải xử phạt nghiêm minh đối với bị cáo.

[3] Về các tình tiết tăng nặng TNHS: Bị cáo Nguyễn Văn H không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại khoản 1 Điều 52 BLHS.

[4] Về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Nguyễn Văn H đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của bản thân nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” quy định tại điểm s Khoản 1 Điều 51 BLHS. Sau khi anh H1 tử vong, Nguyễn Văn H đã tác động đình tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) do đó được hưởng tình tiết giảm nhẹ TNHS “*Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả*” quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS. Ngày 19/12/2023, Nguyễn Văn H đã đầu thú với Cơ quan CSĐT Công an tỉnh N; tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp cho bị hại có ý kiến xin giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5] Về hình phạt chính: Căn cứ tính chất mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, HĐXX xét thấy cần áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 BLHS năm 2015 để xử phạt đối với bị cáo; cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian dài để cải tạo, giáo dục bị cáo và để răn đe, phòng ngừa chung.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn H và người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Phạm Thị T2 đã thỏa thuận được với nhau với nội dung bị cáo Nguyễn Văn H có trách nhiệm bồi thường dân sự tổng số tiền: 397.000.000 đồng (*Ba trăm chín mươi bảy triệu đồng*), bao gồm: tiền tổn thất về tinh thần; tiền chi phí phục vụ cấp cứu, điều trị, làm lễ mai táng cho anh Dương Văn H1; tiền hỗ trợ nuôi 02 con đẻ của anh H1 (cháu Dương Khôi V 11 tuổi và cháu Dương Loan A 14) đến khi hai cháu đủ 18 tuổi; đối trừ đi số tiền 10.000.000 đồng gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại tại cơ quan điều tra, bị cáo Nguyễn Văn H tiếp tục bồi thường cho gia đình bị hại số tiền còn lại là 387.000.000 đồng. Việc thỏa thuận của các bên là hoàn toàn tự nguyện, không trái pháp luật và đạo đức xã hội nên HĐXX sẽ công nhận sự thỏa thuận này.

[7] Về xử lý vật chứng thu giữ là công cụ, phương tiện phạm tội, cần phải:

- Tịch thu, tiêu hủy các vật chứng gồm:

+ 01 (một) mẫu máu của tử thi Dương Văn H1 và 03 (ba) chất màu nâu đỏ đựng trong 01 phong bì được niêm phong bằng ba hình dấu tròn của Phòng K Công an tỉnh N, có chữ ký mang tên Bùi Xuân M và Trần Văn H5;

+ 01 (một) mảnh gạch ghi thu tại vị trí số 1 được niêm phong bằng hình dấu của V1 Bộ C1;

+ 01 (một) số mảnh sứ và mảnh thủy tinh vỡ.

+ 01 (một) bật lửa màu đỏ;

+ 02 (hai) C màu cam;

+ 01 (một) đôi giày màu đen;

+ 01 (một) áo dài tay màu cam;

+ 01 (một) áo phông màu đỏ;

+ 01 (một) áo phông cổ tròn màu đỏ;

+ 01 (một) quần dài màu trắng.

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn H: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm công tác thi hành án.

[8] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn H phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm đối với yêu cầu bồi thường của đại diện hợp pháp của bị hại được Tòa án chấp nhận.

[9] Quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “Giết người”

2. Về hình phạt: Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 20 (Hai mươi) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 19/12/2023.

3. Về trách nhiệm dân sự: Công nhận sự thỏa thuận của các đương sự: Bị cáo Nguyễn Văn H có nghĩa vụ bồi thường chi phí cho người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Nguyễn Thị L1 số tiền còn lại là 387.000.000 đồng (*Ba trăm tám mươi bảy triệu đồng*).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên

phải thi hành án còn phải nộp khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS;

- Tịch thu, tiêu hủy các vật chứng gồm:

+ 01 (một) mẫu máu của tử thi Dương Văn H1 và 03 (ba) chất màu nâu đỏ đọng trong 01 phong bì được niêm phong bằng ba hình dấu tròn của Phòng K Công an tỉnh N, có chữ ký mang tên Bùi Xuân M và Trần Văn H5;

+ 01 (một) mảnh gạch ghi thu tại vị trí số 1 được niêm phong bằng hình dấu của V1 Bộ C1 và chữ ký mang tên Nguyễn Thanh T5, Phạm Văn G;

+ 01 (một) số mảnh sứ và mảnh thủy tinh vỡ;

+ 01 (một) bật lửa màu đỏ;

+ 02 (hai) C màu cam;

+ 01 (một) đôi giày màu đen;

+ 01 (một) áo dài tay màu cam;

+ 01 (một) áo phông màu đỏ;

+ 01 (một) áo phông cổ tròn màu đỏ;

+ 01 (một) quần dài màu trắng;

- Trả lại cho bị cáo Nguyễn Văn H: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung nhưng tiếp tục tạm giữ để bảo đảm công tác thi hành án.

(Chi tiết vật chứng được nêu trong Biên bản giao nhận vật chứng số 62/24 ngày 03 tháng 5 năm 2024 giữa Phòng PC02 - Công an tỉnh N và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nam Định).

5. Về án phí: Căn cứ Điều 135 BLTTHS; Điều 23, Điều 26 Nghị Quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

- Bị cáo Nguyễn Văn H phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và phải nộp 19.350.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Nam Định;
- Cơ quan điều tra - CA tỉnh Nam Định;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Nam Định;
- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Vũ Hà Nam**