

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NGŨ HÀNH SƠN
TP. ĐÀ NẴNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10/2021/HS-ST
Ngày: 24 - 3 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGŨ HÀNH SƠN- TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Văn Lâm

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Trần Văn Sơn

Ông Nguyễn Dũng

- Thư ký phiên tòa: Ông Đoàn Công Hồng Lĩnh- Là Thư ký Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn tham gia phiên tòa: Ông Phạm Xuân Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai, vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 07/2021/TLST-HS ngày 05 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2021/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 3 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. HOÀNG VĂN M. Sinh năm: 1987, tại Quảng Bình.

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn Thanh C, xã Châu H, huyện Tuyên H, tỉnh Quảng Bình.

Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên Chúa; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Hoàng Văn C1 (C) và bà Hồ Thị T;

Bản thân chưa có vợ con;

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang tại ngoại- Có mặt tại phiên tòa.

2. MAI VĂN T1. Sinh năm: 1990, tại Quảng Bình.

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn Thanh C, xã Châu H, huyện Tuyên H, tỉnh Quảng Bình.

Nghề nghiệp: Công nhân; trình độ học vấn: 4/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên Chúa; quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Mai Văn H1 và bà nguyên Thị T2 (C);

Tên vợ Nguyễn Thị Đ, có 02 con, lớn nhất sinh năm 2009, nhỏ nhất sinh năm 2013;

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo hiện đang tại ngoại- Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại*: Công ty TNHH Gold Swan;

Địa chỉ: Tổ 72, phường Mỹ A, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng. Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Hoàng H2- Chức vụ: Giám đốc Công ty- Vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

Ông Mai Văn P. Sinh năm: 1988.

Trú tại: Thôn Thanh C, xã Châu H, huyện Tuyên H, tỉnh Quảng Bình- Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 00 ngày 19/10/2020, ông Lê Phương Nhớ là kỹ thuật công trình khách sạn White Swan trên đường Trần Bạch Đằng thuộc phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng nhờ Hoàng Văn M đến dọn vệ sinh công trình và được ông Nhớ trả công là 10kg nhôm vụn thu dọn tại công trình. Thấy công trường có nhiều tài sản, nảy sinh ý định trộm cắp nên khuya ngày 20/10/2020, khi ở trọ cùng Mai Văn T1 trên đường Âu Cơ, quận Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng, M rủ T1 đi trộm cắp tài sản thì T1 đồng ý. Khoảng 00 giờ ngày 21/10/2020, M điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 43H6-2644 chở T1 từ phòng trọ đến bờ biển gần công trình khách sạn White Swan ngồi chờ. Đến 03 giờ cùng ngày, khi thấy đã vắng người, M chở T1 đến công trình rồi cả hai cùng đi bộ lên tầng 2, dùng cuộn băng keo có sẵn dưới sàn nhà buộc 09 thanh nhôm Xingfa và 08 thanh nhôm Xingfa thành 06 bó rồi khiêng xuống đất. M và T1 dùng xe mô tô vận chuyển nhiều lần đến để trước tiệm phế liệu của ông Vương Quang Hiếu, tại địa chỉ nhà số 28 đường Phan Tứ thuộc phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng để bán. Khi vận chuyển bó thứ 06 đến địa điểm trên thì bị lực lượng tuần tra Công an phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng phát hiện mời về làm việc.

* Vật chứng và tài sản tạm giữ của Hoàng Văn M:

- 09 thanh nhôm Xingfa (KT: 520 x 10 x 6,5 cm);
- 08 thanh nhôm Xingfa (KT 520 x 10 x 2,5 cm);

- 01 xe mô tô hiệu Prealm II, màu đen, biển kiểm soát 43H6-2644.

Theo kết luận định giá tài sản số 70 ngày 01/12/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng thì giá trị tài sản mà M và T1 chiếm đoạt là 13.775.000 đồng.

Với nội dung trên tại bản Cáo trạng số 08/CT-VKSNHS, ngày 03/02/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Hoàng Văn M và Mai Văn T1 về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm đã truy tố như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố các bị cáo Hoàng Văn M và Mai Văn T1 phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn M mức án từ 12 đến 15 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo.

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58, Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Mai Văn T1 mức án từ 09 đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Ông Nguyễn Hoàng H2, giám đốc Công ty TNHH Gold Swan đã nhận lại tài sản bị trộm cắp, ông Mai Văn P đã nhận lại xe mô tô biển kiểm soát 43H6-2644 và không có yêu cầu gì khác về dân sự nên không đề cập đến.

Về vật chứng: Đối với các thanh nhôm mà Hoàng Văn M và Mai Văn T1 đã trộm cắp của Công ty TNHH Gold Swan. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã ra quyết định xử lý vật chứng số 58 ngày 07/12/2020 trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp.

Đối với xe mô tô hiệu Prealm II, màu đen, biển kiểm soát 43H-2644 do bà Đỗ Thị Huyền Linh đứng tên trong giấy chứng nhận đăng ký mô tô, xe máy. Năm 2018 bà Linh bán cho ông Mai Văn P nhưng chưa làm thủ tục đăng ký sang tên xe, ông P cho Hoàng Văn M mượn để đi làm, không biết M sử dụng làm phương tiện đi trộm cắp. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã ra quyết định xử lý vật chứng số 05 ngày 27/01/2021 trả lại cho ông Mai Văn P, đồng thời Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng ra quyết định xử phạt ông Mai Văn P về hành vi “không làm thủ tục đăng ký sang tên xe” là đúng quy định của pháp luật.

Những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được traAh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Khoảng 03 giờ 00 ngày 21/10/2020, tại công trình khách sạn White Swan trên đường Trần Bạch Đằng, thuộc phường Mỹ An, quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng, Hoàng Văn M và Mai Văn T1 đã trộm cắp của Công ty TNHH Gold Swan 09 thanh nhôm Xingfa (KT: 520 x 10 x 6,5 cm) và 08 thanh nhôm Xingfa (KT 520 x 10 x 2,5 cm) với tổng trị giá 13.775.000 đồng.

[3] Hành vi trên của các bị cáo Hoàng Văn M và Mai Văn T1 đã xâm hại quyền sở hữu của người khác về tài sản và xâm hại A toàn công cộng, trật tự công cộng được pháp luật bảo vệ, phạm vào Điều 173 Bộ luật hình sự, như cáo trạng số 08/CT-VKSNHS ngày 03/02/2021 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án và hành vi phạm tội của các bị cáo Hoàng Văn M và Mai Văn T1 thì thấy: Các bị cáo tham gia có tính chất đồng phạm nhưng không có sự tổ chức, cấu kết, không có sự bàn bạc cụ thể mà chỉ mang tính chất đồng phạm giản đơn. Các bị cáo lẽ ra phải ý thức được pháp luật lo lao động, tu dưỡng, rèn luyện bản thân để trở thành công dân có ích cho xã hội, nhưng các bị cáo lười lao động, coi thường pháp luật, chỉ muốn có tiền tiêu xài thỏa mãn mục đích cá nhân bằng đồng tiền lao động của người khác, các bị cáo phạm tội rất liều lĩnh, lợi dụng sự sơ hở mất cảnh giác của người bị hại nên các bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản.

Do tính chất vụ án và hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những gây thiệt hại tài sản cho người bị hại mà còn làm ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an ở địa phương. Tài sản các bị cáo trộm cắp là 09 thanh nhôm Xingfa (KT: 520 x 10 x 6,5 cm) và 08 thanh nhôm Xingfa (KT 520 x 10 x 2,5 cm) với tổng trị giá 13.775.000 đồng. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt các bị cáo một hình phạt tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội mà các bị cáo đã gây ra.

[4] Xét hành vi phạm tội, vai trò và nhân thân của từng bị cáo thì thấy:

Hoàng Văn M, là bị cáo có vai trò chính trong vụ án, bị cáo là người khởi xướng, rủ rê bị cáo T1 và trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, sau khi trộm cắp được tài sản bị cáo mang đi tiêu thụ thì bị bắt giữ. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt bị cáo một hình phạt tương xứng với tính chất và hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

Đối với Mai Văn T1 cũng là người trực tiếp tham gia cùng Hoàng Văn M thực hiện hành vi trộm cắp tài sản và mang đi tiêu thụ. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt bị cáo T1 một hình phạt phù hợp với tính chất và hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa cả hai bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, các bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, gia đình các bị cáo có hoàn cảnh khó khăn, các bị cáo là lao động chính hơn nữa khi thực hiện hành vi trộm cắp tài sản thì tình hình dịch bệnh Covi-19 và bão lũ đang diễn ra nên việc làm công của các bị cáo không được trả bằng tiền lương mà trả bằng hiện vật là 10kg nhôm vụn thu dọn tại công trình nên các bị cáo đã nảy lòng tham mà phạm tội. Xét thấy, các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét cần áp dụng điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 Điều 58 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho hai bị cáo và xét thấy các bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo theo hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao. Do đó, cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự, xét chưa cần thiết cách ly các bị cáo khỏi xã hội mà cho các bị cáo được hưởng án treo, giao các bị cáo về chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách cũng có tác dụng, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Đối với ông Vương Quang Hiếu (chủ tiệm phế liệu 28 đường Phan Tứ, quận Ngũ Hành Sơn), trước đây có mua 10 kg nhôm phế liệu của Hoàng Văn M nên M định đem tài sản trộm cắp được tập kết tại số 28 đường Phan Tứ, quận Ngũ Hành Sơn để bán cho ông Hiếu nhưng chưa thực hiện việc giao dịch nên không xử lý là có căn cứ.

Đối với ông Mai Văn P, chủ sở hữu xe mô tô biển kiểm soát 43H6-2644 cho Hoàng Văn M mượn xe đi làm, không biết M dùng làm phương tiện đi trộm cắp tài sản nên không đề cập hình thức xử lý là đúng quy định của pháp luật.

[5] **Xét về trách nhiệm dân sự:** Ông Nguyễn Hoàng H2, giám đốc Công ty TNHH Gold Swan đã nhận lại tài sản bị trộm cắp, ông Mai Văn P đã nhận lại xe mô tô biển kiểm soát 43H6-2644 và không có yêu cầu gì khác về dân sự nên không đề cập đến.

[6] **Xét về vật chứng:** Đối với các thanh nhôm mà Hoàng Văn M và Mai Văn T1 đã trộm cắp của Công ty TNHH Gold Swan. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã ra quyết định xử lý vật chứng số 58 ngày 07/12/2020 trả lại cho chủ sở hữu là phù hợp.

Đối với xe mô tô hiệu Preelm II, màu đen, biển kiểm soát 43H-2644 do bà Đỗ Thị Huyền Linh đứng tên trong giấy chứng nhận đăng ký mô tô, xe máy. Năm 2018 bà Linh bán cho ông Mai Văn P nhưng chưa làm thủ tục đăng ký sang tên xe, ông P cho Hoàng Văn M mượn để đi làm, không biết M sử dụng làm phương tiện đi trộm cắp. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng đã ra quyết định xử lý vật chứng số 05 ngày 27/01/2021 trả lại cho ông Mai Văn P, đồng thời Công an quận Ngũ Hành Sơn, TP. Đà Nẵng ra quyết định xử phạt ông Mai Văn P về hành vi “không làm thủ tục đăng ký sAg tên xe” là đúng quy định của pháp luật.

[7] Hội đồng xét xử xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ngũ Hành Sơn tại phiên tòa về căn cứ các điều luật áp dụng cũng như đề nghị mức

hình phạt đối với các bị cáo là có cơ sở nên Hội đồng xét xử sẽ xem xét khi lượng hình.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Các bị cáo Hoàng Văn M và Mai Văn T1 phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn M 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 (hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 24/3/2021.

Giao Hoàng Văn M về Ủy ban nhân dân xã Châu H, huyện Tuyên H, tỉnh Quảng Bình giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Mai Văn T1 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 18 (mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 24/3/2021.

Giao Mai Văn T1 về Ủy ban nhân dân xã Châu H, huyện Tuyên H, tỉnh Quảng Bình giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án, mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan biết có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 24/3/201.

Riêng bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án

dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND quận NHS;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- Công an quận NHS;
- Chi cục THADS quận NHS;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Văn Lâm