TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH Bản án số: 44/2025/HS – PT Ngày: 22/7/2025	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Thu

Các Thẩm phán: Ông Cao Việt Hoàng và bà Vương Thị Hà.

***- Thư ký phiên tòa*:** Bà Nguyễn Diệu Anh – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Ông Đinh Văn Bình - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 7 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Ninh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 67/2025/TLPT - HS ngày 26 tháng 5 năm 2025 đối với bị cáo Đặng Thị Q do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 59/2025/HSST ngày 16 tháng 4 năm 2025 của Tòa án nhân dân thị xã Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

***Bị cáo có kháng cáo*:** **Đặng Thị Q, sinh năm 1995.**

Nơi ĐKHKTT và chỗ ở: Khu S, phường Khắc N, thành phố Bắc Ninh (nay là Khu S, phường Hạp L, tỉnh Bắc Ninh); nghề nghiệp: Kế toán; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Ngọc T, sinh năm 1965 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1965; gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con thứ hai; chồng: Nguyễn Quang T1, sinh năm 1994; con: Có 02 con, lớn sinh năm 2021, nhỏ sinh năm 2024; tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo Q: Bà Phạm Thị Thuỳ Dương – Luật sư Công ty Luật TNHH Tuệ Vinh APTLaw thuộc Đoàn luật sư Hà Nội; có mặt.

***Nguyên đơn dân sự có kháng cáo*:** Công ty TNHH HSTech Vina (nay là Công ty TNHH Young Woo CNC); địa chỉ: Khu công nghiệp Thuận Thành 3, phường Trí Quả, tỉnh Bắc Ninh; người đại diện theo pháp luật: Ông Lee Seung H, sinh năm 1964 (quốc tịch Hàn Quốc) – chức vụ: Tổng giám đốc; có mặt.

Người phiên dịch: Ông Hoàng Quý L, sinh năm 1989; địa chỉ: Khu phố Phượng Trì, xã Lương Tài, tỉnh Bắc Ninh; có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Công ty TNHH HSTech Vina: Ông Nguyễn Chí D – Luật sư Công ty Luật TNHH Dân Trí- Đoàn luật sư tỉnh Bắc Ninh; có mặt.

Bị đơn dân sự có kháng cáo: Công ty TNHH SongLim Vina; người đại diện theo pháp luật: Ông Park Jeong S, sinh năm 1959 (quốc tịch Hàn Quốc) là Giám đốc; địa chỉ: phường Võ Cường, tỉnh Bắc Ninh; vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty TNHH SongLim Vina (Công ty SongLim), mã số thuế 2300598472, địa chỉ trụ sở chính (đồng thời sản xuất, kinh doanh) tại thửa đất số 276, tờ bản đồ số 2, phường Võ Cường, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh do ông Park Jeong S, sinh năm 1959 (quốc tịch Hàn Quốc) là Giám đốc. Công ty được Sở công thương tỉnh Bắc Ninh cấp *"Giấy chứng nhận đủ điều kiện sản xuất, kinh doanh hóa chất sản xuất; kinh doanh có điều kiện trong lĩnh vực công nghiệp"*.

Công ty TNHH HSTech Vina (Công ty HSTech), mã số thuế 2300889619, địa chỉ: tại Khu công nghiệp Thuận Thành 3, phường Thanh Khương, thị xã Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh do ông Lee Seung H, sinh năm 1964 (quốc tịch Hàn Quốc) là Tổng giám đốc.

Công ty TNHH sản xuất và thương mại Hiển Nhung (Công ty Hiển Nhung), mã số thuế 2300235750, địa chỉ tại khu Đương Xá, phường Vạn An, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh do bà Đặng Lan H1, sinh năm 1986 trú tại khu Đương Xá 1, phường Vạn An, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh là Phó Giám đốc đại diện theo giấy Ủy quyền số 1507/2021/Hiennhung/UQ có hiệu lực từ ngày 15/7/2021 (Công ty Hiển Nhung được Sở Công thương cấp Giấy chứng nhận sản xuất, kinh doanh hóa chất; sản xuất, kinh doanh có điều kiện trong lĩnh vực công nghiệp số 305/GCN-SCT ngày 26/12/2022 và được Bộ Công thương cấp Giấy phép kinh doanh hóa chất hạn chế sản xuất, kinh doanh trong lĩnh vực công nghiệp đối với hóa chất Methanol).

Ngày 26/9/2020, giữa Công ty SongLim và Công ty HSTech ký Hợp đồng nguyên tắc số 26092020/SL- HS Tech về việc Công ty SongLim cung cấp cho Công ty HSTech các loại hóa chất công nghiệp và dung môi để phục vụ cho quá trình sản xuất, nhu cầu tẩy rửa, làm sạch linh kiện máy móc, bảng mạch với Chi tiết về sản phẩm, quy cách, đơn giá được xác định cụ thể trong từng đơn đặt hàng. Sau đó, Công ty HSTech đặt mua cồn Ethanol 96% (Theo tên hàng hóa trong đơn đặt hàng của Công ty HSTech) với Công ty SongLim. Công ty HSTech giao cho bà Ngô Thị V, sinh năm 1992 trú tại khu phố Giữa, phường An Bình, thị xã Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh là nhân viên hành chính của Công ty liên hệ với Đặng Thị Q, sinh năm 1995, HKTT: Khu Sơn, phường Khắc Niệm, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh là Kế toán kho (thực hiện việc mua

hàng, xuất hàng, cân đối nhập hàng, quản lý và báo cáo hàng tồn kho) của Công ty SongLim để đặt mua hàng khi có nhu cầu.

Ngày 05/01/2022, Công ty SongLim ký hợp đồng để mua bán các mặt hàng là vật tư, nguyên liệu, hóa chất dùng trong sản xuất kinh doanh (Trừ hàng hóa theo danh mục hóa chất Nhà nước cấm), không nêu rõ chủng loại hóa chất với Công ty Hiển Nhung. Ông Park Jeong S giao cho Đặng Thị Q liên hệ với Công ty Hiển Nhung để nhập thêm hàng hóa khi có nhu cầu.

Ngày 24/02/2023, Công ty HSTech làm phiếu đặt hàng và giao cho bà Ngô Thị V liên hệ với Q thông qua phần mềm Zalo đặt mua 10.000 lít. Sau đó, Q trao đổi với ông Cha Sang S1, sinh năm 1990 (quốc tịch Hàn Quốc) là Trưởng phòng kinh doanh của Công ty SongLim và lập đơn đặt hàng ghi tên hàng hóa là ***"ETHANOL CN 96%"***, số lượng 10.000 lít (50 phuy, mỗi phuy có thể tích 200 lít) bằng 95.000.000 đồng. Ông Cha Sang S1 ký xác nhận vào đơn đặt hàng thì Q gửi đơn đặt hàng đến nhóm Zalo tên "SONGLIM - HIỂN NHUNG" để đặt mua ***"Cồn Công nghiệp 96%"*** của Công ty Hiển Nhung. Bà H1 xác nhận số lượng cồn là 50 phuy, đã tiến hành giao hàng đến Công ty SongLim lần lượt vào các ngày 24/02/2023 là 15 phuy bằng 3.000 lít; ngày 25/02/2023 là 15 phuy bằng 3.000 lít và ngày 27/02/2023 là 20 phuy bằng 4.000 lít. Quá trình giao hàng Q đều ký nhận vào Sổ tay giao hàng của Công ty Hiển Nhung, ghi tên hàng hóa ký hiệu là ***"CN96"*** tức ***"Cồn Công nghiệp 96%"***; Tại phiếu xuất kho và Hóa đơn giá trị gia tăng của Công ty Hiển Nhung đều ghi tên hàng hóa là ***"Cồn Công nghiệp 96%"***, tại mục người mua hàng đều có chữ ký của Q.

Sau đó, ông Nguyễn Văn X, sinh năm 1978 và ông Nguyễn Sỹ T, sinh năm 1978 cùng trú tại thôn Bãi Uyên, xã Liên Bão, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; ông Nguyễn Phương T1, sinh năm 1980, ông Nguyễn Phương L, sinh năm 1980 và ông Nguyễn Tiến D, sinh năm 2003 cùng trú tại Khu Sơn, phường Khắc Niệm, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh; ông Nguyễn Hữu B, sinh năm 1983 trú tại Khu Đông, phường Khắc Niệm, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh đều là công nhân tại Công ty TNHH SongLim dùng bơm hút dung dịch ***"Cồn Công nghiệp 96%"*** từ phuy, loại 200 lít mua của Công ty Hiển Nhung sang các can nhựa, màu trắng, dung tích 20 lít. Đồng thời dán tem nhãn có in tên hàng hóa: ***"CỒN ETHANOL"****, mã CAS 64-17-5, nền nhãn màu xanh - trắng; bảng thành phần có in tỷ lệ Ethanol (số cas 64-17-5) là ~99%, tỷ lệ nước (mã số cas 7732-18-5) là <1% và in nhà phân phối là Công ty TNHH Songlim Vina địa chỉ tại "Lô 16, CCN Khắc Niệm, phường Khắc Niệm, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh"* lên các vỏ can để xuất bán cho Công ty HSTech. Sau đó, Q làm Phiếu xuất kho, ghi tên hàng hóa là ***"ETHANOL CN 96%"***, số lượng hàng hóa và Q ký nhận vào mục bên giao hàng. Anh Nguyễn Văn H2, sinh năm 1985 trú tại khu Thượng, phường Khắc Niệm, thành phố Bắc Ninh là lái xe của Công ty SongLim điều khiển xe ôtô, biển kiểm soát 99LD-006.78 vận chuyển các can

trên đến giao bán cho Công ty HSTech vào các ngày 25 và 27/02/2023, cụ thể: Ngày 25/02/2023: giao 02 lần (01 lần: 150 can = 3.000 lít; lần 2: 200 can = 4.000 lít); tổng số 350 can = 7.000 lít x giá 16.600 đồng/1 lít = 127.820.000 đồng. Ngày 27/2/2023, giao 100 can = 2.000 lít x giá 16.600 đồng/1 lít = 36.520.000 đồng. *(Công ty SongLim đã xuất hóa đơn GTGT ghi tên hàng hóa là cồn công nghiệp Ethanol 96%, hiện Công ty HSTech chưa thanh toán tiền hàng cho Công ty SongLim)*.

Sau khi nhận hàng, Công ty HSTech để cồn vào kho chứa hàng, không kiểm tra nồng độ và thành phần của cồn mà đưa trực tiếp vào sử dụng tại xưởng CNC. Quá trình sử dụng cồn mua của Công ty SongLim từ ngày 24/02/2023 đến ngày 28/02/2023, đã có 42 công nhân bị nhiễm Methanol, với các mức độ và triệu chứng khác nhau. Sau khi điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Ninh và Bệnh viện Bạch Mai, thành phố Hà Nội, toàn bộ 41 công nhân đã về địa phương sinh sống, làm việc; Còn bà Nguyễn Thị H3, sinh năm 1981 ở khu phố Khương Tự, phường Thanh Khương, thị xã Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh bị tử vong vào ngày 01/3/2023.

Ngày 28/02/2023, Công ty HSTech phát hiện chất lượng cồn mua của Công ty SongLim đang sử dụng trong sản xuất không đảm bảo nên yêu cầu Công ty SongLim đổi sang loại cồn khác. Ông Cha Sang S1 thông qua thông dịch là ông Nguyễn Đình S2, sinh năm 1985 trú tại khu phố Lựa, phường Việt Hùng, thị xã Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh yêu cầu Q khảo sát, hỏi giá cồn ***Ethanol 96%***. Q liên hệ với bà H1 bên Công ty Hiển Nhung thì được báo giá cồn ***Ethanol 96%*** là 23.000 đồng/01 lít, mỗi phuy là 200 lít và gửi kết quả thử nghiệm ghi thành phần Ethanol là 96% và tên ghi trong hóa đơn giá trị gia tăng ghi tên ***"Cồn Ethanol 96%"*** cho Q. Q trao đổi giá, loại cồn ***Ethanol 96%*** của Công ty Hiển Nhung với ông Cha và được ông Cha đồng ý mua. Ông Cha nhắn tin vào nhóm zalo "Anh em SongLim" *(là nhóm zalo để trao đổi công việc giữa ông Cha với nhân viên trong công ty SongLim)* để mua cồn ***Ethanol 96%*** với gái 23.000 đồng/01 lít của Công ty Hiển Nhung. Đồng thời Q cũng gửi ảnh phiếu kết quả thử nghiệm đối với ***"Cồn thực phẩm (Ethanol 96)"*** của Công ty Hiển Nhung vào nhóm zalo này. Sau đó, theo chỉ đạo của ông Cha, Q đặt hàng số lượng là 3.200 lít bằng 16 phuy, loại 200 lít/01 phuy, tên hàng hóa là ***Ethanol 96%*** gửi Công ty Hiển Nhung. Đến 13 giờ 30 phút cùng ngày, Công ty Hiển Nhung chuyển đến 16 phuy, loại 200 lít/01 phuy đến Công ty SongLim *(Trên phiếu xuất kho có ghi tên hàng hóa là **"Cồn thực phẩm 96"**, có chữ ký của Q tại mục mua hàng; Trên hóa đơn giá trị gia tăng của Công ty Hiển Nhung ghi tên hàng hóa là **Ethanol 96%**; trên sổ tay giao nhận hàng có ghi **"E96"** tức Cồn Ethanol 96% có chữ ký xác nhận của Q)*. Ông Thành dùng độ kế đo nồng độ cồn đạt 96%, kiểm tra màu, mùi của hàng hóa đạt yêu cầu, không có bất thường thì đồng ý nhận hàng. Sau đó, ông D, ông T1, ông X, ông L, ông T dùng bơm hút

cồn ***Ethanol 96%*** từ phuy sang các can nhựa, loại 20 lít, dán tem nhãn ghi tên ***"CỒN ETHANOL"***có thông tin như trên vào vỏ can. Sau đó, Công ty SongLim vận chuyển 100 can cồn ***Ethanol 96%*** đến Công ty HSTech và nhận lại 97 can chứa cồn ***"ETHANOL CN 96%"*** đã giao từ ngày 25/02/2023 đến 27/02/2023 *(Công ty HSTech đã yêu cầu Công ty SongLim để lại 01 can cồn phục vụ xét nghiệm thành phần hóa học)* cùng 111 vỏ can nhựa đều là hàng hóa do Công ty Song Lim bán cho Công ty HSTech và vận chuyển về cất tại kho của công ty SongLim. Ngày 01/3/2023, ông B cùng ông X, T1 và ông L được chỉ đạo vận chuyển 96 can cồn nêu trên cùng 86 can cồn còn lại trong kho chứa hàng của Công ty (là hàng hóa do Công ty SongLim nhập cùng một lô hàng từ Công ty Hiển Nhung) đến trả lại hàng cho Công ty Hiển Nhung. Tại Công ty Hiển Nhung, nhân viên của Công ty SongLim tự đổ cồn vào trong 04 bồn nhựa bằng 3.640 lít do Công ty Hiển Nhung chuẩn bị rồi vận chuyển 182 vỏ can về cất giữ tại kho của Công ty SongLim. Cơ quan CSĐT Công an thị xã Thuận Thành đã tạm giữ, niêm phong 03 vỏ can nhựa trong 182 can nêu trên. Đồng thời, căn cứ vào lời trình bày của ông B, X và L, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Thuận Thành tiến hành thu 04 mẫu dung dịch bên trong 04 bồn nhựa tại Công ty Hiển Nhung theo chỉ dẫn, xác nhận của công nhân Công ty SongLim theo quy định.

Ngay sau khi sự việc xảy ra ngày 01/3/2023, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Thuận Thành đã tiến hành khám nghiệm hiện trường tại xưởng sản xuất CNC của Công ty HSTech nơi các công nhân bị ngộ độc làm việc và kho chứa nguyên liệu cồn của Công ty HSTech, tiến hành thu mẫu cồn tại Công ty SongLim và Công ty Hiển Nhung, cụ thể:

- Thu tại Công ty HSTech:

+ 09 mẫu khí trong phòng CNC tại các máy số 208, 209, 216, 217, 235, 236, 237, 238, 239 tại Công ty TNHH HSTech Vina;

+ 06 mẫu khí tại 03 vị trí đầu, giữa, cuối của 2 dãy máy 208, 209, 216, 217 và 235, 236, 237, 238, 239 tại Công ty TNHH HSTech Vina;

+ 12 mẫu chất lỏng dạng nước tại các vị trí: Sản phẩm đầu vào của máy số 208, 216, 236 và ống dẫn sản phẩm đầu vào máy số 235; sản phẩm thải từ máy số 235; sản phẩm thừa máy số 237, 238, 210, 212, 241, 242 và mẫu cồn sử dụng ngày 28/02/2023 tại Công ty TNHH HSTech Vina;

+ 01 mẫu chất lỏng từ can nhựa trong kho chứa cồn của Công ty TNHH HSTech Vina;

+ 01 can nhựa loại 20 lít được niêm phong tại phần nắp can theo quy định, trên mặt can có dán tem in "vietnhat";

+ 01 can nhựa loại 20 lít được niêm phong tại phần nắp can theo quy định, trên mặt can có dán tem in "vietnhat" và 01 tem nhãn in chữ "ETHANOL – 96%".

- Thu tại Công ty SongLim:

+ 01 can nhựa màu trắng loại 20L, ký hiệu "Can nhựa cồn Ethanol 01".

+ 01 can nhựa màu trắng loại 20L, ký hiệu "Can nhựa cồn Ethanol 02".

+ 01 can nhựa màu trắng loại 20L, ký hiệu "Can nhựa cồn Ethanol 03".

- Thu tại Công ty Hiển Nhung:

+ 01 chai nhựa bên trong có chứa dung dịch màu trắng, mặt ngoài ghi "chai nhựa 01".

+ 01 chai nhựa bên trong có chứa dung dịch màu trắng, mặt ngoài ghi "chai nhựa 02".

+ 01 chai nhựa bên trong có chứa dung dịch màu trắng, mặt ngoài ghi "chai nhựa 03".

+ 01 chai nhựa bên trong có chứa dung dịch màu trắng, mặt ngoài ghi "chai nhựa 04".

Ngày 01/3/2023, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Thuận Thành ra Quyết định số 72 trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh giám định hóa chất đối với các mẫu thu tại Công ty HSTech; Công ty SongLim; Công ty Hiển Nhung. Tại bản kết luận giám định số: 727/KL-KTHS ngày 22/3/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Bắc Ninh, kết luận:

Các mẫu thu tại Công ty HSTech:

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi "Sản phẩm đầu vào 236" gửi giám định chứa 99,36% Methanol, 0,6% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi "Sản phẩm đầu vào 216" gửi giám định chứa 99,92% Methanol, 0,04% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi "Sản phẩm đầu vào 208" gửi giám định chứa 99,91% Methanol, 0,03% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi "Ống dẫn sản phẩm đầu vào 235" gửi giám định chứa 0,75% Methanol, 99,23% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi "Sản phẩm thải 235" gửi giám định chứa 0,66% Methanol, 99,27% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi "Sản phẩm thừa 237" gửi giám định chứa 55,56% Methanol, 43,94% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi "Sản phẩm thừa 238" gửi giám định chứa 94,23% Methanol, 5,34% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi "Sản phẩm thừa 210" gửi giám định chứa 79,62% Methanol, 17,09% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi "Sản phẩm thừa 212" gửi giám định chứa 42,94 % Methanol, 39,92% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi "Sản phẩm thừa 241 gửi giám định chứa 17,59% Methanol, 65,80% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi "Sản phẩm thừa 242 gửi giám định chứa 87,18% Methanol, 9,23% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi “Sản phẩm ethanol từ can nhựa trong kho” gửi giám định chứa 1,84% Methanol, 98,06% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi “Cồn SD ngày 28/02/2023” gửi giám định chứa 99,79% Methanol, 0,09% Ethanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi “Công ty HS Techvina 01.03.2023” gửi giám định chứa 0,035% Methanol, 99,31% Ethanol.

Các mẫu thu tại Công ty Hiển Nhung:

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi “chai nhựa 01” gửi giám định chứa 99,97% Ethanol, không phát hiện Methanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi "chai nhựa 02" gửi giám định chứa 99 98% Ethanol, không phát hiện Methanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi “chai nhựa 03” gửi giám định chứa 99,98% Ethanol, không phát hiện Methanol.

- Dung dịch trong chai nhựa màu trắng mặt ngoài ghi “chai nhựa 04” gửi giám định chứa 99,98% Ethanol, không phát hiện Methanol.

Các mẫu thu tại Công ty SongLim:

- Dung dịch trong can nhựa màu trắng loại 20L mặt ngoài ghi “can nhựa cồn Ethanol 01” gửi giám định chứa 99,01% Methanol, 0,96% Ethanol.

- Dung dịch trong can nhựa màu trắng loại 20L, mặt ngoài ghi “can nhựa cồn Ethanol 02” gửi giám định chứa 99,59% Methanol, 0,30% Ethanol.

- Dung dịch trong can nhựa màu trắng loại 20L mặt ngoài ghi "can nhựa cồn Ethanol 03" gửi giám định chứa 99,85% Methanol, 0,12% Ethanol.

Ngày 02/3/2023, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Thuận Thành ra Quyết định số 82 trưng cầu Viện công nghệ môi trường, Viện hàn lâm Khoa học và Công nghệ Việt Nam giám định các mẫu không khí thu tại xưởng sản xuất CNC Công ty HSTech. Ngày 06/3/2023, Viện công nghệ môi trường - Viện hàn lâm khoa học và công nghệ Việt Nam kết luận: *Có sự xuất hiện của Methanol và Ethanol trong tất cả 15 mẫu không khí khu vực làm việc, hàm lượng Ethanol đều nằm trong giới hạn tiếp xúc ca (TWA) của QCVN 03:2019/BYT: Quy chuẩn kỹ thuật quốc gia giá trị giới hạn tiếp xúc cho phép của 50 yếu tố hóa học tại nơi làm việc. Tuy nhiên, tại thời điểm lấy mẫu, hàm lượng Methanol trong không khí cao hơn nhiều so với quy chuẩn cho phép: Cụ thể, hàm lượng Methanol dao động từ 51,93 - 480,5 mg/m3 so với 50 mg/m3 theo giới hạn của QCVN 03:2019/BYT.*

Ngày 28/6/2023, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Thuận Thành ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 03 trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Bắc Ninh giám định bổ sung tỷ lệ Ethanol và hàng giả đối với các mẫu: *03 vỏ can nhựa màu trắng, dung tích 20 lít, trên vỏ có nhãn tem Cồn Ethanol, ghi thành phần Ethanol có tỷ lệ 99% và ghi thông tin nhà phân phối là Công ty TNHH SongLim, mặt ngoài mỗi can ghi lần lượt là "can nhựa cồn Ethanol 01", "can nhựa cồn Ethanol 02", "can nhựa cồn Ethanol 03" (Ký hiệu lần lượt là A1,*

A2, A3); 01can nhựa màu trắng, dung tích 20 lít, trên vỏ can có nhãn tem "Cồn Ethanol" ghi thành phần Ethanol có tỷ lệ 99% và ghi thông tin nhà phân phối là Công ty TNHH SongLim Vina, mặt ngoài ghi "Cồn SD ngày 28/02/2023" (Ký hiệu A4). Tại Bản kết luận giám định số: 1418/KL-KTHS ngày 30/06/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Bắc Ninh đối với Giám định bổ sung giám định hóa học gồm: *04 mẫu dung dịch gửi giám định (ký hiệu lần lượt là A1, A2, A3, A4) lần lượt chứa :*

+ Phần trăm Methanol (99,01%; 99,59%; 99,85%; 99,79%);

+ Phần trăm Ethanol (0,96%; 0,30%; 0,12%; 0,09%) là dung dịch Ethanol giả, không đúng với chỉ số thành phần Ethanol (~99%) tin trên tem nhãn dán tại mặt ngoài vỏ can gửi giám định.

Ngày 12/6/2023, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Thuận Thành ra yêu cầu định giá tài sản số 103 yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng Hình sự thị xã Thuận Thành định giá 01 lít cồn công nghiệp, loại Methanol, nồng độ 96% và 01 lít cồn Ethanol, nồng độ 96% trong tháng 02/2023. Tại Kết luận định giá tài sản số 18/KL-HĐĐG ngày 20/6/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng Hình sự thị xã Thuận Thành kết luận: *Tại thời điểm tháng 02/2023: Giá trị của 01lít cồn công nghiệp, loại Methanol, nồng độ 96% là **9.500 đồng**; Giá trị của 01 lít Cồn Ethanol (Cồn Ethanol thực phẩm), nồng độ 96% là **23.000 đồng.***

Ngày 18/10/2023, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Thuận Thành ra yêu cầu định giá tài sản số 175 đối với giá trị của 01 lít cồn Ethanol có thành phần Ethanol (mã số cas: 64-17-5) có tỷ lệ ~ 99%; thành phần nước (mã số cas: 7732-18-5) có tỷ lệ <1% trong tháng 02/2023. Tại Kết luận định giá tài sản số 40/KL-HĐĐG ngày 23/10/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng Hình sự thị xã Thuận Thành kết luận: *Tại thời điểm tháng 02/2023: Giá trị của 01(một) lít cồn Ethanol có thành phần Ethanol (mã số cas: 64-17-5) có tỷ lệ ~ 99%; thành phần nước (mã số cas: 7732-18-5) có tỷ lệ <1% là **25.200 đồng.***

Về thương tích và giám định đối với các công nhân bị nhiễm Methanol: Tổng số công nhân của Công ty HSTech khoảng 105 người, trong đó số công nhân lao động trực tiếp tại nơi xảy ra vụ việc ngộ độc khí Methanol là 68 người. Tiến hành xét nghiệm toàn bộ công nhân của công ty tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Ninh và Bệnh viện Bạch Mai xác định có 42 công nhân bị nhiễm Methanol, trong đó có 01 công nhân Nguyễn Thị H3 bị tử vong, còn lại 41 công nhân bị nhiễm Methanol với các mức độ và triệu chứng khác nhau. Sau đó toàn bộ 41 công nhân đã về địa phương sinh sống, làm việc.

Ngày 13/3/2023, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Thuận Thành ra Quyết định trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Ninh giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể và cơ chế hình thành thương tích đối với 41 công nhân bị nhiễm Methanol. Tuy nhiên toàn bộ 41 công nhân bị nhiễm Methanol đều kiên quyết từ chối giám định thương tích. Ngày 20/3/2023, Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Ninh có Bản từ chối

giám định đối với 41 công nhân này với lý do người giám định không hợp tác (từ chối khám giám định). Ngày 21/4/2023, Cơ quan CSĐT Công an thị xã Thuận Thành ra Quyết định dẫn giải đến Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bắc Ninh để giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể và cơ chế hình thành thương tích đối với 41 công nhân bị nhiễm Methanol nhưng 41 công nhân vẫn kiên quyết từ chối việc Cơ quan CSĐT dẫn giải đi giám định thương tích. Các công nhân và gia đình có người bị nhiễm Methanol không có đề nghị gì.

Đối với công nhân là Nguyễn Thị H3 bị tử vong tại nhà lúc 20 giờ ngày 01/3/2023. Cơ quan CSĐT Công an thị xã Thuận Thành ra Quyết định trưng cầu Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Bắc Ninh giám định nguyên nhân chết của Nguyễn Thị H3. Tuy nhiên, gia đình nạn nhân kiên quyết từ chối không cho khám ngoài và không cho giải phẫu tử thi. Ngày 06/3/2023, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh có Bản từ chối giám định đối với Nguyễn Thị H3 với lý do không có đối tượng giám định.

Với nội dung trên, Bản án số 59/2025/HSST ngày 16/4/2025 của Tòa án nhân dân thị xã Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh đã xét xử và tuyên bố Đặng Thị Q phạm tội "Buôn bán hàng giả". Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 192; điểm n khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt: Đặng Thị Q 05 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự. Điều 584, 585 và Điều 591 Bộ luật dân sự.

Buộc Công ty TNHH SongLim Vina có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH HSTech Vina số tiền 299.025.506đ.

Không chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH HSTech Vina buộc bị cáo Q và Công ty TNHH SongLim Vina phải bồi thường số tiền 2.306.031.190đ tiền hỗ trợ các công nhân, chi phí thăm hỏi.

Ngoài ra án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 24/4/2025, bị cáo Đặng Thị Q có đơn kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm: Tuyên hủy toàn bộ nội dung bản án sơ thẩm ngày 16/4/2025 của Tòa án nhân dân Thuận Thành vì bị cáo không phạm tội Buôn bán hàng giả, bị cáo hoàn toàn vô tội, mọi cáo buộc và kết luận của các cơ quan tố tụng là hoàn toàn khiên cưỡng, trái pháp luật, trái nguyên tắc tố tụng và trái với thực tế diễn biến vụ án.

Ngày 24/4/2025, bị đơn dân sự là Công ty TNHH Song Lim Vina do ông Park Jeong S- Chức vụ: Giám đốc đại diện theo pháp luật có đơn kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm: Tuyên hủy toàn bộ nội dung bản án sơ thẩm ngày 16/4/2025 của Tòa án nhân dân Thuận Thành liên quan đến yêu cầu Song Lim phải bồi thường cho Công ty HSTech; Bác yêu cầu bồi thường của Công ty HSTech đối với Song Lim do không đủ căn cứ theo quy định của pháp luật.

Ngày 29/4/2025, nguyên đơn dân sự là Công ty TNHH HSTech Vina (nay là Công ty TNHH Young Woo CNC) do ông Lee Seung H- Chức vụ: tổng Giám đốc đại diện theo pháp luật có đơn kháng cáo, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại toàn bộ Bản án sơ thẩm ngày 16/4/2025 của TAND thị xã Thuận Thành do bỏ lọt tội phạm khi không xem xét trách nhiệm hình sự của ông Park Jeong S - Giám đốc và ông Cha Sang S1- quản lý công ty Song Lim với vai trò đồng phạm của bị cáo Q; Bản án sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu của Công ty HS Tech về việc buộc bị cáo Q và Công ty Song Lim phải bồi thường số tiền 2.306.031.190 đồng mà chỉ buộc bồi thường số tiền 299.025.506 đồng là không có căn cứ, chưa xem xét toàn diện đến những thiệt hại xảy ra đối với công ty HS Tech.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo, nguyên đơn dân sự, giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và trình bày căn cứ kháng cáo:

- Bị cáo Q trình bày căn cứ kháng cáo:

+ Bị cáo chỉ làm công ăn lương do công ty trả, không được hưởng lợi gì.

+ Bị cáo chỉ làm theo sự chỉ đạo của cấp trên, không tham gia ký kết hợp đồng, không được quyết định giá bán hàng cũng như nhập hàng.

+ Bị cáo không trực tiếp in ấn dán tem nhãn lên vỏ can mà bị cáo chỉ nhận bàn giao từ nhân viên cũ.

- Đại diện của nguyên đơn dân sự là Công ty HS Tech do ông Lee Seung H đại diện và ông D cùng trình bày căn cứ kháng cáo:

+ Công ty HS Tech mua hàng của Công ty SongLim do vậy ông Park Jeong S - Giám đốc và ông Cha Sang S1 - quản lý công ty Song Lim với vai trò là người đứng đầu của công ty, là người chỉ đạo các công nhân do vậy ông Park Jeong S và ông Cha Sang S1 phải chịu trách nhiệm và cần phải khởi tố.

+ Công ty HS Tech mua hàng của Công ty SongLim không đảm bảo chất lượng dẫn đến thiệt hại vì vậy công ty Song Lim phải bồi thường. Tuy nhiên dựa vào kết quả điều tra của cơ quan công an thì Q cũng có trách nhiệm do vậy Q cũng phải có trách nhiệm bồi thường. Căn cứ Công ty HSTech yêu cầu Công ty SongLim và Q phải bồi thường số tiền 2.306.031.190 đồng là số tiền thực tế mà Công ty HSTech phải bỏ ra để bồi thường thiệt hại về tính mạng, sức khỏe cho các công nhân và chi phí để khử trùng nhà xưởng phục vụ sản xuất. Toàn bộ số tiền này Công ty HSTech đã gửi bảng kê chi tiết.

- Đại diện của bị đơn dân sự là Công ty Song Lim Vina do ông Park Jeong S có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã đề nghị Hội đồng xét xử: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đặng Thị Q; nguyên đơn

dân sự là Công ty TNHH HSTech Vina; bị đơn dân sự là Công ty TNHH SongLim Vina; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Sau khi nghe phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án của đại diện Viện kiểm sát, người bào chữa cho bị cáo Q tranh luận:

- Trong vụ án này, việc các cơ quan tố tụng đưa cồn Ethanol 96% để đối chiếu với cồn CN Ethanol 96% để xác định hàng thật, hàng giả là không có căn cứ vì công dụng của 2 loại cồn này hoàn toàn khác nhau. Hơn nữa phía Công ty HSTech cũng xác nhận mục đích không phải mua cồn Ethanol để dùng trong thực phẩm do vậy việc sai sót tem nhãn chỉ là sai sót trong thủ tục hành chính.

- Công ty SongLim bán cho Công ty HSTech với giá 16.600đ/lít không bán giá cồn Ethanol 99% với giá 25.000đ/lít. Không có hàng thật để định giá nên không đủ căn cứ kết luận về giá.

- Bị cáo Q không có chức vụ gì trong công ty, chỉ là nhân viên bình thường, thực hiện nhiệm vụ theo hợp đồng lao động đã ký kết, làm việc theo sự phân công, điều hành của lãnh đạo công ty; bị cáo không có thẩm quyền quyết định mua loại cồn nào, giá cồn mua, bán mà do lãnh đạo công ty quyết định. Bị cáo chỉ được giao việc nhận đặt hàng và tìm hàng; bị cáo không có mục đích và cũng không được hưởng lợi gì từ việc kinh doanh của Công ty mà chỉ được trả lương theo thoả thuận của Hợp đồng. Việc thanh toán tiền mua bán hàng đều chuyển trả cho công ty Songlim.

- Đối với mã cas 64-17-5 Công ty Hiển Nhung cung cấp giống mới mã cas trên can 20 lít nên bị cáo chỉ căn cứ mã cas để phân biệt do đó bị cáo không có mục đích lừa dối. Vấn đề dán tem nhãn không đúng là do bị cáo tắc trách theo thói quen làm việc từ trước nhưng án sơ thẩm nhận định bị cáo biết nhưng cố tình dán tem nhãn là không chính xác.

- Ngoài ra, án sơ thẩm nhận định nhiều vấn đề không có cơ sở, cụ thể:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát có vi phạm tố tụng như: cơ quan điều tra không triệu tập, thông báo luật sư đến làm việc; trong quá trình điều tra bị cáo mang thai nhưng không đưa tài liệu mang thai của bị cáo trong hồ sơ; giữ bị cáo làm việc trái phép; đe dọa ép buộc bị cáo ký; không tống đạt Kết luận điều tra bổ sung cho luật sư; có mâu thuẫn giữa Kết luận điều tra ban đầu với cáo trạng……tuy nhiên án sơ thẩm nhận định thực hiện đúng là không có cơ sở. Ngoài ra trong quá trình điều tra có dấu hiệu sai lệch hồ sơ vụ án; theo chức năng nhiệm vụ thì Q phải ký vào Hợp đồng nên không thể cho rằng Q ký vào Hợp đồng là có tội.

Về nội dung: Án sơ thẩm nhận định Q đã bán 9.000 lít cồn công nghiệp; khi giao cồn Q biết chất lượng cồn là vô căn cứ bởi lẽ việc mua bán là của hai công ty chứ không phải mua bán với Q và Q hoàn toàn không biết chất lượng cồn chỉ đến khi sự cố xảy ra; nhận định Q có vai trò giúp sức nhưng không làm rõ giúp sức cho ai; nhận định bị cáo không được hưởng lợi nhưng lại kết tội bị cáo; các nhân viên khác Cơ quan điều tra không xem xét vậy tại sao Q cũng là nhân viên bình thường thì lại bị kết tội; không

làm rõ nội dung hàng hóa chuyển từ công ty Hiển Nhung bán cho Song Lim có Methanol hay không; chưa làm rõ chứng cứ liên quan đến đầu camera...

Từ những vấn đề trên, luật sư D1 cho rằng không đủ căn cứ kết tội bị cáo Q, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến hoàn cảnh, nhân thân của bị cáo để xét xử bị cáo theo đúng pháp luật và đề nghị trả hồ sơ để điều tra bổ sung.

Bị cáo Q nhất trí với bào chữa và ý kiến của luật sư D1 và đề nghị tuyên bị cáo không có tội.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho Công ty HS tech (Luật sư D) tranh luận:

Về tội danh: Đồng tình với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát, khẳng định bị cáo Q phạm tội Buôn bán hàng giả. Ngoài giả về nhãn mác hàng hóa còn vi phạm về nội dung hàng hóa, cụ thể: Sau khi dùng sản phẩm của công ty Song Lim, 42 công nhân bị nhiễm Methanol, trong đó có 01 công nhân bị tử vong, còn lại 41 công nhân bị nhiễm Methanol với các mức độ và triệu chứng khác nhau. Cơ quan điều tra tiến hành thu 04 mẫu tại Công ty Song Lim để giám định và Kết luận giám định 04 mẫu đều có phần trăm Methanol là (99,01%; 99,59%; 99,85%; 99,79%); Phần trăm Ethanol (0,96%; 0,30%; 0,12%; 0,09%) là dung dịch Ethanol giả, không đúng với chỉ số thành phần Ethanol (~99%) in trên tem nhãn dán tại mặt ngoài vỏ can gửi giám định. Tuy nhiên án sơ thẩm đã nhận định các công nhân bị nhiễm độc Methanol do Công ty Song Lim cung cấp tuy nhiên không làm rõ nguồn gốc Methanol ở đâu. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Q cho rằng bị cáo chỉ là người làm công, làm việc theo sự chỉ đạo của lãnh đạo công ty và được hưởng lương theo hợp đồng vì vậy bị cáo chỉ là đồng phạm với vai trò là người thực hành. Như vậy án sơ thẩm xét xử có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm dẫn đến bị cáo Q bị thiệt thòi.

Về trách nhiệm dân sự: Án sơ thẩm đã nhận định, sau khi dùng sản phẩm của công ty Song Lim, 42 công nhân bị nhiễm Methanol, trong đó có 01 công nhân bị tử vong. Số tiền Công ty HStech phải bỏ ra để bồi thường thiệt hại về tính mạng, sức khỏe cho các công nhân và chi phí để khử trùng nhà xưởng phục vụ sản xuất là 2.306.031.190 đồng. Đây là số tiền thực tế mà Công ty HSTech phải bỏ ra, có bảng kê chi tiết đã gửi trong quá trình điều tra và tại phiên tòa. Tuy nhiên án sơ thẩm bác yêu cầu đòi bồi thường số tiền 2.306.031.190 đồng của Công ty HSTech là không có căn cứ.

Ngoài ra sau khi tính toán lại số tiền chi phí mà án sơ thẩm buộc Công ty Song Lim bồi thường cho Công ty HStech là 301.000.000 đồng chứ không phải 299.025.506 đồng.

Từ những căn cứ trên, đề nghị Hội đồng xét xử hủy án sơ thẩm để điều tra bổ sung, nếu không hủy thì đề nghị chấp nhận yêu cầu bồi thường số tiền 2.306.031.190 đồng của Công ty HS tech.

- Đại diện của Công ty HSTech (ông Lee Seung H): nhất trí với ý kiến của luật sư D, không bổ sung gì thêm.

- Đại diện Viện kiểm sát đối đáp:

Đối với ý kiến của luật sư D1: Mặc dù bị cáo là kế toán nhưng được giao nhiệm vụ trực tiếp giao dịch tìm nguồn hàng, mua bán hàng hóa, ký xuất phiếu giao nhận, hóa đơn giá trị gia tăng và mà căn cứ vào một chuỗi hành vi của bị cáo vì vậy khẳng định hành vi của bị cáo là có tội và bị cáo bị truy tố theo điểm đ khoản 2 Điều 192 Bộ luật hình sự là hàng giả tương đương số lượng của hàng thật trị giá từ 150 đến dưới 500 triệu đồng vì vậy không có căn cứ để tuyên bị cáo vô tội. Đối với đề nghị trả hồ sơ điều tra bổ sung của luật sư D1 không thuộc thẩm quyền của Hội đồng xét xử phúc thẩm nên không có căn cứ chấp nhận.

Đối với ý kiến của luật sư D: Đề nghị hủy án sơ thẩm để điều tra bổ sung vì có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm, vấn đề này Tòa án cấp sơ thẩm đã trả hồ sơ điều tra bổ sung. Về vấn đề bồi thường: Đối với công nhân bị tử vong do không giải phẫu tử thi nên giám định nguyên nhân chết; đối với công nhân bị nhiễm Methanol cũng không giám định thương tích. Do vậy án sơ thẩm không chấp nhận đòi bồi thường số tiền 2.306.031.190 đồng của Công ty HS tech là phù hợp.

Các bên tham gia tranh luận vẫn giữ nguyên quan điểm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Quá trình khởi tố, điều tra, truy tố, xét xử sơ thẩm vụ án, các cơ quan và người tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự, không bị khiếu nại. Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định, bị cáo Đặng Thị Q, nguyên đơn dân sự Công ty TNHH HSTech Vina, bị đơn dân sự Công ty TNHH SongLim Vina có kháng cáo hợp lệ.

[2] Về tội danh, điều luật áp dụng và hình phạt: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không thừa nhận hành vi của mình là có tội. Tuy nhiên căn cứ vào lời khai của bị cáo, của người làm chứng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong quá trình điều tra, biên bản khám xét, vật chứng thu giữ, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có cơ sở khẳng định:

Từ ngày 25/02/2023 đến ngày 27/02/2023, Đặng Thị Q là nhân viên kế toán kho của Công ty TNHH SongLim Vina có địa chỉ tại thửa đất số 276, tờ bản đồ số 2, phường Võ Cường, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh trực tiếp giao dịch tìm nguồn hàng, mua bán hàng hóa, ký xuất phiếu giao nhận, hóa đơn giá trị gia tăng không đúng chủng loại đã bán 9.000 lít cồn Công nghiệp 96% có phần trăm Ethanol chỉ đạt từ 0,09% - 0,96% là dung dịch Ethanol giả, không đúng với chỉ số thành phần Ethanol in trên tem nhãn "CỒN ETHANOL", mã CAS 64-17-5, nền nhãn màu xanh - trắng; thành phần có in tỷ lệ Ethanol (số cas 64-17-5) là ~99%, tỷ lệ nước (mã số cas 7732-18-5) là <1% và in nhà phân phối

là Công ty TNHH SongLim Vina địa chỉ tại "Lô 16, CCN Khắc Niệm, phường Khắc Niệm, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh" dán trên các can nhựa loại 20 lít là hàng giả để bán cho Công ty TNHH HSTech Vina để thu lợi nhuận cho Công ty TNHH SongLim Vina (Công ty HSTech chưa thanh toán tiền). Tại thời điểm trên 9.000 lít cồn Công nghiệp 96% có giá trị tương đương với hàng thật hoặc hàng hóa có cùng tính năng kỹ thuật, công dụng in trên tem nhãn "Cồn ETHANOL ~99%" là 9.000 lít x 25.200 đồng/lít bằng 226.800.000 đồng. Do vậy, bản án sơ thẩm đã xét xử và tuyên bố bị cáo phạm tội "Buôn bán hàng giả" và xử phạt bị cáo 05 năm tù theo điểm đ khoản 2 Điều 192 Bộ luật hình sự.

[3]. Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Thị Q, kháng cáo của nguyên đơn dân sự là Công ty HS Tech và bị đơn dân sự là Công ty SongLim, Hội đồng xét xử nhận thấy:

3.1.Tại phiên tòa, bị cáo và người bào chữa cho rằng bị cáo chỉ là nhân viên, làm theo sự chỉ đạo của Công ty SongLim, toàn bộ số hàng nhập, xuất đi đều được sự đồng ý của lãnh đạo, bị cáo không được hưởng lợi gì, bị cáo cũng không phải là người in, thiết kế, dán tem nhãn. Việc các cơ quan tố tụng căn cứ vào lỗi duy nhất về tem nhãn trên sản phẩm là các can 20 lít của Công ty SongLim để kết tội bị cáo là Buôn bán hàng giả là không có cơ sở. Bởi lẽ: Không có bất kỳ chứng cứ nào chứng minh Cồn CN Ethanol 96% Song Lim bán cho Công ty HSTech là hàng giả, toàn bộ giao dịch của các bên đều thể mua bán cồn Ethanol công nghiệp 96% sử dụng trong công nghiệp; Công ty Song Lim đặt hàng từ Công ty Hiển Nhung là Cồn Ethanol CN 96%; báo giá, giao hàng, xuất hóa đơn cho Công ty HSTech là Cồn Ethanol CN 96%,; giá cơ quan tố tụng đã sử dụng để kết tội bị cáo là 25.200 đồng là không đúng. Điều này chứng minh đây là 02 loại cồn khác nhau. Hồ sơ vụ án hoàn toàn không có căn cứ chứng minh bị cáo là chủ thể thực hiện hành vi Buôn bán hàng giả; không chứng minh được bị cáo có lỗi, động cơ cố ý lừa dối nhằm thu lợi bất chính từ giao dịch bán hàng giữa hai công ty. Cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng trong quá trình điều tra gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến tính khách quan của vụ án. Bản án sơ thẩm nhận định nhiều vấn đề mâu thuẫn, vô căn cứ, không đủ căn cứ kết tội bị cáo.

Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo Q là người được giao nhiệm vụ nhập cồn Công nghiệp 96% của Công ty Hiển Nhung để xuất bán cho Công ty HSTech. Trong quá trình sang chiết, bị cáo biết rõ hàng hóa nhập là Cồn Công nghiệp 96% nhưng bị cáo lại cho sang chiết vào các can 20 lít dán tem nhãn "CỒN ETHANOL", mã CAS 64-17-5, nền nhãn màu xanh - trắng; thành phần có in tỷ lệ Ethanol (số cas 64-17-5) là ~99%, tỷ lệ nước (mã số cas 7732-18-5) là <1% và in nhà phân phối là Công ty TNHH SongLim Vina địa chỉ tại "Lô 16, CCN Khắc Niệm, phường Khắc Niệm, thành phố Bắc Ninh, tỉnh Bắc Ninh" để bán cho Công ty HSTech. Bị cáo biết chất lượng hàng hóa nhưng đã cố ý cho sang

chiết vào các can đựng dán nhãn mác không đúng với chất lượng hàng hóa. Như vậy hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến chính sách quản lý thị trường của Nhà nước, xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của người sản xuất hàng thật và của người tiêu dùng, đồng thời gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Bản án sơ thẩm đã đánh giá tính chất và mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, xem xét đến vai trò, nhân thân và áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo và xử phạt bị cáo 05 năm tù về tội "Buôn bán hàng giả" theo điểm đ khoản 2 Điều 192 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Do vậy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo đề nghị tuyên vô tội của bị cáo Q.

3.2. Đối với kháng cáo yêu cầu xem xét trách nhiệm liên quan đến ông Park Jeong S, Cha Sang S và những người liên quan, Hội đồng xét xử xét thấy: Quá trình giải quyết vụ án, Tòa án nhân dân thị xã Thuận Thành đã ra Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung số 01/2024/HSST-QĐ ngày 30/12/2024 để làm rõ hành vi của ông Cha Sang S1 và của các công nhân, lái xe, bảo vệ của Công ty SongLim; công ty Hiển Nhung và trách nhiệm dân sự. Ngày 22/01/2025, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Thuận Thành có Công văn số 43/VKSTT trả lời phúc đáp có nội dung: Không đủ cơ sở xác định Cha Sang S1 đồng phạm với Đặng Thị Q. Đối với ông S2 là thông dịch cho Cha Sang S1, bà D2 là kế toán xuất hóa đơn cho người mua hàng, các công nhân, lái xe, bảo vệ của Công ty SongLim có sang chiết từ phuy sang can, dán tem nhãn, kiểm tra chất lượng hàng hóa trước khi nhập hàng cồn Công nghiệp, những người này làm theo chỉ đạo, chức năng nhiệm vụ được giao, chỉ được hưởng lương theo lao động, không biết việc giao dịch mua bán giữa các Công ty như thế nào. Đối với Công ty Hiển Nhung do bà Đặng Lan H1 làm đại diện bán đúng chủng loại hàng hóa và xuất đúng hóa đơn theo đơn đặt hàng của Q. Bà H1 không biết việc Công ty Song Lim giao dịch mua bán hàng hóa với Công ty HS Tech như thế nào nên Cơ quan CSĐT Công an thị xã Thuận Thành không đề cập xử lý và là phù hợp nên Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên nội dung Cáo trạng số 131 ngày 27/10/2024. Do vậy, không có căn cứ xem xét để chấp nhận yêu cầu kháng cáo này của bị cáo và nguyên đơn dân sự.

3.3. Đối với kháng cáo về vấn đề dân sự: Công ty SongLim giao cồn cho Công ty HSTech là loại cồn Methanol và kết luận giám định mẫu không khí có Methanol. Mặc dù, các công nhân không giám định thương tật nhưng theo kết quả khám của Bệnh viện thể hiện các công nhân bị nhiễm Methanol. Do đó việc Công ty HSTech yêu cầu bồi thường khoản chi phí khám chữa bệnh là có căn cứ. Việc hoạt động mua bán các khoản tiền đều chuyển về Công ty SongLim và bị cáo Q không được hưởng lợi gì nên án sơ thẩm buộc Công ty SongLim phải bồi thường cho Công ty HSTech số tiền 299.025.506 đồng là phù hợp.

Đối với số tiền 2.306.031.190 đồng là chi phí Công ty HSTech tự nguyện thăm hỏi, hỗ trợ cho các công nhân bị ngộ độc. Xét thấy đây là chi phí tự nguyện

mà phía Công ty HSTech chi trả nên không có căn cứ buộc bị cáo và Công ty SongLim phải có trách nhiệm trả lại Công ty HSTech theo như án sơ thẩm nhận định là phù hợp.

Đối với nhận định của án sơ thẩm cho rằng bị cáo phạm tội với vai trò giúp sức là không phù hợp bởi lẽ trong vụ án này chỉ xét xử một mình bị cáo Q, không có đồng phạm và bị cáo phải chịu toàn bộ trách nhiệm đối với hành vi của mình. Tuy nhiên việc nhận định này không làm ảnh hưởng đến kết quả giải quyết vụ án nhưng tòa án cấp sơ thẩm cần nghiêm túc rút kinh nghiệm.

Từ những căn cứ trên, Hội đồng xét xử xét thấy: Không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đặng Thị Q, nguyên đơn dân sự là Công ty TNHH HSTech Vina và bị đơn dân sự là Công ty TNHH SongLim Vina; giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[4]. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

[5]. Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm do kháng cáo không được chấp nhận. Nguyên đơn dân sự, bị đơn dân sự phải chịu án phí dân sự phúc thẩm do kháng cáo không được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo bị cáo Đặng Thị Q; nguyên đơn dân sự Công ty TNHH HSTech Vina, bị đơn dân sự Công ty TNHH SongLim Vina; giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 192; điểm n khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đặng Thị Q 05 năm tù về tội "Buôn bán hàng giả". Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự. Áp dụng Điều 584, 585, 591 Bộ luật dân sự:

Buộc Công ty TNHH SongLim Vina có trách nhiệm bồi thường cho Công ty TNHH HSTech Vina số tiền 299.025.506 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH HSTech Vina buộc bị cáo Q và Công ty TNHH SongLim Vina phải bồi thường số tiền 2.306.031.190 đồng tiền hỗ trợ các công nhân, chi phí thăm hỏi.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Đặng Thị Q phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Công ty TNHH HSTech Vina; Công ty TNHH SongLim Vina mỗi Công ty phải chịu 300.000 đồng chịu án phí dân sự phúc thẩm. Xác nhận Công ty TNHH HSTech Vina đã nộp 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí tại biên lại thu tiền số 0002513 ngày 11/7/2025; Công ty TNHH SongLim Vina đã nộp 300.000 đồng tiền

tạm ứng án phí tại biên lại thu tiền số 0002508 ngày 14/7/2025 tại Thi hành án dân sự khu vực 9, tỉnh Bắc Ninh.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án xử phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- Phòng PC 10 - CA tỉnh Bắc Ninh;
- CQĐT; VKS; TAND thị xã Thuận Thành (nay là khu vực 9), tỉnh BN;
- THADS thị xã Thuận Thành (nay là khu vực 9), tỉnh BN;
- Bị cáo; NTGTT;
- Lưu.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Nguyễn Thị Minh Thu