

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LÂM HÀ
TỈNH LÂM ĐỒNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 26/2021/HS-ST
Ngày: 02/4/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM HÀ, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trịnh Đoàn Hạnh Trang**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Ngô Thị Luân**

Ông Nguyễn Xuân Ban

- Thư ký phiên tòa: Ông **Phan Trọng Thắng** - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà tham gia phiên tòa:
Bà **Trần Duy Hoàng Thao** - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 4 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 16/2021/TLST-HS ngày 26 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 21/2021/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đỗ Văn L** (Tên gọi khác: Không), sinh ngày: 08/3/1983 Tại: Ninh Bình; Nơi ĐKNKTT: Tổ 22, thị trấn L, huyện Đ, tỉnh Lâm Đồng; Chỗ ở hiện nay: Như trên; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Hồng L2, sinh năm 1959 và bà Mai Thị H, sinh năm 1958; Gia đình bị cáo có 03 chị em, lớn nhất sinh năm 1981, nhỏ nhất sinh năm 1984, bị cáo là con thứ hai trong gia đình. Hiện gia đình đang sinh sống tại Xã Gia Viễn, huyện Cát Tiên, Lâm Đồng; Vợ Hoàng Thị Kim O (Đã ly hôn); Bị cáo có 01 người con sinh năm 2010. Hiện đang ở với mẹ tại xã Đông Thanh, Lâm Hà, Lâm Đồng; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Lâm Hà từ ngày 05/8/2020 đến nay. Bị cáo có mặt.

- **Bị hại:** Chị **Hoàng Thị M** , sinh năm: 1991; Địa chỉ: Phố B, xã A, huyện L, tỉnh BG. Vắng mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Chị **Nguyễn Thị D** , sinh năm: 1996; Địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn NB, huyện LH, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 08 giờ 30 phút ngày 12/7/2020, bị cáo Đỗ Văn L điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha, loại Sirius, BKS 49B1 – 643.71 đi theo hướng từ huyện Đức Trọng đến xã Đông Thanh, huyện Lâm Hà, khi đến đoạn đường nhựa ngang nhà nghỉ Phú Quốc thuộc thị trấn Nam Ban, huyện Lâm Hà thì thấy chị Hoàng Thị M đi từ trong nhà nghỉ đi ra ngoài đường. L dừng lại hỏi chị M “Em đi đâu vậy” thì chị M trả lời “Em đi Lâm Hà”, bị cáo L nói với chị M để bị cáo L chở ra Lâm Hà giúp thì chị M nói không có mũ bảo hiểm, L nói chị M đứng đợi để L đi mượn mũ bảo hiểm, rồi L điều khiển xe đến cửa hàng điện thoại di động Đạo Nga ở tổ dân phố Bạch Đằng, thị trấn Nam Ban do chị Trần Thanh Nga làm chủ hỏi mượn mũ bảo hiểm nhưng chị Nga không có thì L đến chỗ người phụ nữ bán hàng trước cửa hàng nhà bà Nga đòi tiền mệnh giá nhỏ rồi điều khiển xe đến tiệm cắt tóc Hương My ở tổ dân phố Thăng Long, thị trấn Nam Ban do chị Nguyễn Thị My làm chủ hỏi mượn mũ bảo hiểm nhưng không có, L tiếp tục điều khiển xe đến nhà chị Nguyễn Thị D để hỏi mượn mũ bảo hiểm thì được chị Duyên đưa cho 01 mũ bảo hiểm màu xanh hiệu “Máy bơm nước Hupa”, L đưa cho chị Duyên số tiền 200.000đồng để làm tin rồi điều khiển xe đến đón chị M đi ra thị trấn Đình Văn, huyện Lâm Hà.

Khi đến Phân viện Nam Ban thuộc thị trấn Nam Ban, huyện Lâm Hà thì L thấy chị M đang đứng đợi, L đưa mũ cho M đội rồi chị M lên xe đi cùng L. L điều khiển xe chở chị M đi theo hướng đường Chùa Linh Ẩn đến xã Nam Hà, huyện Lâm Hà. Trên đường đi cả hai nói chuyện về hoàn cảnh gia đình và làm

quen với nhau, sau đó L hỏi chị M có khó khăn về tiền bạc không và đồng ý cho chị M mượn số tiền 5.000.000đồng.

Đến khoảng 09 giờ 30 phút cùng ngày, khi cả hai đến dốc Ông Quỳ thuộc tổ dân phố Xoan, thị trấn Đình Văn, huyện Lâm Hà thì L nói chị M dừng lại nói chuyện, chị M đồng ý nên L chở M vào khu vực đồi thông cách đường nhựa khoảng 400m dừng xe lại đứng nói chuyện. Lúc này L lấy trong ví ra đưa cho chị M 500.000đồng thì bị chị M chửi bới, L đòi lại mũ bảo hiểm mà chị M đang đội rồi dùng tay tháo dây cài mũ trong lúc M vẫn tiếp tục chửi L, L cầm mũ bảo hiểm bằng tay trái đánh 02 cái vào vùng đầu bên phải của chị M làm chị M bị ngã xuống đất, lúc này chị M nói sẽ gọi cho bạn đến đánh L nên L dùng người đè M xuống đất, tay trái giữ tay trái của M, tay phải lấy chiếc điện thoại di động hiệu Sam Sung J5 màu trắng trong túi quần của M cất vào túi quần đang mặc rồi cầm mũ bảo hiểm M đội đến lấy xe điều khiển bỏ đi. Trên đường đi về hướng Nam Ban đến đoạn nương nước cách Chùa Linh Ẩn khoảng 100m L rút chiếc điện thoại vừa lấy được xuống nương nước, sau đó L đem mũ bảo hiểm đến trả lại cho chị Duyên, được chị Duyên trả lại 200.000đồng rồi L điều khiển xe chạy đến huyện Đức Trọng.

Tuy nhiên theo chị M trình bày thì khi đi vào khu vực đồi thông do thấy đường vắng nên chị M nói L dừng xe lại không đi với L nữa nhưng L không đồng ý mà tiếp tục chở chị M vào đến khu vực chân đồi thông thì chị M nhảy xuống xe nên bị té ngã trầy xước ở đầu gối tay, chân. Lúc này L dừng xe lại đến chỗ chị M lấy điện thoại của chị M và lấy mũ bảo hiểm M đang đội đánh vào đầu và lôi M về phía hướng lên đồi, trong lúc đó chị M la hét kêu cứu thì L bỏ chị M ra đến lấy xe bỏ đi.

Tại Kết luận số 88/HĐĐG ngày 04/8/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Lâm Hà kết luận: 01 điện thoại di động hiệu Sam Sung J5 màu trắng có tổng giá trị tài sản là 792.000đồng (*Bảy trăm chín mươi hai ngàn đồng*).

Vật chứng vụ án thu giữ: 01 áo khoác dài tay màu xám trên ngực trái có ghi chữ “Adiads”; 01 biển số xe 49B1 – 643.71 nền màu trắng; 01 mũ bảo hiểm hiệu Asia màu đen, có kính, đã qua sử dụng; 01 mũ bảo hiểm hiệu máy bơm nước Hupa, loại mũ nửa đầu màu xanh, có quai đeo; 01 xe mô tô không biển số, nhãn hiệu Yamaha Sirius, màu đỏ đen, có 02 gương chiếu hậu, số máy

E3X9E181989, số khung 3220HY042785 đã qua sử dụng; 01 điện thoại hiệu IteL Valus 100, màu đen; 01 giấy phép lái xe số AT 333925 mang tên Đỗ Văn L; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe số 028771 tên Đỗ Văn L.

Đôi với chiếc điện thoại di động hiệu Sam Sung Galaxy J5 màu trắng không thu hồi được.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 28/01/2021, bị cáo đã khắc phục hậu quả bồi thường cho bị hại Hoàng Thị M số tiền 800.000đồng (*Tám trăm ngàn đồng*). Bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại bản cáo trạng số 22/CT-VKS ngày 24/02/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà đã truy tố Đỗ Văn L ra trước Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà để xét xử về tội: “*Cướp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Văn L không khiếu nại hay thắc mắc gì về bản cáo trạng và khai nhận hành vi phạm tội như bản cáo trạng truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà thực hành quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 168; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Đỗ Văn L từ 36 đến 42 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 05/8/2020.

Về án phí: Buộc bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Lâm Hà, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Bị cáo và chị M không quen biết nhau từ trước nhưng khi biết chị M cần đi ra thị trấn Đình Văn, huyện Lâm Hà thì bị cáo chủ động đề nghị chở chị M đi. Theo bị cáo khi hai người đi đến khoảng 09 giờ 30 phút ngày 12/7/2020 thì bị cáo chở chị M đến tại khu vực đồi thông cách đường nhựa khoảng 400m thuộc tổ dân phố Xoan, thị trấn Đình Văn, huyện Lâm Hà, Lâm Đồng thì hai bên dừng lại nói chuyện. Lúc này bị cáo lấy trong ví ra đưa cho chị M 500.000đồng thì bị chị M chửi bới, chị M cho rằng bị cáo lừa chị M vì trước đó bị cáo hứa đưa cho chị M vay 5.000.000đồng. Bị cáo đòi lại mũ bảo hiểm mà chị M đang đội rồi dùng tay tháo dây cài mũ bảo hiểm mà chị M đang đội, chị M tiếp tục chửi bị cáo thì bị cáo cầm mũ bảo hiểm bằng tay trái đánh 02 cái vào vùng đầu bên phải của chị M làm chị M bị ngã xuống đất, lúc này chị M nói sẽ gọi cho bạn đến đánh bị cáo nên bị cáo dùng người đè chị M xuống đất, tay trái giữ tay trái của M, tay phải lấy chiếc điện thoại di động hiệu Sam Sung J5 màu trắng trong túi quần của M cất vào túi quần đang mặc rồi cầm mũ bảo hiểm chị M đội đến lấy xe điều khiển bỏ đi.

Như vậy, chiếc điện thoại thuộc quyền sở hữu của chị M và vẫn đang được chị M quản lý nhưng bị cáo đã có hành vi dùng vũ lực đối với chị M, sau đó bị cáo còn đè chị M xuống đất và dùng tay để lấy cho bằng được chiếc điện thoại di động hiệu Sam Sung J5 mà chị M đang giữ trong túi quần, điện thoại này có giá là 792.000đồng. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, lời khai của người bị hại, vật chứng thu giữ và những tài liệu, chứng cứ khác được phản ánh trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận bị cáo Đỗ Văn L phạm tội: “*Cướp tài sản*” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự như cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Xét thấy, bị cáo là người đã thành niên, có sức khỏe, bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự và ý thức rõ hành vi dùng vũ lực để chiếm đoạt tài sản của người khác là trái pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm, bản thân bị cáo được sinh ra và lớn lên trong gia đình gia giáo, có nề nếp, bị cáo là người có trình độ, từng được rèn luyện, công tác trong Quân đội hơn 15 năm. Lẽ ra bị cáo phải gương mẫu, chuẩn mực trong lối sống và ý thức tuân thủ pháp luật nhưng chỉ vì lối sống buông thả, lệch lạc về tư tưởng ... nên tháng 11/2019 bị cáo đã phục viên về địa phương. Nhưng bị cáo

không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện, phấn đấu mà chỉ vì muốn thỏa mãn nhu cầu của bản thân mà bị cáo đã bất chấp xâm phạm đến sức khỏe và tài sản của người khác. Mặc dù chị M không bị thương tích gì lớn nhưng cũng làm ảnh hưởng đến tâm lý của chị M, sau đó chiếm đoạt tài sản của chị M. Hành vi của bị cáo không những trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe và tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn tác động xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy, cần phải xét xử bị cáo thật nghiêm khắc, cách ly bị cáo khỏi đời sống cộng đồng một thời gian để răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến nhân thân của bị cáo là người chưa có tiền án, tiền sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã khắc phục hậu quả tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại; bị cáo có bố được tặng thưởng nhiều huân chương, bị cáo có nhiều năm liền phục vụ trong quân đội và được tặng thưởng huy chương chiến sỹ vẻ vang vào năm 2014 nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo. Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự để xử lý bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt là phù hợp.

[3] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 6 Điều 168 Bộ luật hình sự thì ngoài hình phạt chính, bị cáo còn có thể bị hình phạt bổ sung là phạt tiền. Xét thấy, bản thân bị cáo làm nghề tự do, chưa có thu nhập ổn định. Vì vậy, không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[4] Xử lý vật chứng:

Đối với 01 áo khoác dài tay màu xám trên ngực trái có ghi chữ “Adiads”; 01 mũ bảo hiểm hiệu Asia màu đen, có kính, đã qua sử dụng. Bị cáo sử dụng vào mục đích phạm tội nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại hiệu Itel Valus 100, màu đen; 01 giấy phép lái xe số AT 333925 mang tên Đỗ Văn L; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe số 028771 tên Đỗ Văn L. Quá trình điều tra xác định không liên quan đến hành vi phạm tội nên cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng và trả lại cho bị cáo và tại phiên tòa bị cáo khẳng định đã nhận lại. Vì vậy, Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét giải quyết.

Đối với chiếc xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, số máy E3X9E181989, số khung RLCUE3220HY042785 khi Công an thu giữ không có biển số và có thu giữ thêm 01 biển số xe 49B1 – 643.71 thì bị cáo khai xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, số máy E3X9E181989, số khung RLCUE3220HY042785 có biển số xe 49B1 – 643.71, xe này bị cáo mua ở cửa hàng xe gắn máy ở xã Tân Hội, huyện Đức Trọng nhưng bị cáo không có giấy tờ mua bán để chứng minh. Qua xác minh thì được biết xe mô tô hiệu Yamaha Sirius màu đỏ đen, số máy E3X9E181989, số khung RLCUE3220HY042785 đúng là xe có biển số xe 49B1 – 643.71, đứng tên chủ sở hữu là ông Trần Ngọc Sơn, sinh năm: 1970; trú tại số 12 Yersin, phường 10, thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng. Tuy nhiên, ông Sơn cho biết ông đã bán chiếc xe này cho một người khác vào năm 2019, khi mua bán không viết giấy tờ nên ông Sơn không biết hiện nay xe này ai đang sử dụng. Xe này bị cáo sử dụng làm phương tiện khi phạm tội nhưng do hiện nay chưa xác minh được nguồn gốc nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Lâm Hà tiếp tục tạm giữ xác minh làm rõ và xử lý sau theo quy định pháp luật.

Đối với 01 mũ bảo hiểm hiệu máy bơm nước Hupa, loại mũ nửa đầu màu xanh, có quai đeo, đây là tài sản của chị Nguyễn Thị D, chị Duyên không biết bị cáo dùng để thực hiện hành vi phạm tội nên tuyên hoàn trả cho chị Duyên.

Đối với chiếc điện thoại di động hiệu Sam Sung Galaxy J5 màu trắng không thu hồi được. Theo kết quả định giá là 792.000đồng (*Bảy trăm chín mươi hai ngàn đồng*). Số tiền này bị cáo đã bồi thường cho chị M, chị M khẳng định đã nhận tiền và không yêu cầu gì thêm. Vì vậy, Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét giải quyết.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét giải quyết.

[6] Về án phí: Buộc bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Văn L phạm tội: “*Cướp tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự; điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 54 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đỗ Văn L 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 05/8/2020.

2. Xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự;

Tịch thu tiêu hủy 01 áo khoác dài tay, màu xám, trên ngực trái có ghi chữ “Adiads” và 01 mũ bảo hiểm hiệu Asia màu đen, có kính, đã qua sử dụng.

Hoàn trả cho chị Nguyễn Thị D 01 mũ bảo hiểm màu xanh, hiệu máy bơm nước Hupa.

(Tất cả có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 25/02/2021 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Lâm Hà)

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng Hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Đỗ Văn L phải chịu 200.000đồng (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo. Riêng bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết công khai theo quy định để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKS, CA huyện Lâm Hà;
- Chi cục THADS huyện Lâm Hà;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng;
- Lưu HS - BP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trịnh Đoàn Hạnh Trang