

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
KHU VỰC 10 - LÂM ĐỒNG  
TỈNH LÂM ĐỒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 50/2026/HS-ST

Ngày: 27 - 3 - 2026

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 10 - LÂM ĐỒNG,  
TỈNH LÂM ĐỒNG

*- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Hoàng Thị Thùy Dung

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Nguyễn Bình

2. Ông Nguyễn Văn Đô

*- Thư ký phiên tòa:* Bà Phạm Ngọc Anh Tú - Thư ký Tòa án nhân dân Khu vực 10, tỉnh Lâm Đồng.

*- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:* Ông Giang Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 3 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 10, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 07/2026/TLST-HS ngày 12 tháng 01 năm 2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 39/2026/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 3 năm 2026, đối với các bị cáo:

**1. Nguyễn Văn M** - Sinh năm 1989, tại tỉnh Bình Thuận, nay là tỉnh Lâm Đồng; Giới tính: Nam; Nơi thường trú: Tổ dân phố D, phường P, tỉnh Lâm Đồng; Chỗ ở: Khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 4/12; Nghề nghiệp: Không; Cha: Nguyễn Văn Đ (đã chết); Mẹ: Lê Thị T, sinh năm 1976; Anh chị em ruột: có 03 người, bị cáo là con thứ 2 trong gia đình; Vợ: Lê Thị T1, sinh năm 1992; Con: có 04 người, lớn nhất sinh năm 2016, nhỏ nhất sinh năm 2019.

Tiền án, tiền sự và nhân thân: Không.

Bị cáo bị bắt quả tang, tạm giữ ngày 25/12/2024. Hiện tạm giam tại Phân trại tạm giam P thuộc Trại tạm giam số 3 - Công an tỉnh L.

**2. Lê Văn H** (Tên gọi khác: T2) - Sinh năm 1963, tại tỉnh Bình Thuận, nay là tỉnh Lâm Đồng; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: tổ dân phố C, phường P, tỉnh Lâm Đồng; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn:

5/12; Nghề nghiệp: Không; Cha: Lê Văn T3 (đã chết); Mẹ: Đoàn Thị H1 (đã chết); Anh chị em ruột: có 06 người, bị cáo là con lớn nhất trong gia đình; Vợ: Trần Thị S, sinh năm 1963 (đã ly hôn); Con: có 04 người con, lớn nhất sinh năm 1986, nhỏ nhất sinh năm 2003; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 26/9/2007, TAND thành phố Phan Thiết xử phạt 06 tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng tại Bản án số 161, đã xoá án tích.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

**3. Nguyễn Đức M1** (Tên gọi khác: Minh Đ1) - Sinh năm 1974, tại tỉnh Bình Thuận, nay là tỉnh Lâm Đồng; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Khu phố A - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Công giáo; Trình độ học vấn: 5/12; Nghề nghiệp: Lái xe; Cha: Nguyễn Văn N (đã chết); Mẹ: Nguyễn Thị N1 (đã chết); Anh chị em ruột: có 07 người, bị cáo là con nhỏ nhất trong gia đình; Vợ: Nguyễn Thị Minh T4, sinh năm 1976; Con: có 02 người, lớn nhất sinh năm 1999, nhỏ nhất sinh năm 2001.

Tiền án, tiền sự và nhân thân: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

**4. Nguyễn Việt H2** (Tên gọi khác: Hùng Bò) - Sinh năm 1968, tại tỉnh Bình Thuận, nay là tỉnh Lâm Đồng; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Khu phố A - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Công giáo; Trình độ học vấn: 6/12; Nghề nghiệp: Buôn bán; Cha: Nguyễn Văn D (đã chết); Mẹ: Nguyễn Thị S1, sinh năm 1940; Anh chị em ruột: có 07 người, bị cáo là con nhỏ nhất trong gia đình; Vợ: Nguyễn Thị Ngọc H3, sinh năm 1970; Con: có 04 người, lớn nhất sinh năm 1993, nhỏ nhất sinh năm 2001.

Tiền án, tiền sự và nhân thân: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

**5. Bùi T5** - Sinh năm 1971, tại tỉnh Gia Lai; Giới tính: Nam; Nơi đăng ký NKTT: 14/184 V, phường N, thành phố Hải Phòng; Chỗ ở: Số E N, phường Đ, thành phố Hải Phòng; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 5/12; Nghề nghiệp: Buôn bán; Cha: Bùi B; Mẹ: Lê Thị K (đã chết); Bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Vợ: Nguyễn Thị H4, sinh năm 1979; Con: có 02 người, lớn nhất sinh năm 1998, nhỏ nhất sinh năm 2006.

Tiền án: Ngày 17/01/2024 TAND huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xử phạt tiền 40.000.000 đồng về tội “Đánh bạc” tại Bản án số 08.

Tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 10/9/2025 Toà án nhân dân khu vực 4 - Gia Lai xử phạt 15 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Đánh bạc” tại Bản án số 21.

Bị cáo đến đầu thú theo Quyết định truy nã, tạm giữ ngày 16/9/2025, hiện tạm giam tại Phân trại tạm giam P thuộc Trại tạm giam số 3 - Công an tỉnh L.

**6. Nguyễn Hữu Q** - Sinh năm 1974, tại tỉnh Bình Thuận, nay là tỉnh Lâm Đồng; Giới tính: Nam; Nơi cư trú: Khu phố A - P, phường P, tỉnh Lâm Đồng; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Cha: Nguyễn Hữu P (đã chết); Mẹ: Phạm Thị L, sinh năm 1940; Anh chị em ruột: có 07 người, bị cáo là con thứ 6 trong gia đình; Vợ: Nguyễn Thị Thu L1, sinh năm 1979; Con: có 02 người, lớn nhất sinh năm 2008, nhỏ nhất sinh năm 2014.

Tiền án, tiền sự và nhân thân: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

**7. Nguyễn Ngọc Thiên M2** (Tên gọi khác: Minh S2) - Sinh năm 1972, tại tỉnh Bình Thuận, nay là tỉnh Lâm Đồng; Nơi cư trú: Khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Công giáo; Trình độ học vấn: 06/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Cha: Nguyễn Ngọc T6 (đã chết); Mẹ: Nguyễn Thị T7, sinh năm 1956; Anh chị em ruột: có 03 người, bị cáo là con thứ 2 trong gia đình; Vợ: Nguyễn Thị B1, sinh năm 1970; Con: có 02 người, lớn nhất sinh năm 1997, nhỏ nhất sinh năm 1999; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

- Ngày 25/7/2012 TAND thành phố Phan Thiết xử phạt 09 tháng tù về tội “Đánh bạc” tại Bản án số 128.

- Ngày 23/3/2016 TAND huyện Hàm Thuận Bắc xử phạt tiền 7.000.000 đồng về tội “Đánh bạc” tại Bản án số 17.

- Ngày 16/02/2017 Công an thành phố P xử phạt vi phạm hành chính phạt tiền 150.000 đồng về hành vi “Gây mất trật tự ở khu dân cư” tại Quyết định số 472, đã đóng phạt ngày 02/3/2017.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”.

Các bị cáo có mặt tại phiên toà.

**\* Người tham gia tố tụng khác:**

**- Người làm chứng:**

1/ Ông Đồng Trọng Hy V - Sinh năm 1979; (Vắng mặt)

Nơi cư trú: K, xã T, tỉnh Lâm Đồng.

2/ Ông Trần Thiện T8 - Sinh năm 1979; (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ D, khu phố D, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.

3/ Ông Nguyễn Văn T9 - Sinh năm 1995; (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Tổ A, khu phố A, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng

4/ Ông Nguyễn Thanh S3 - Sinh năm 1976; (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Khu phố D, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.

- 5/ Ông Nguyễn Minh T10 - Sinh năm 1978; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Khu phố D, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 6/ Ông Đinh Xuân L2 - Sinh năm 1981; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Tổ A, khu phố A, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 7/ Ông Nguyễn Văn P1 - Sinh năm 1968; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Tổ E, khu phố E, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 8/ Ông Nguyễn Xuân T11 - Sinh năm 1972; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Tổ D, khu phố E, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 9/ Ông Nguyễn Quý H5 - Sinh năm 1983; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Khu phố D, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 10/ Ông Trần Quốc Đ2 - Sinh năm 1972; (Có mặt)  
Nơi cư trú: Tổ E, khu phố A, phường P, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 11/ Ông Nguyễn Văn T12 - Sinh năm 1967; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Tổ B, khu phố B, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 12/ Ông Nguyễn Hải S4 - Sinh năm 1978; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Số D T, phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 13/ Ông Nguyễn Duy T13 - Sinh năm 1965; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Số nhà I V, tổ C, khu phố D, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 14/ Ông Từ V1 - Sinh năm 1976; (Có mặt)  
Nơi cư trú: Số nhà A Đ, phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 15/ Ông Nguyễn Ngọc Đ3 - Sinh năm 1970; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Lô A, Khu dân cư A, khu phố E, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 16/ Ông Nguyễn Văn X - Sinh năm 1982; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Số A H, phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 17/ Ông Nguyễn Văn M3 - Sinh năm 1960; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Số nhà A H, tổ C, khu phố A, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 18/ Ông Trần Đình C - Sinh năm 1973; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Khu phố A, phường B, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.
- 19/ Ông Mai Quốc H6 - Sinh năm 1971; (Vắng mặt)  
Nơi cư trú: Khu phố D, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.

20/ Ông Hoàng Trọng T14 - Sinh năm 1971; (Vắng mặt)

Nơi cư trú: Khu phố A, phường T, thành phố P, tỉnh Bình Thuận. Nay là: phường P, tỉnh Lâm Đồng.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 11 giờ ngày 24/12/2024, Công an thành phố P phối hợp với Công an phường T kiểm tra, bắt quả tang 27 đối tượng đang tham gia đánh bạc dưới hình thức cá cược đá gà thắng thua bằng tiền tại trường gà do Nguyễn Văn M tại khu phố D -T, phường P, tỉnh Lâm Đồng làm chủ. Cơ quan Công an đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ tang vật và đưa các đối tượng về trụ sở làm việc.

Tại thời điểm bắt quả tang còn có 16 người gồm: Lê Thanh D1 (sinh năm 1970, trú tại: khu phố B, phường P, tỉnh Lâm Đồng), Nguyễn Văn Đ (sinh năm 1969, trú tại: khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng), Nguyễn Đức T15 (sinh năm 1977, trú tại: khu phố A - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng), Nguyễn Minh Đ4 (sinh năm 1971, trú tại: khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng), Nguyễn Hồng A (sinh năm 1964, trú tại: khu phố F, phường P, tỉnh Lâm Đồng), Lê Văn N2 (sinh năm 1982, trú tại: khu phố T, phường B, tỉnh Lâm Đồng), Nguyễn Nhật T16 (sinh năm 1995, trú tại: khu phố A, phường P, tỉnh Lâm Đồng), Võ Hoàng A1 (sinh năm 1984, trú tại: khu phố A, phường P, tỉnh Lâm Đồng), Nguyễn Hùng D2 (sinh năm 1964, trú tại: khu phố B - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng), Phan Hữu T17 (sinh năm 1977, trú tại: khu phố E - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng), Võ Đình T18 (sinh năm 1972, trú tại: khu phố A, phường B, tỉnh Lâm Đồng), Nguyễn Văn T19 (sinh năm 1978, trú tại: khu phố P, phường H, tỉnh Lâm Đồng), Trần Văn T20 (sinh năm 1979, trú tại: khu phố A, phường P, tỉnh Lâm Đồng), Lưu Quốc H7 (sinh năm 1977, trú tại: tổ dân phố H, phường P, tỉnh Lâm Đồng), Nguyễn Văn N3 (sinh năm 1973, trú tại: khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng), Nguyễn Chí Thanh T21 (sinh năm 1979, trú tại: khu phố C - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng) chỉ đến xem, không tham gia cá cược.

Qua điều tra xác định: Vào tháng 8/2024, Nguyễn Văn M sử dụng căn nhà của M tại khu phố D -T, phường P, tỉnh Lâm Đồng để làm trường nuôi gà đá và bán nước uống. Quá trình các chủ gà đến xô gà (đá tập dợt) tại đây thì Muốn thông tin cho các chủ gà và khách uống nước biết có tổ chức cho các con bạc đến cá cược đá gà thắng thua bằng tiền. Muốn chuẩn bị sẵn các dụng cụ như bồ đá gà, cân, nước làm gà (để lau cho gà sau mỗi đốt đá), băng keo để băng cửa gà, chỉ để may vết thương cho gà. Nếu các chủ gà có nhu cầu cá cược ăn tiền thì M sẽ cân ký, băng cửa, làm nước cho gà rồi giao gà cho các chủ gà sử dụng địa điểm của M để đá với nhau nhằm thu tiền xâu là 100.000 đồng/01 chủ gà/trận và đồng ý cho các con bạc khác cá cược với nhau để tăng doanh thu bán nước uống. Mỗi trận đá gà diễn ra trong 01 bồ gà bằng miếng xốp màu đen khoanh thành vòng tròn, thời gian đá là 12 đốt (01 đốt 20 phút), sau mỗi đốt thì chủ gà sẽ làm nước cho gà của mình trong 03

phút rồi bỏ gà vào bồ để đá tiếp theo. Trong 12 đót, con gà nào bỏ chạy trước sẽ tính thua, không con nào bỏ chạy thì tính huề, ngoài 02 chủ gà thì các con bạc khác ở ngoài sẽ tự cá cược với nhau.

Vào lúc 08 giờ 40 phút ngày 24/12/2024, M đang ở nhà thì có Từ V1 (sinh năm 1976, trú tại: tổ dân phố H, phường P, tỉnh Lâm Đồng) đến nhà của M uống cà phê và coi con gà Ô mà V1 đang gửi ở nhà của M. Đến khoảng 09 giờ 10 phút cùng ngày, Nguyễn Văn T12 (sinh năm 1967, trú tại: khu phố B - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng) mang con gà X1 đi đến trường gà của M để xỏ gà thì T12 có hỏi V1 đá độ với số tiền 500.000 đồng thì V1 đồng ý. V1 và T12 đưa gà cho M cân ký, băng cựa, làm nước sau đó bỏ 02 con gà X1 và gà Ô vào bồ gà của M để đá. Cùng lúc, các người chơi gà ở đây và quanh khu vực lần lượt đến và tham gia cá cược trận đá gà trên với nhau. Kết quả đến đót thứ 4 thì gà Xám của T12 đá thắng gà Ô của V1, các đối tượng chuẩn bị chung chi tiền thắng thua thì bị Cơ quan Công an bắt quả tang.

Đã xác định được các đối tượng cá cược với nhau cụ thể như sau:

- Đối với nhóm các bị cáo:

1. Lê Văn H: Khi đi đến trường gà, H mang theo số tiền 9.650.000 đồng, trong đó có 8.800.000 đồng là tiền của Lê Thị Thanh T22 (sinh năm 1986, là con của H) gửi mua hàng, số tiền 850.000 đồng H sử dụng để đánh bạc.

H theo gà Xám cá cược thể hiện trên phơ thu giữ như sau:

- Cược với Nguyễn Văn T12 tỷ lệ 50 - 25: gà Xám thắng thì H thắng Tôn 250.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền H cá cược là 750.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Đức M1 tỷ lệ 100 - 45: gà X1 thắng thì H thắng M1 450.000 đồng, thua thì mất 1.000.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền H cá cược là 1.450.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Việt H2 tỷ lệ 200 - 70: gà X1 thắng thì H thắng H2 700.000 đồng, thua thì mất 2.000.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền H cá cược là 2.700.000 đồng.

- Cược với Hoàng Trọng T14 (sinh năm 1971, trú tại: khu phố A - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 50 - 15: gà Xám thắng thì H thắng Tấn 150.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng. Kết quả gà Xám thắng nên số tiền H cá cược 650.000 đồng.

Ngoài ra H còn theo gà X1 thỏa thuận miệng với những người sau:

- Cược với Trần Quốc Đ2 (sinh năm 1972, trú tại: khu phố A, phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 25 - 25: gà Xám thắng thì H thắng Đ2 250.000 đồng, thua thì mất 250.000 đồng. Kết quả gà Xám thắng nên số tiền H cá cược 500.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Đức M1 tỷ lệ 25 - 5: gà Xám thắng thì H thắng M1 250.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền H cá cược là 750.000 đồng.

Như vậy, số tiền H cược theo gà X1: 750.000 đồng + 1.450.000 đồng + 2.700.000 đồng + 650.000 đồng + 500.000 đồng + 750.000 đồng = 6.800.000 đồng.

H theo gà Ô cá cược thể hiện trên phơ thu giữ như sau:

- Cược với Nguyễn Việt H2 tỷ lệ 25 - 50: gà Ô thắng thì H thắng H2 500.000 đồng, thua thì mất 250.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền H cá cược là 250.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Đức M1 tỷ lệ 15 - 50: gà Ô thắng thì H thắng M1 500.000 đồng, thua thì mất 150.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền H cá cược là 150.000 đồng.

- Cược với Trần Đình C (sinh năm 1973, trú tại: khu phố A, phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 30 - 50: gà Ô thắng thì H thắng C 500.000 đồng, thua thì mất 300.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền H cá cược 300.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Hải S4 (sinh năm 1978, trú tại: phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 40 - 50: gà Ô thắng thì H thắng S4 500.000 đồng, thua thì mất 400.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền H cá cược là 400.000 đồng.

- Cược với Đồng Trọng Huy V2 (sinh năm 1979, trú tại: xã N, thị xã N, tỉnh Khánh Hòa) tỷ lệ 30 - 100: gà Ô thắng thì H thắng V2 số tiền 1.000.000 đồng, thua thì mất 300.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền H cá cược là 300.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Đức M1 tỷ lệ 25 - 50: gà Ô thắng thì H thắng Địa số tiền 500.000 đồng, thua thì mất 250.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền H cá cược là 250.000 đồng.

- Hải cược với Nguyễn Duy T13 (sinh năm 1965, trú tại khu phố D, phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 25 - 50: gà Ô thắng thì H thắng Tuệ số tiền 500.000 đồng, thua thì mất 250.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền H cá cược là 250.000 đồng.

Như vậy, số tiền H cược theo gà Ô: 250.000 đồng + 150.000 đồng + 300.000 đồng + 400.000 đồng + 300.000 đồng + 250.000 đồng + 250.000 đồng = 1.900.000 đồng.

Tổng số tiền Lê Văn H tham gia đánh bạc là: 6.800.000 đồng + 1.900.000 đồng + 850.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 9.550.000 đồng.

2. Nguyễn Đức M1: Khi đi đến trường gà, M1 mang theo số tiền 6.200.000 đồng, trong đó có 3.000.000 đồng là tiền của Nguyễn Duy V3 (sinh năm 2001, con của M1) gửi để M1 mua xe máy cho V3, số tiền 3.200.000 đồng Minh tham gia đánh bạc.

M1 theo gà Xám cá cược thể hiện trên phơ thu giữ như sau:

- Cược với T23 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 10 - 6: Nếu gà Xám thắng thì M1 thắng Tí 600.000 đồng, nếu thua thì mất 1.000.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền M1 cá cược là 1.600.000 đồng.

- Cược với H8 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 10 - 6: Nếu gà Xám thắng thì M1 thắng H8 600.000 đồng, nếu thua thì mất 1.000.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền M1 cá cược là 1.600.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Minh T10 (sinh năm 1978, trú tại: khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 10 - 55: Nếu gà Xám thắng thì M1 thắng T10 550.000 đồng, nếu thua thì mất 1.000.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền M1 cá cược là 1.550.000 đồng.

- Cược với H8 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 20 - 9: Nếu gà Xám thắng thì M1 thắng H8 900.000 đồng, nếu thua thì mất 2.000.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền M1 cá cược là 2.900.000 đồng.

- Cược với Lê Văn H tỷ lệ 5 - 25: Nếu gà X1 thắng thì M1 thắng H 500.000 đồng, nếu thua thì mất 250.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền M1 cá cược là 750.000 đồng.

- Cược với Lê Văn H tỷ lệ 5 - 15: Nếu gà X1 thắng thì M1 thắng H 500.000 đồng, nếu thua thì mất 150.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền M1 cá cược là 650.000 đồng.

Như vậy, số tiền M1 cược theo gà Xám: 1.600.000 đồng + 1.600.000 đồng + 1.550.000 đồng + 2.900.000 đồng + 750.000 đồng + 650.000 đồng = 9.050.000 đồng.

M1 theo gà Ô cá cược thể hiện trên phơ thu giữ như sau:

- Cược với T11 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 25 - 5: Nếu gà Ô thắng thì M1 thắng Trường 500.000 đồng, thua thì mất 250.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền M1 cá cược là 250.000 đồng.

- Cược với Lê Văn H tỷ lệ 25 - 5: Nếu gà Ô thắng thì M1 thắng H 500.000 đồng, thua thì mất 250.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền M1 cá cược là 250.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Văn M3 (sinh năm 1960, trú tại: khu phố A - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 3 - 5: Nếu gà Ô thắng thì M1 thắng Mong 500.000 đồng, thua thì mất 300.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền M1 cá cược là 300.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Ngọc Thiên M2 tỷ lệ 2 - 5: Nếu gà Ô thắng thì M2 thắng Thiên Minh 500.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền M2 cá cược là 200.000 đồng.

- Cược với Lê Văn H tỷ lệ 45 - 10: Nếu gà Ô thắng thì M2 thắng H 1.000.000 đồng, thua thì mất 450.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền M2 cá cược là 450.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Ngọc Thiên M2 tỷ lệ 45 - 10: Nếu gà Ô thắng thì M2 thắng Thiên Minh 1.000.000 đồng, thua thì mất 450.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền M2 cá cược là 450.000 đồng.

- Cược với M (không rõ nhân thân) tỷ lệ 3 - 10: Nếu gà Ô thắng thì M2 thắng Muốn 1.000.000 đồng, thua thì mất 300.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền M2 cá cược là 300.000 đồng.

- Cược với T14 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 15 - 5: Nếu gà Ô thắng thì M2 thắng Tấn 500.000 đồng, thua thì mất 150.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền M2 cá cược là 150.000 đồng.

Như vậy, số tiền M2 cược theo gà Ô là 250.000 đồng + 250.000 đồng + 300.000 đồng + 200.000 đồng + 450.000 đồng + 450.000 đồng + 300.000 đồng + 150.000 đồng = 2.350.000 đồng.

Tổng số tiền Nguyễn Đức M1 tham gia đánh bạc: 9.050.000 đồng + 2.350.000 đồng + 3.200.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 14.600.000 đồng.

3. Nguyễn Việt H2: Khi đi đến trường gà, H2 mang theo số tiền 1.000.000 đồng sử dụng vào mục đích đánh bạc.

H2 theo gà Xám cá cược thể hiện trên phơ thu giữ như sau:

- Cược với Nguyễn Văn M3 tỷ lệ 5 - 300: gà Xám thắng thì H2 thắng Mong 300.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền H2 đánh bạc là 800.000 đồng.

- Cược với T11 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 2000 - 800: gà X1 thắng thì H2 thắng Trường 800.000 đồng, thua thì mất 2.000.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền H2 đánh bạc là 2.800.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Văn T12 tỷ lệ 5 - 250: gà Xám thắng thì H2 thắng Tôn 250.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền H2 đánh bạc là 750.000 đồng.

- Cược với Lê Văn H tỷ lệ 5 - 250: gà Xám thắng thì H2 thắng H 250.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền H2 đánh bạc là 750.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Văn M3 tỷ lệ 2000 - 900: gà Xám thắng thì H2 thắng Mong 900.000 đồng, thua thì mất 2.000.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền H2 đánh bạc là 2.900.000 đồng.

Như vậy, số tiền H2 cược theo gà X1 là: 800.000 đồng + 2.800.000 đồng + 750.000 đồng + 750.000 đồng + 2.900.000 đồng = 8.000.000 đồng.

H2 theo gà Ô cá cược thể hiện trên phơ thu giữ như sau:

- Cược với Nguyễn Ngọc Thiên M2 tỷ lệ 450 - 1000: gà Ô thắng thì H2 thắng M2 1.000.000 đồng, thua thì mất 450.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền H2 đánh bạc là 450.000 đồng.

- Cược với Lê Văn H tỷ lệ 700 - 2000: gà Ô thắng thì H2 thắng H 2.000.000 đồng, thua thì mất 700.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền H2 đánh bạc là 700.000 đồng.

- Cược với Bùi T5 tỷ lệ 300 - 1000: gà Ô thắng thì H2 thắng người này 1.000.000 đồng, thua thì mất 300.000 đồng. Kết quả gà Ô thua nên số tiền H2 đánh bạc là 300.000 đồng.

Như vậy số tiền H2 tham gia cược theo gà Ô là 450.000 đồng + 700.000 đồng + 300.000 đồng = 1.450.000 đồng.

Tổng số tiền Nguyễn Việt H2 tham gia đánh bạc: 8.000.000 đồng + 1.450.000 đồng + 1.000.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 10.450.000 đồng.

4. Bùi Trơn: Ngày 17/01/2024 Tòa án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xử phạt tiền 40.000.000 đồng về tội “Đánh bạc” tại Bản án số 08, chưa được xóa án tích thì vào ngày 24/12/2024 Trơn đến trường gà, T5 mang theo số tiền 800.000 đồng để tham gia đánh bạc. Trơn theo gà X1 cược với Nguyễn Việt H2 tỷ lệ 1.000.000 đồng ăn 300.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền T5 tham gia

cá cược là 1.300.000 đồng + số tiền 800.000 đồng mang theo để đánh bạc = 2.100.000 đồng.

5. Nguyễn Hữu Q: Khi đến trường gà, Q mang theo số tiền 5.900.000 đồng, trong đó sử dụng 1.900.000 đồng để đánh bạc.

Quế theo gà Xám cá cược thể hiện trên phơ thu giữ như sau:

- Cược với Nguyễn Văn T12 tỷ lệ 10 - 5: Nếu gà Xám thắng thì Q thắng Tôn 500.000 đồng, nếu thua thì mất 1.000.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền Q cá cược là 1.500.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Chí T21 (sinh năm 1979, trú tại: khu phố E - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 5 - 15: Nếu gà Xám thắng thì Q thắng T21 150.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền Q cá cược là 650.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Quý H5 (sinh năm 1983, trú tại: khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 5 - 15: Nếu gà Xám thắng thì Q thắng H5 150.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền Q cá cược là 650.000 đồng.

Như vậy, số tiền Q cược theo gà X1 là 1.500.000 đồng + 650.000 đồng + 650.000 đồng = 2.800.000 đồng.

Quế theo gà Ô cá cược thể hiện trên phơ thu giữ như sau:

- Cược với Nguyễn Văn T12 tỷ lệ 5x - 1c: Nếu gà Ô thắng thì Q thắng Tôn 1.000.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Q cá cược là 500.000 đồng.

- Cược với H8 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 3 - 5: Nếu gà Ô thắng thì Q thắng H8 500.000 đồng, thua thì mất 300.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Q cá cược là 300.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Văn T9 tỷ lệ 3 - 5: Nếu gà Ô thắng thì Q thắng Trường 500.000 đồng, thua thì mất 300.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Q cá cược là 300.000 đồng.

- Cược với T2 (không phải Lê Văn H, không rõ nhân thân) tỷ lệ 3 - 5: Nếu gà Ô thắng thì Q thắng Thiết 500.000 đồng, thua thì mất 300.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Q cá cược là 300.000 đồng.

- Cược với Lê Thanh D1 (sinh năm 1970, trú tại: khu phố B, phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 2 - 5: gà Ô thắng thì Q thắng 500.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Q cá cược là 200.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Văn X (sinh năm 1970, trú tại: khu phố E - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 2 - 5: gà Ô thắng thì Q thắng 500.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Q cá cược là 200.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Văn X (sinh năm 1970, trú tại: khu phố E - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 2 - 5: gà Ô thắng thì Q thắng 500.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Q cá cược là 200.000 đồng.

Như vậy, số tiền Q cược theo gà Ô là: 500.000 đồng + 300.000 đồng + 300.000 đồng + 300.000 đồng + 200.000 đồng + 200.000 đồng + 200.000 đồng = 2.000.000 đồng.

Tổng số tiền tham gia đánh bạc của Q là: 2.800.000 đồng + 2.000.000 đồng + 1.900.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 6.700.000 đồng.

6. Nguyễn Ngọc Thiên M2: Khi đến trường gà, M2 mang theo số tiền 6.350.000 đồng, trong đó sử dụng 2.700.000 đồng để đánh bạc.

M2 theo gà X1 cá cược như sau:

- Cược với Nguyễn Đức M1 tỷ lệ 2 - 5: gà Xám thắng thì Thiên M2 thắng Đức Minh 500.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền M2 đánh bạc là 700.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Đức M1 tỷ lệ 4,5 - 10: gà Xám thắng thì Thiên M2 thắng Đức Minh 450.000 đồng, thua thì mất 1.000.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền M2 đánh bạc là 1.450.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Việt H2 tỷ lệ 1 - 0,45: gà X1 thắng thì M2 thắng H2 450.000 đồng, thua thì mất 1.000.000 đồng. Kết quả gà X1 thắng nên số tiền M2 đánh bạc là 1.450.000 đồng.

Như vậy số tiền M2 cược theo gà X1 là 700.000 đồng + 1.450.000 đồng + 1.450.000 đồng = 3.600.000 đồng.

Tổng số tiền Nguyễn Ngọc Thiên M2 tham gia đánh bạc là: 3.600.000 đồng + 2.700.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 6.300.000 đồng.

Tổng số tiền các bị cáo tham gia đánh bạc là 49.700.000 đồng.

Đối với nhóm các con bạc khác gồm 20 người, cụ thể như sau:

1. Trần Thiện T8 (sinh năm 1979, trú tại: khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, T8 mang theo số tiền 10.250.000 đồng, sử dụng 3.250.000 đồng để đánh bạc. T8 theo gà Ô cá cược với Nguyễn Văn T9 (sinh năm 1995, trú tại: khu phố A - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng) theo gà X1 tỷ lệ 500.000 đồng ăn 500.000 đồng, kết quả gà X1 thắng nên số tiền T8 cá cược là 500.000 đồng. Tổng số tiền T8 tham gia đánh bạc: 500.000 đồng + 3.250.000 đồng tiền dùng đánh bạc = 3.750.000 đồng.

2. Nguyễn Văn T9 (sinh năm 1995, trú tại: khu phố A - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, T9 mang theo số tiền 850.000 đồng để đánh bạc. T9 theo gà X1 cược với Trần Thiện T8 theo gà Ô tỷ lệ 500.000 đồng ăn 500.000 đồng, kết quả gà X1 thắng nên số tiền T9 tham gia cược là 1.000.000 đồng. Tổng số tiền T9 tham gia đánh bạc là: 1.000.000 đồng + 850.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 1.850.000 đồng.

3. Nguyễn Thanh S3 (sinh năm 1976, trú tại: khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, S3 không mang theo tiền, S3 cá cược giúp cho 01 người đàn ông tên T8 (không rõ nhân thân) ngồi gần theo gà Ô cá cược với 01 người đàn ông tên T24 (không rõ nhân thân) theo gà X1 với tỷ lệ 300.000 đồng ăn 500.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền S3 tham gia đánh bạc là 300.000 đồng.

4. Nguyễn Minh T10 (sinh năm 1978, trú tại: khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, T10 mang theo số tiền 3.700.000 đồng, sử dụng 100.000 đồng để đánh bạc. Thông theo gà Ô cược với Nguyễn Đức M1 theo gà Xám với tỷ lệ 55.000 đồng ăn 100.000 đồng, kết quả gà X1 thắng nên số tiền T10 cá cược là 55.000 đồng. Tổng số tiền T10 tham gia đánh bạc: 55.000 đồng + 100.000 đồng tiền dùng đánh bạc = 155.000 đồng.

5. Đinh Xuân L2 (sinh năm 1981, trú tại: tổ dân phố D, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, L2 mang theo số tiền 2.670.000 đồng, dùng 2.000.000 đồng để đánh bạc. L2 theo gà X1 cược với Trần Đình C (sinh năm 1973, trú tại: tổ dân phố B, phường P, tỉnh Lâm Đồng) theo gà Ô với tỷ lệ 500.000 đồng ăn 100.000 đồng, kết quả gà X1 thắng nên số tiền L2 cá cược là 600.000 đồng. Tổng số tiền L2 tham gia đánh bạc là: 600.000 đồng + 2.000.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 2.600.000 đồng.

6. Nguyễn Văn P1 (sinh năm 1968, trú tại: khu phố E - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, P1 mang theo số tiền 900.000 đồng, sử dụng 100.000 đồng để đánh bạc. Phụng theo gà X1 cá cược với H1 (không rõ nhân thân) theo gà Ô tỷ lệ 100.000 đồng ăn 100.000 đồng, kết quả gà X1 thắng nên số tiền P1 cá cược là 200.000 đồng. Tổng số tiền P1 tham gia đánh bạc là: 200.000 đồng + 100.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 300.000 đồng.

7. Nguyễn Xuân T11 (sinh năm 1972, trú tại: khu phố E - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, T11 mang theo số tiền 1.430.000 đồng, sử dụng 300.000 đồng để đánh bạc. Xuân Trường theo gà X1 cược với người tên T11 (không rõ nhân thân) theo gà Ô tỷ lệ 300.000 đồng ăn 100.000 đồng, kết quả gà X1 thắng nên số tiền T11 cá cược là 400.000 đồng. Tổng số tiền T11 tham gia đánh bạc là: 400.000 đồng + số tiền 300.000 đồng tiền để đánh bạc = 700.000 đồng.

8. Nguyễn Quý H5 (sinh năm 1983, trú tại: khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, H5 mang theo 1.700.000 đồng, sử dụng 300.000 đồng để đánh bạc. Hoi theo gà Ô cá cược với Nguyễn Hữu Q theo gà Xám tỷ lệ 150.000 đồng ăn 500.000 đồng, kết quả gà X1 thắng nên số tiền H5 cá cược là 150.000 đồng. Tổng số tiền H5 tham gia đánh bạc là: 150.000 đồng + 300.000 đồng tiền để đánh bạc = 450.000 đồng.

9. Trần Quốc Đ2 (sinh năm 1972, trú tại: khu phố A, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, Đ2 không mang theo tiền, Đ2 theo gà Ô cá cược với Lê Văn H theo gà Xám tỷ lệ 250.000 đồng ăn 250.000 đồng, kết quả gà X1 thắng nên số tiền Đ2 cá cược là 250.000 đồng.

10. Nguyễn Văn T12 (sinh năm 1967, trú tại: khu phố B - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, T12 mang theo số tiền 220.000 đồng sử dụng để đánh bạc.

Tôn theo gà Xám thể hiện trên phơ cá cược như sau:

- Cược với H8 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 2 - 9: Nếu gà Xám thắng thì T12 thắng H8 90.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền T12 cá cược là 290.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Hữu Q tỷ lệ 1 - 5: Nếu gà Xám thắng thì T12 thắng Quế 500.000 đồng, thua thì mất 1.000.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền T12 cá cược là 1.500.000 đồng.

- Cược với chủ gà Ô là Từ Vinh tỷ lệ E - 5: Nếu gà Xám thắng thì T12 thắng V1 500.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền T12 cá cược là 1.000.000 đồng.

Như vậy, số tiền T12 cá cược theo gà X1 là 290.000 đồng + 1.500.000 đồng + 1.000.000 đồng = 2.790.000 đồng.

Tôn theo gà Ô thể hiện trên phơ cá cược như sau:

- Cược với T14 (không rõ nhân thân, không phải Hoàng Trọng T14) tỷ lệ 2 - 5: Nếu gà Ô thắng thì T12 thắng Tấn 500.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Tôn cá cược là 200.000 đồng.

- Cược với Lê Văn H tỷ lệ 25 - 5: Nếu gà Ô thắng thì T12 thắng H 500.000 đồng, thua thì mất 250.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Tôn cá cược là 200.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Việt H2 tỷ lệ 25 - 5: Nếu gà Ô thắng thì T12 thắng H2 500.000 đồng, thua thì mất 250.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Tôn cá cược là 200.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Văn X tỷ lệ 45 - 1: Nếu gà Ô thắng thì T12 thắng X 100.000 đồng, thua thì mất 450.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Tôn cá cược là 450.000 đồng.

- Cược với H9 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 2 - 2: Nếu gà Ô thắng thì T12 thắng Hồng 200.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Tôn cá cược là 200.000 đồng.

Như vậy, số tiền T12 cá cược theo gà Ô là 200.000 đồng + 200.000 đồng + 200.000 đồng + 450.000 đồng + 200.000 đồng = 1.250.000 đồng.

Tổng số tiền T12 tham gia đánh bạc là: số tiền theo gà Xám 2.790.000 đồng + số tiền theo gà Ô 1.250.000 đồng + 220.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 4.260.000 đồng.

11. Nguyễn Hải S4 (sinh năm 1978, trú tại: khu phố B - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, S4 mang theo số tiền 550.000 đồng để cá cược, S4 theo gà Xám cá cược với Lê Văn H theo gà Ô tỷ lệ 500.000 đồng - 400.000 đồng, kết quả gà X1 thắng nên số tiền S4 cá cược là 900.000 đồng. Tổng số tiền S4 tham gia đánh bạc là: 900.000 đồng + 550.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc là = 1.450.000 đồng.

12. Nguyễn Duy T13 (sinh năm 1965, trú tại: khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, T13 mang theo số tiền 10.500.000 đồng, sử dụng 150.000 đồng để đánh bạc. Tuệ theo gà Ô cược với T14 (không rõ nhân thân) theo gà X1 với tỷ lệ 150.000 đồng ăn 500.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền T13 tham gia cá cược là 150.000 đồng. Tổng số tiền T13 tham gia đánh bạc: 150.000 đồng + 150.000 đồng tiền mang để đánh bạc = 300.000 đồng.

13. Đồng Trọng Hy V (sinh năm 1979, trú tại: phường N, tỉnh Khánh Hòa): Khi đến trường gà, V mang theo 1.650.000 đồng để đánh bạc. V theo gà Ô cá cược với Lê Văn H theo gà Xám tỷ lệ 300.000 đồng ăn 1.000.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền V cá cược là 300.000 đồng. Tổng số tiền V tham gia đánh bạc: 300.000 đồng + 1.650.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 1.950.000 đồng.

14. Từ V1 (sinh năm 1976, trú tại: tổ dân phố H, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Đến trường gà, V1 mang theo số tiền 3.700.000 đồng, trong đó sử dụng 1.000.000 đồng để đánh bạc.

V1 theo gà Ô cược như sau:

- Cược với chủ gà X1 là Nguyễn Văn T12 (Nên) tỷ lệ 500.000 đồng ăn 500.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền V1 cá cược là 500.000 đồng.
- Cược với 01 người không rõ nhân thân tỷ lệ 300.000 đồng ăn 600.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền V1 cá cược là 300.000 đồng.
- Cược với 01 người không rõ nhân thân tỷ lệ 200.000 đồng ăn 400.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền V1 cá cược là 200.000 đồng.

Như vậy, số tiền V1 cược theo gà Ô là 500.000 đồng + 300.000 đồng + 200.000 đồng = 1.000.000 đồng. Tổng số tiền V1 tham gia đánh bạc: 1.000.000 đồng + 1.000.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 2.500.000 đồng.

15. Nguyễn Ngọc Đ3 (sinh năm 1970, trú tại: khu phố E - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, Đ3 mang theo số tiền 4.900.000 đồng, sử dụng 200.000 đồng để đánh bạc. Đ3 theo gà Ô cược với người tên M4 (không rõ nhân thân) theo gà X1 với tỷ lệ 150.000 đồng ăn 500.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Đ3 cá cược là 150.000 đồng. Tổng số tiền Đ3 tham gia đánh bạc: 150.000 đồng + 200.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 350.000 đồng.

16. Nguyễn Văn X (sinh năm 1982, trú tại: khu phố E - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, X mang theo 600.000 đồng để đánh bạc.

X theo gà X1 cược như sau:

- Cược với Nguyễn Hữu Q tỷ lệ 5 - 2: Nếu gà Xám thắng thì X thắng Quế 200.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền X cá cược là 700.000 đồng.
- Cược với Nguyễn Hữu Q tỷ lệ 5 - 2: Nếu gà Xám thắng thì X thắng Quế 200.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền X cá cược là 700.000 đồng.

Như vậy, số tiền X theo cược gà X1 là 700.000 đồng + 700.000 đồng = 1.400.000 đồng.

X theo gà Ô cược như sau:

- Cược với 01 người mặc áo sơ mi (không rõ nhân thân) tỷ lệ 2 - 5: Nếu gà Ô thắng thì X thắng người này 500.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền X cá cược là 200.000 đồng.
- Cược với 01 người mặc áo sơ mi (không rõ nhân thân) tỷ lệ 1 - 6: Nếu gà Ô thắng thì X thắng người này 600.000 đồng, thua thì mất 100.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền X cá cược là 100.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Văn T12 (Nên) tỷ lệ 1 - 4,5: Nếu gà Ô thắng thì X thắng người này 450.000 đồng, thua thì mất 100.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền X cá cược là 100.000 đồng.

Như vậy, số tiền X theo cược gà Ô là 200.000 đồng + 100.000 đồng + 100.000 đồng = 400.000 đồng.

Tổng số tiền X tham gia đánh bạc: 1.400.000 đồng + 400.000 đồng + 600.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 2.400.000 đồng.

17. Nguyễn Văn M3 (sinh năm 1960, trú tại: khu phố A - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, M3 mang theo số tiền 5.420.000 đồng, trong đó sử dụng 1.420.000 đồng để đánh bạc.

Mong theo gà X1 cược như sau:

- Cược với Nguyễn Đức M1 tỷ lệ 5 - 3, nếu gà X1 thắng thì M3 thắng M1 số tiền 300.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền Mong cá cược là 800.000 đồng.

Mong theo gà Ô cược như sau:

- Cược với Nguyễn Việt H2 tỷ lệ 300 - 5: Nếu gà Ô thắng thì M3 thắng H2 500.000 đồng, thua thì mất 300.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Mong cá cược là 300.000 đồng.

- Cược với Nguyễn Việt H2 tỷ lệ 900 - 2000: Nếu gà Ô thắng thì M3 thắng H2 2.000.000 đồng, thua thì mất 900.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Mong cá cược là 900.000 đồng.

Như vậy, số tiền Mong theo cược gà Ô là 300.000 đồng + 900.000 đồng = 1.200.000 đồng.

Tổng số tiền M3 tham gia đánh bạc là: 1.200.000 đồng + 800.000 đồng + 1.420.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc là = 3.420.000 đồng.

18. Trần Đình C (sinh năm 1973, trú tại: tổ dân phố B, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà, C mang theo số tiền 830.000 đồng sử dụng vào mục đích đánh bạc.

- Chiến theo gà Ô cược với Đình Xuân L2 theo gà Xám với tỷ lệ 100.000 đồng ăn 500.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền Chiến cá cược là 100.000 đồng.

- C theo gà X1 cược với Lê Văn H theo gà Ô với tỷ lệ 500.000 đồng ăn 300.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền Chiến cá cược là 800.000 đồng.

Tổng số tiền Chiến tham gia đánh bạc: 100.000 đồng + 800.000 đồng + 830.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 1.730.000 đồng.

19. Mai Quốc H6 (sinh năm 1971, trú tại: khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): H6 mang theo số tiền 1.560.000 đồng để đánh bạc.

H6 theo gà Xám thể hiện trên phơ như sau:

- Cược với người tên C1 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 100 - 60: Nếu gà Xám thắng thì tôi thắng C1 60.000 đồng, thua thì mất 100.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền H6 cá cược là 160.000 đồng.

- Cược với người tên V4 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 100 - 50: Nếu gà Xám thắng thì tôi thắng Vin 50.000 đồng, thua thì mất 100.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền H6 cá cược là 150.000 đồng.

- Cược với người tên C2 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 50 - 30: Nếu gà Xám thắng thì tôi thắng Chàng 30.000 đồng, thua thì mất 50.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền H6 cá cược là 80.000 đồng.

Như vậy, số tiền H6 theo gà X1 là 160.000 đồng + 150.000 đồng + 80.000 đồng = 390.000 đồng.

H6 theo gà Ô thể hiện trên phơ như sau:

- Cược với người tên T25 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 10 - 20: Nếu gà Ô thắng thì H6 thắng T25 200.000 đồng, thua thì mất 100.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền H6 cá cược là 100.000 đồng.

- Cược với Hoàng Trọng T14 (sinh năm 1971, trú tại: khu phố A - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng) tỷ lệ 10 - 20: Nếu gà Ô thắng thì H6 thắng T25 200.000 đồng, thua thì mất 100.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền H6 cá cược là 100.000 đồng.

- Cược với người tên T19 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 12 - 20: Nếu gà Ô thắng thì H6 thắng T19 200.000 đồng, thua thì mất 120.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền H6 cá cược là 120.000 đồng.

- Cược với người tên S4 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 45 - 100: Nếu gà Ô thắng thì H6 thắng S4 100.000 đồng, thua thì mất 45.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền H6 cá cược là 45.000 đồng.

- Cược với người tên P1 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 20 - 50: Nếu gà Ô thắng thì H6 thắng Phụng 500.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền H6 cá cược là 200.000 đồng.

- Cược với Hoàng Trọng T14 tỷ lệ 20 - 50: Nếu gà Ô thắng thì H6 thắng T25 500.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền H6 cá cược là 200.000 đồng.

Như vậy, số tiền H6 theo gà Ô là 100.000 đồng + 100.000 đồng + 120.000 đồng + 45.000 đồng + 200.000 đồng + 200.000 đồng = 765.000 đồng.

Tổng số tiền H6 tham gia đánh bạc: 765.000 đồng + 390.000 đồng + 1.560.000 đồng tiền mang theo để đánh bạc = 2.715.000 đồng.

20. Hoàng Trọng T14 (sinh năm 1971, trú tại: khu phố A - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng): Khi đến trường gà T14 không mang theo tiền.

Tán theo gà Xám thể hiện trên phơ thu giữ như sau:

- Cược với Mai Quốc H6 tỷ lệ 2 - 1: Nếu gà Xám thắng thì T14 thắng H6 100.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền cá cược của T14 là 300.000 đồng.

- Cược với T15 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 5 - 3: Nếu gà Xám thắng thì T14 thắng T15 300.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền cá cược của T14 là 800.000 đồng.

- Cược với người tên C3 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 5 - 15: Nếu gà Xám thắng thì T14 thắng Cá 150.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền cá cược của T14 là 650.000 đồng.

- Cược với T18 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 5 - 15: Nếu gà Xám thắng thì T14 thắng Thái 150.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền cá cược của T14 là 650.000 đồng.

- Cược với Mai Quốc H6 tỷ lệ 5 - 2: Nếu gà Xám thắng thì T14 thắng H6 200.000 đồng, thua thì mất 500.000 đồng, kết quả gà Xám thắng nên số tiền cá cược của T14 là 700.000 đồng.

Như vậy, tiền cá cược theo gà X1 của T14 là: 300.000 đồng + 800.000 đồng + 650.000 đồng + 650.000 đồng + 700.000 đồng = 3.100.000 đồng.

Tán theo gà Ô thể hiện trên phơ thu giữ như sau:

- Cược với người tên X (không rõ nhân thân) tỷ lệ 4 - 10: Nếu gà Ô thắng thì T14 thắng X 100.000 đồng, thua thì mất 40.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền cá cược của T14 là 40.000 đồng.

- Cược với người tên H8 (không rõ nhân thân) tỷ lệ 2 - 4: Nếu gà Ô thắng thì T14 thắng H8 400.000 đồng, thua thì mất 200.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền cá cược của T14 là 200.000 đồng.

- Cược với người tên Lê Văn H tỷ lệ 15 - 5: Nếu gà Ô thắng thì T14 thắng H 500.000 đồng, thua thì mất 150.000 đồng, kết quả gà Ô thua nên số tiền cá cược của T14 là 150.000 đồng.

Như vậy, tiền cá cược theo gà Ô của T14 là: 40.000 đồng + 200.000 đồng + 150.000 đồng = 390.000 đồng.

Tổng số tiền T14 tham gia đánh bạc: 3.100.000 đồng + 390.000 đồng = 3.490.000 đồng.

Tổng số tiền 20 đối tượng này đánh bạc là 34.420.000 đồng.

Như vậy, tổng số tiền đánh bạc vào ngày 24/12/2024 tại trường gà của Nguyễn Văn M là 84.120.000 đồng.

Tại Kết luận giám định số 1703 ngày 12/01/2025 của Phòng K1 Công an tỉnh B, kết luận: Chữ viết trên các tài liệu cần giám định ký hiệu A so với các chữ viết trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 (đứng tên Lê Văn H) do cùng một người viết ra.

Tại Kết luận giám định số 1704 ngày 10/01/2025 của Phòng K1 Công an tỉnh B, kết luận: Chữ viết trên tài liệu cần giám định ký hiệu A (mặt có chữ ký xác nhận mang tên Nguyễn Đức M1) so với chữ viết đứng tên Nguyễn Đức M1 trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 do cùng một người viết ra.

Tại Kết luận giám định số 1705 ngày 13/01/2025 của Phòng K1 Công an tỉnh B, kết luận: Chữ viết trên tài liệu cần giám định ký hiệu A so với chữ viết đứng tên Nguyễn Việt H2 trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 do cùng một người viết ra.

Tại Kết luận giám định số 104 ngày 12/8/2025 của Phòng K1 Công an tỉnh L, kết luận:

1. Chữ viết trên tài liệu ký hiệu A4 so với chữ viết đứng tên Mai Quốc H6 trên các tài liệu ký hiệu M70, M71, M72 là do cùng một người viết ra.

2. Chữ viết trên tài liệu ký hiệu A5 so với chữ viết đứng tên Nguyễn Văn T12 trên các tài liệu ký hiệu M43, M44, M45 là do cùng một người viết ra.

3. Chữ viết trên tài liệu ký hiệu A6 so với chữ viết đứng tên Hoàng Trọng T14 trên các tài liệu ký hiệu M109, M110, M111 do cùng một người viết ra.

4. Không đủ cơ sở để kết luận chữ viết trên các tài liệu ký hiệu A1, A2, A3 là chữ viết của ai trong các chữ viết mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M117.

Tại Kết luận giám định số 1202 ngày 07/11/2025 của Phòng K1 Công an tỉnh L, kết luận: Chữ viết trên tài liệu cần giám định ký hiệu A so với chữ viết đứng tên Nguyễn Hữu Q trên các tài liệu mẫu so sánh ký hiệu M1, M2, M3 là do cùng một người viết.

**Vật chứng của vụ án và xử lý:**

- Thu giữ tại hiện trường:

+ 02 con gà gồm 01 con gà Ô và 01 con gà Xám (đã chết trong quá trình nuôi nhốt, đã tiêu hủy).

+ 01 bồ gà chất liệu bằng xốp màu đen.

+ 01 cân.

+ Số tiền 114.000.000 đồng (thực tế trên biên bản tạm giữ với tổng số tiền là 112.970.000 đồng).

1. Tạm giữ từ Nguyễn Văn M: 01 điện thoại di động hiệu Vivo Y21S, số Imei 861128054950875. Cơ quan điều tra đã trả cho M.

2. Tạm giữ từ Lê Văn H: 01 điện thoại di động hiệu Vivo Y21S, số Imei 861128059876471; Số tiền 9.650.000 đồng; 01 xe mô tô hiệu Wave, biển số 86B6-555.43; 01 phơ ghi thông tin cá cược (ký hiệu A/1703 khi giám định). Cơ quan điều tra đã trả điện thoại, xe mô tô và số tiền 8.800.000 đồng cho H.

3. Tạm giữ từ Nguyễn Việt H2: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 Promax, số Imei 352863110190910; 01 tờ giấy lịch kích thước (16,5x 12)cm, ghi nội dung cá cược đá gà vào ngày 24/12/2024 (ký hiệu 1705/A khi giám định); Số tiền 1.000.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại cho H2.

4. Tạm giữ từ Nguyễn Đức M1: 01 điện thoại di động hiệu Iphone; Số tiền 6.200.000 đồng; 01 xe mô tô biển số 53F1- 3546; 01 tờ phơ ghi cá cược đá gà (ký hiệu 1704/A khi giám định). Cơ quan điều tra đã trả điện thoại, xe mô tô và số tiền 3.000.000 đồng cho M1.

5. Tạm giữ từ Bùi T5: Số tiền 1.500.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A1, số Imei 351843/26/171627/6. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại cho Nguyễn Thị H4 (sinh năm 1979, là vợ của T5).

6. Tạm giữ từ Đồng Trọng Hy V: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A53; Số tiền 1.650.000 đồng; 01 tờ phơ trắng bằng giấy thuốc lá hiệu Sài

Gòn; 01 xe mô tô hiệu Yamaha Jupiter, biển số 79H4- 6446. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại và xe mô tô cho V.

7. Tạm giữ từ Trần Thiện Thanh: 01 điện thoại di động hiệu Nokia, có sim số 0852230998; Số tiền 9.750.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại và số tiền 7.000.000 đồng cho T8.

8. Tạm giữ từ Nguyễn Văn T9: 01 điện thoại di động hiệu Oppo A11, số Imei1: 865921040457112, số Imei2: 865921040457104; Số tiền 1.350.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại cho T9.

9. Tạm giữ từ Nguyễn Thanh S3: 01 xe mô tô hiệu Wave S, biển số 55P3-8098; 01 điện thoại Iphone 7. Cơ quan điều tra đã trả tài sản trên cho S3.

10. Tạm giữ từ Nguyễn Minh T10: 01 điện thoại di động hiệu Oppo; số tiền 3.700.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại và số tiền 3.600.000 đồng cho T10.

11. Tạm giữ từ Đinh Xuân L2: 01 điện thoại di động Oppo A57; Số tiền 2.670.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại và số tiền 670.000 đồng cho L2.

12. Tạm giữ từ Nguyễn Văn P1: 01 điện thoại di động hiệu Masstel; Số tiền 1.000.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại cho P1.

13. Tạm giữ từ Nguyễn Xuân T11: 01 điện thoại di động hiệu Samsung A11; Số tiền 1.430.000 đồng; 01 xe mô tô hiệu Honda AirBlade, biển số 86L1-9412. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại và xe mô tô cho T11.

14. Tạm giữ từ Nguyễn Hữu Q: 01 tờ giấy phơ cá cược đá gà kích thước (16x 4,7) cm có chữ viết và ghi tên Nguyễn Hữu Q; Số tiền 5.900.000 đồng; 01 điện thoại di động hiệu N4. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại và số tiền 4.000.000 đồng cho Q.

15. Tạm giữ từ Nguyễn Quý H5: 01 điện thoại di động S5; Số tiền 1.700.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại, số tiền 1.400.000 đồng cho H5.

16. Tạm giữ từ Trần Quốc Đ2: 01 điện thoại di động hiệu Poco C65, số Imei 86377206134422. Cơ quan điều tra đã trả tài sản trên cho Đ2.

17. Tạm giữ từ Nguyễn Văn T12: 01 điện thoại di động hiệu Masstel; Số tiền 220.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại cho T12.

18. Tạm giữ từ Nguyễn Hải S4: 01 điện thoại di động hiệu Oppo Acnos; 01 xe mô tô hiệu Honda AirBlade, biển số 79Z1- 319.48; Số tiền 550.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại và xe mô tô cho S4.

19. Tạm giữ từ Nguyễn Duy T13: 01 điện thoại di động hiệu Xiaomi; Số tiền 10.500.000 đồng; 01 xe mô tô hiệu Honda Dream, biển số 86F4- 3586. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại, số tiền 10.350.000 đồng và xe mô tô cho T13.

20. Tạm giữ từ Từ V1: 01 xe mô tô hiệu Honda Dream, biển số 86F1- 5509; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7; Số tiền 2.700.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả xe mô tô và điện thoại cho V1.

21. Tạm giữ từ Nguyễn Ngọc Đ3: Số tiền 4.900.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả số tiền 4.700.000 đồng cho Đ3.

22. Tạm giữ từ Nguyễn Văn X: 01 điện thoại hiệu S5 A21S; Số tiền 600.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại cho X.
23. Tạm giữ từ Nguyễn Ngọc Thiên M2: Số tiền 6.350.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả số tiền 3.650.000 đồng cho M2.
24. Tạm giữ từ Nguyễn Văn M3: Số tiền 5.220.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả số tiền 4.000.000 đồng cho Mong.
25. Tạm giữ từ Trần Đình C: 01 điện thoại di động hiệu Redmi; Số tiền 700.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại cho C.
26. Tạm giữ từ Mai Quốc H6: 01 điện thoại hiệu Masstel; Số tiền 1.560.000 đồng; 01 xe mô tô biển số 86L1- 8743. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại và xe mô tô cho H6.
27. Tạm giữ từ Lê Thanh D1: 01 điện thoại di động hiệu Iphone; 01 xe mô tô hiệu Jupiter, biển số 86H8- 1864; Số tiền 3.900.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả điện thoại, xe mô tô và số tiền 3.900.000 đồng cho D1.
28. Tạm giữ từ Nguyễn Văn Đ: 01 điện thoại di động hiệu Iphone Xs Max; Số tiền 1.100.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả các tài sản trên cho Đ.
29. Tạm giữ từ Nguyễn Đức T15: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7; Số tiền 100.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả tài sản trên cho T15.
30. Tạm giữ từ Nguyễn Minh Đ4: Số tiền 120.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả số tiền 120.000 đồng cho Đ4.
31. Tạm giữ từ Nguyễn Hồng A: 01 điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A12; 01 xe mô tô hiệu Honda Dream, biển số 86K9- 2229; Số tiền 5.300.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả các tài sản trên cho A.
32. Tạm giữ từ Lê Văn N2: 01 điện thoại di động hiệu S5; Số tiền 270.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả các tài sản trên cho N2.
33. Tạm giữ từ Nguyễn Nhật T16: 01 xe mô tô hiệu Honda Vario, biển số 86C1- 906.50; 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11; Số tiền 130.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả các tài sản trên cho T16.
34. Tạm giữ từ Võ Hoàng A1: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 7 Plus; Số tiền 9.000.000 đồng; 01 xe mô tô hiệu Honda Wave S, biển số 86C1- 003.68. Cơ quan điều tra đã trả các tài sản trên cho A1.
35. Tạm giữ từ Nguyễn Hùng D2: 01 điện thoại Iphone 7; Số tiền 4.750.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả các tài sản trên cho D2.
36. Tạm giữ Phan Hữu T17: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11; Số tiền 5.600.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả các tài sản trên cho T17.
36. Tạm giữ từ Võ Đình T18: 01 điện thoại di động S5; 01 điện thoại di động Samsung J7; 01 máy tính bảng hiệu Samsung. Cơ quan điều tra đã trả tài sản trên cho T18.
37. Tạm giữ từ Lưu Quốc H7: 01 điện thoại di động hiệu V5; Số tiền 1.900.000 đồng. Cơ quan điều tra đã trả tài sản trên cho H7.

38. Tạm giữ từ Nguyễn Chí Thanh T21: 01 điện thoại di động Iphone 6; 01 xe mô tô hiệu Honda, loại Future, biển số 86B3- 624.41. Cơ quan điều tra đã trả tài sản trên cho T21.

- Đối với 01 bồ gà bằng xốp màu đen; 01 cái cân; Số tiền 5.050.000 đồng (gồm số tiền 850.000 đồng thu giữ của Lê Văn H; số tiền 1.000.000 đồng thu giữ của Nguyễn Việt H2; số tiền 3.200.000 đồng thu giữ của Nguyễn Đức M1), Cơ quan điều tra đã chuyển vật chứng đến Phòng THADS khu vực 10 - Lâm Đồng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 56 ngày 29/9/2025 và chuyển tiền vào tài khoản của Phòng Thi hành án dân sự khu vực 10 - Lâm Đồng theo Biên lai số 092600070000000010 ngày 26/9/2025.

- Đối với 01 phơ có nội dung ghi cá cược ký hiệu 1703/A khi giám định thu giữ của Lê Văn H; 01 tờ giấy lịch có kích thước 16,5 x 12 cm, có nội dung ghi cá cược đá gà vào ngày 24/12/2024, ký hiệu 1705/A khi giám định thu giữ của Nguyễn Việt H2; 01 tờ phơ ghi cá cược tiền trong trận đá gà, ký hiệu 1704/A thu giữ của Nguyễn Đức M1; 01 tờ giấy phơ có nội dung ghi cá cược kích thước (16 x 4,7)cm ký hiệu 1202/A khi giám định thu giữ của Nguyễn Hữu Q; 03 tờ phơ được ký hiệu 104/A4 (phơ của Mai Quốc H6), 104/A5 (phơ của Nguyễn Văn T12), 1 (phơ của Hoàng Trọng T14) khi giám định; 03 tờ phơ không xác định được người viết được ký hiệu 104/A1, 104/A2, 104/A3 khi giám định; 01 tờ phơ trắng bằng giấy thuốc lá hiệu Sài Gòn thu giữ của Đồng Trọng Hy V, được lưu cùng hồ sơ để xét xử.

- Đối với số tiền 1.500.000 đồng thu giữ của Bùi T5; số tiền 1.900.000 đồng thu giữ của Nguyễn Hữu Q; số tiền 2.700.000 đồng thu giữ của Nguyễn Ngọc Thiên M2, tổng cộng 6.100.000 đồng; Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Lâm Đồng ra Quyết định chuyển đến Phòng Thi hành án dân sự khu vực 10 - Lâm Đồng bảo quản, chờ xử lý.

Số tiền 1.650.000 đồng thu giữ của Đồng Trọng Hy V; số tiền 700.000 đồng thu giữ của Trần Đình C; số tiền 1.560.000 đồng thu giữ của Mai Quốc H6; số tiền 2.750.000 đồng thu giữ của Trần Thiện T8; số tiền 1.350.000 đồng thu giữ của Nguyễn Văn T9; số tiền 100.000 đồng thu giữ của Nguyễn Minh T10; số tiền 2.000.000 đồng thu giữ của Đinh Xuân L2; số tiền 1.000.000 đồng thu giữ của Nguyễn Văn P1; số tiền 1.430.000 đồng thu giữ của Nguyễn Xuân T11; số tiền 300.000 đồng từ Nguyễn Quý H5; số tiền 220.000 đồng thu giữ của Nguyễn Văn T12; số tiền 550.000 đồng thu giữ của Nguyễn Hải S4; số tiền 150.000 đồng thu giữ của Nguyễn Duy T13; số tiền 2.700.000 đồng thu giữ của Từ V1; số tiền 200.000 đồng thu giữ của Nguyễn Ngọc Đ3; số tiền 600.000 đồng thu giữ của Nguyễn Văn X; số tiền 1.220.000 đồng thu giữ của Nguyễn Văn M3. Tổng cộng là 18.480.000 đồng. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính cùng với các đối tượng nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 61/CT-VKS-HS ngày 07 tháng 01 năm 2026 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Lâm Đồng truy tố bị cáo Nguyễn Văn M về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại điểm a, c khoản 1 Điều 322 của Bộ luật Hình sự;

truy tố các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

**Tại phiên tòa,**

1. Các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung cáo trạng đã truy tố, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

2. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Lâm Đồng giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Các bị cáo Nguyễn Văn M, Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố các bị cáo về tội danh, điều luật áp dụng và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: điểm a, c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn M phạm tội “Tổ chức đánh bạc”. Phạt Nguyễn Văn M từ 18 tháng đến 24 tháng tù.

- Áp dụng: khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Lê Văn H phạm tội “Đánh bạc”. Phạt Lê Văn H từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng. Phạt bổ sung Lê Văn H từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đức M1 phạm tội “Đánh bạc”. Phạt Nguyễn Đức M1 từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Việt H2 phạm tội “Đánh bạc”. Phạt Nguyễn Việt H2 từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Bùi T5 phạm tội “Đánh bạc”. Phạt Bùi T5 từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

- Áp dụng: khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Hữu Q phạm tội “Đánh bạc”. Phạt Nguyễn Hữu Q từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng.

- Áp dụng: khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Ngọc Thiên M2 phạm tội “Đánh bạc”. Phạt Nguyễn Ngọc Thiên M2 từ 12 tháng đến 15 tháng tù cho hưởng án treo. Thời

gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng. Phạt bổ sung Nguyễn Ngọc Thiên M2 từ 20.000.000 đồng đến 30.000.000 đồng.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh B nay là tỉnh Lâm Đồng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Lâm Đồng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Văn M, Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 khai nhận về hành vi phạm tội đúng như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Lâm Đồng đã truy tố. Xét lời khai nhận tội của các bị cáo tại Tòa phù hợp lời khai tại Cơ quan cảnh sát điều tra và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ đã được thẩm tra tại phiên tòa. Đủ căn cứ pháp luật khẳng định:

Nguyễn Văn M có hành vi sử dụng căn nhà thuộc khu phố D - T, phường P, tỉnh Lâm Đồng do Muốn quản lý và đã chuẩn bị các vật dụng gồm: bồ đá gà (nơi thả gà đá), cân (để tính trọng lượng gà), nước làm gà (để lau cho gà sau mỗi đốt đá), băng keo (để băng cựa gà), chỉ (để khâu vết thương cho gà) và thông tin, rủ rê cho các chủ gà và các con bạc cá cược đá gà thắng thua bằng tiền, nhằm thu tiền xâu là 100.000 đồng/01 chủ gà/trận và tăng doanh thu bán nước uống.

Vào lúc 11 giờ 00 phút ngày 24/12/2024, Nguyễn Văn M chuẩn bị bồ gà, cân ký, băng cựa gà cho gà Xám của Nguyễn Văn T12 và gà Ô của Từ V1, rồi tổ chức cho 26 con bạc đến tham gia cá cược đá gà thắng thua bằng tiền với tổng số tiền dùng để đánh bạc là 84.120.000 đồng thì bị phát hiện, bắt quả tang.

Lê Văn H sử dụng số tiền 850.000 đồng mang theo để đánh bạc, H tham gia đánh bạc dưới hình thức cá cược đá gà được thua bằng tiền với Nguyễn Việt H2, Nguyễn Đức M1, Trần Đình C, Nguyễn Hải S4, Đồng Trọng Huy V2, Nguyễn Duy T13, Nguyễn Văn T12, Hoàng Trọng T14, Trần Quốc Đ2 với số tiền ghi trên phơ là 8.700.000 đồng, tổng cộng số tiền H dùng vào việc đánh bạc là 9.550.000 đồng.

Nguyễn Đức M1 sử dụng số tiền 3.200.000 đồng mang theo để đánh bạc, M1 tham gia đánh bạc dưới hình thức cá cược đá gà được thua bằng tiền với Nguyễn

Minh T10, Lê Văn H, Nguyễn Văn M3, Nguyễn Ngọc Thiên M2 và một số con bạc khác (không rõ nhân thân) với số tiền ghi trên phơ là 11.400.000 đồng, tổng cộng số tiền M2 dùng vào việc đánh bạc là 14.600.000 đồng.

Nguyễn Việt H2 sử dụng số tiền 1.000.000 đồng mang theo để đánh bạc, H2 tham gia đánh bạc dưới hình thức cá cược đá gà được thua bằng tiền với Nguyễn Văn M3, Nguyễn Văn T12, Lê Văn H, Nguyễn Ngọc Thiên M2, Bùi T5 và một số con bạc khác (không rõ nhân thân) với số tiền ghi trên phơ là 9.450.000 đồng, tổng cộng số tiền H2 dùng vào việc đánh bạc là 10.450.000 đồng.

Bùi T5 đã có một tiền án về tội “Đánh bạc”, chưa được xóa án tích, tiếp tục sử dụng 800.000 đồng mang theo để đánh bạc, Tron tham gia đánh bạc dưới hình thức cá cược đá gà được thua bằng tiền với Nguyễn Việt H2 với số tiền dùng đánh bạc là 1.300.000 đồng, tổng cộng số tiền T5 dùng vào việc đánh bạc là 2.100.000 đồng.

Nguyễn Hữu Q sử dụng số tiền 1.900.000 đồng mang theo để đánh bạc, Q tham gia cá cược đá gà được thua bằng tiền với Nguyễn Văn T12, Nguyễn Chí T21, Nguyễn Quý H5, Nguyễn Văn T9, Lê Thanh D1, Nguyễn Văn X và một số con bạc khác (không rõ nhân thân) với số tiền ghi trên phơ là 4.800.000 đồng, tổng cộng số tiền Q dùng vào việc đánh bạc là 6.700.000 đồng.

Nguyễn Ngọc Thiên M2 sử dụng số tiền 2.700.000 đồng mang theo để đánh bạc, M2 tham gia cá cược đá gà được thua bằng tiền với Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2 với số tiền ghi trên phơ là 3.600.000 đồng, tổng cộng số tiền M1 dùng vào việc đánh bạc là 6.300.000 đồng.

Các bị cáo Nguyễn Văn M, Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Bị cáo Nguyễn Văn M có hành vi cung cấp địa điểm và chuẩn bị các vật dụng gồm: bồ đá gà (nơi thả gà đá), cân (để tính trọng lượng gà), nước làm gà (để lau cho gà sau mỗi đợt đá), băng keo (để băng cựa gà), chỉ (để khâu vết thương cho gà) và thông tin, rủ rê cho các chủ gà và các con bạc cá cược đá gà thắng thua bằng tiền để thu tiền xâu đã phạm vào tội “Tổ chức đánh bạc” quy định tại điểm a, c khoản 1 Điều 322 Bộ luật Hình sự. Các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 có hành vi tham gia đánh bạc với tổng số tiền dùng đánh bạc là 49.700.000 đồng đã phạm vào tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Lâm Đồng truy tố các bị cáo Nguyễn Văn M, Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 về tội danh và điều luật áp dụng là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo thì thấy:

Nguyễn Văn M là chủ sòng bạc, chuẩn bị các dụng cụ phục vụ việc đánh bạc, chuẩn bị địa điểm tổ chức sòng bạc, thông tin, rủ rê cho các chủ gà và các con bạc

đến tham gia cá cược đá gà thắng thua bằng tiền để thu tiền xâu với tổng số tiền đánh bạc là 84.120.000 đồng.

Các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 tham gia đánh bạc dưới hình thức cá cược đá gà với nhiều con bạc khác nhau.

Hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn M, Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 là nguy hiểm cho xã hội, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự và an toàn xã hội. Do đó, cần xử phạt các bị cáo một mức án tương xứng với hành vi phạm tội để các bị cáo biết tuân theo pháp luật và trở thành người công dân có ích cho xã hội.

[4] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Nguyễn Văn M, Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Quá trình điều tra, truy tố và xét xử, các bị cáo Nguyễn Văn M, Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 đã thành khẩn khai báo nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Các bị cáo Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Nguyễn Hữu Q phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Ngọc Thiên M2 trước đó đã bị kết án nhưng đã được xóa án tích, căn cứ Nghị quyết số 04/2025/NQ-HĐTP ngày 30/9/2025 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Ngọc Thiên M2.

Bị cáo Bùi T5 đã tự nguyện ra đầu thú nên có căn cứ áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Bùi Tron .

[6] Về hình phạt: Hội đồng xét xử căn cứ vào tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của các bị cáo, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và mức hình phạt như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 - Lâm Đồng tại phiên tòa là tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 có nơi ở ổn định, đủ điều kiện áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho các bị cáo Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 được hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách, giao cho chính quyền địa phương quản lý giáo dục là đủ để răn đe, giáo dục bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng: Sau khi tạm giữ các vật chứng khác trong vụ án và điều tra làm rõ, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại tài sản cho các chủ sở hữu do không liên quan đến việc phạm tội là phù hợp nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

- Đối với 02 con gà, gồm: 01 con gà Ô và 01 con gà Xám đã chết trong quá trình nuôi nhốt, đã tiêu hủy.

- Đối với 01 bồ gà bằng xốp màu đen; 01 cái cân là công cụ, phương tiện phục vụ việc đánh bạc nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 phơ có nội dung ghi cá cược ký hiệu 1703/A khi giám định thu giữ của Lê Văn H; 01 tờ giấy lịch có kích thước 16,5x12 cm, có nội dung ghi cá cược đá gà vào ngày 24/12/2024, ký hiệu 1705/A khi giám định thu giữ của Nguyễn Việt H2; 01 tờ phơ ghi cá cược tiền trong trận đá gà, ký hiệu 1704/A thu giữ của Nguyễn Đức M1; 01 tờ giấy phơ có nội dung ghi cá cược kích thước (16x4,7)cm ký hiệu 1202/A khi giám định thu giữ của Nguyễn Hữu Q; 03 tờ phơ được ký hiệu 104/A4 (phơ của Mai Quốc H6), 104/A5 (phơ của Nguyễn Văn T12), 1 (phơ của Hoàng Trọng T14) khi giám định; 03 tờ phơ không xác định được người viết được ký hiệu 104/A1, 104/A2, 104/A3 khi giám định; 01 tờ phơ trắng bằng giấy thuốc lá hiệu Sài Gòn thu giữ của Đồng Trọng Hy V, được lưu cùng hồ sơ để phục vụ công tác xét xử.

- Đối với số tiền 5.050.000 đồng (gồm số tiền 850.000 đồng thu giữ của Lê Văn H; số tiền 1.000.000 đồng thu giữ của Nguyễn Việt H2; số tiền 3.200.000 đồng thu giữ của Nguyễn Đức M1); số tiền 1.500.000 đồng thu giữ của Bùi T5; số tiền 1.900.000 đồng thu giữ của Nguyễn Hữu Q; số tiền 2.700.000 đồng thu giữ của Nguyễn Ngọc Thiên M2; là vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Đối với số tiền 6.100.000 đồng (gồm số tiền 1.500.000 đồng thu giữ của Bùi T5; số tiền 1.900.000 đồng thu giữ của Nguyễn Hữu Q; số tiền 2.700.000 đồng thu giữ của Nguyễn Ngọc Thiên M2), theo Ủy nhiệm chi ngày 01/4/2026 nộp tiền vào tài khoản của Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng; là vật chứng liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Đối với số tiền 1.650.000 đồng thu giữ của Đồng Trọng Hy V; số tiền 700.000 đồng thu giữ của Trần Đình C; số tiền 1.560.000 đồng thu giữ của Mai Quốc H6; số tiền 2.750.000 đồng thu giữ của Trần Thiện T8; số tiền 1.350.000 đồng thu giữ của Nguyễn Văn T9; số tiền 100.000 đồng thu giữ của Nguyễn Minh T10; số tiền 2.000.000 đồng thu giữ của Đinh Xuân L2; số tiền 1.000.000 đồng thu giữ của Nguyễn Văn P1; số tiền 1.430.000 đồng thu giữ của Nguyễn Xuân T11; số tiền 300.000 đồng từ Nguyễn Quý H5; số tiền 220.000 đồng thu giữ của Nguyễn Văn T12; số tiền 550.000 đồng thu giữ của Nguyễn Hải S4; số tiền 150.000 đồng thu giữ của Nguyễn Duy T13; số tiền 2.700.000 đồng thu giữ của Từ V1; số tiền 200.000 đồng thu giữ của Nguyễn Ngọc Đ3; số tiền 600.000 đồng thu giữ của Nguyễn Văn X; số tiền 1.220.000 đồng thu giữ của Nguyễn Văn M3; Cơ quan điều

tra đã giải quyết nộp sung ngân sách nhà nước kèm theo quyết định xử phạt hành chính của các đối tượng nêu trên là phù hợp.

[8] Xét các đối tượng có liên quan:

Đối với Nguyễn Văn T12 và Từ V1 khi đến trường gà của Nguyễn Văn M thì T12 và V1 không có bàn bạc với M về việc tổ chức đá gà ăn tiền; V1 và T12 không rủ rê các con bạc tham gia cá cược ăn tiền tại trường gà nên không đồng phạm với Nguyễn Văn M về tội “Tổ chức đánh bạc” là có căn cứ.

Đối với Trần Thiện T8, Nguyễn Văn T9, Nguyễn Thanh S3, Nguyễn Minh T10, Đinh Xuân L2, Nguyễn Văn P1, Nguyễn Xuân T11, Nguyễn Quý H5, Trần Quốc Đ2, Nguyễn Văn T12, Nguyễn Hải S4, Nguyễn Duy T13, Đồng Trọng Hy V, Từ V1, Nguyễn Ngọc Đ3, Nguyễn Văn X, Nguyễn Văn M3, Mai Quốc H6, Hoàng Trọng T14, Trần Đình C tham gia đánh bạc với số tiền dưới 5.000.000 đồng, chưa bị xử phạt hành chính, chưa bị kết án về tội đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc nên Cơ quan điều tra ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính là có căn cứ, đúng pháp luật.

[9] Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Văn M, Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2 phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

### **Về trách nhiệm hình sự:**

1. Căn cứ vào: điểm a, c khoản 1 Điều 322; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Văn M** phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Xử phạt: Nguyễn Văn M 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 24/12/2024.

2. Căn cứ vào: khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Lê Văn H** phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt: Lê Văn H 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng, tính từ ngày tuyên án 27/3/2026. Phạt bổ sung Lê Văn H số tiền 10.000.000 đồng (Bằng chữ: Mười triệu đồng).

Giao bị cáo Lê Văn H cho Ủy ban nhân dân phường P, tỉnh Lâm Đồng giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Lê Văn H thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách của án treo: “Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 55 và Điều 56 của Bộ luật Hình sự”.

3. Căn cứ vào: khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Đức M1** phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt: Nguyễn Đức M1 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án 27/3/2026. Phạt bổ sung Nguyễn Đức M1 số tiền 15.000.000 đồng (Bằng chữ: Mười lăm triệu đồng).

Giao bị cáo Nguyễn Đức M1 cho Ủy ban nhân dân phường P, tỉnh Lâm Đồng giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Nguyễn Đức M1 thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách của án treo: “Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 55 và Điều 56 của Bộ luật Hình sự”.

4. Căn cứ vào: khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Việt H2** phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt: Nguyễn Việt H2 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án 27/3/2026. Phạt bổ sung Nguyễn Việt H2 số tiền 15.000.000 đồng (Bằng chữ: Mười lăm triệu đồng).

Giao bị cáo Nguyễn Việt H2 cho Ủy ban nhân dân phường P, tỉnh Lâm Đồng giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Nguyễn Việt H2 thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách của án treo: “Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 55 và Điều 56 của Bộ luật Hình sự”.

5. Căn cứ vào: khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Bùi T5** phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt: Bùi Tron 08 (tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16/9/2025.

6. Căn cứ vào: khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Hữu Q** phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt: Nguyễn Hữu Q 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng, tính từ ngày tuyên án 27/3/2026. Phạt bổ sung Nguyễn Hữu Q số tiền 10.000.000 đồng (Bằng chữ: Mười triệu đồng).

Giao bị cáo Nguyễn Hữu Q cho Ủy ban nhân dân phường P, tỉnh Lâm Đồng giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Nguyễn Hữu Q thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách của án treo: “Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 55 và Điều 56 của Bộ luật Hình sự”.

7. Căn cứ vào: khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Ngọc Thiên M2** phạm tội “Đánh bạc”.

Xử phạt: Nguyễn Ngọc Thiên M2 12 (mười hai) tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 24 (hai mươi tư) tháng, tính từ ngày tuyên án 27/3/2026. Phạt bổ sung Nguyễn Ngọc Thiên M2 số tiền 15.000.000 đồng (Bằng chữ: Mười lăm triệu đồng).

Giao bị cáo Nguyễn Ngọc Thiên M2 cho Ủy ban nhân dân phường P, tỉnh Lâm Đồng giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo Nguyễn Ngọc Thiên M2 thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách của án treo: “Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 55 và Điều 56 của Bộ luật Hình sự”.

**Về xử lý vật chứng:** Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tuyên tịch thu tiêu hủy: 01 bồ gà bằng xốp màu đen; 01 cái cân. *Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 56 ngày 29/9/2025 của Phòng Thi hành án dân sự khu vực 10 - Lâm Đồng.*

Tuyên tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước:

- Số tiền 5.050.000 đồng (Bằng chữ: Năm triệu không trăm năm mươi nghìn đồng). *Theo Chứng từ giao dịch số 09260070000000010 ngày 26/9/2025 nộp tiền vào tài khoản của Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng.*

- Số tiền 6.100.000 đồng (Bằng chữ: Sáu triệu một trăm nghìn đồng). *Theo Ủy nhiệm chi ngày 01/4/2026 nộp tiền vào tài khoản của Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng.*

**Về biện pháp tư pháp:**

- Tiếp tục tạm giữ: số tiền 800.000 đồng, theo Phiếu thu số 111225.0011.000027 ngày 11/12/2025 và số tiền 3.200.000 đồng, theo Phiếu thu số 111225.0011.000045 ngày 11/12/2025; do Nguyễn Hữu Q nộp vào tài khoản của Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng, để đảm bảo thi hành án.

- Tiếp tục tạm giữ số tiền 2.500.000 đồng, theo Giấy nộp tiền kiêm lệnh chuyển tiền ngày 13/12/2025; do Nguyễn Ngọc Thiên M2 nộp vào tài khoản của Thi hành án dân sự tỉnh Lâm Đồng, để đảm bảo thi hành án.

**Về án phí:** Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Nguyễn Văn M, Lê Văn H, Nguyễn Đức M1, Nguyễn Việt H2, Bùi T5, Nguyễn Hữu Q, Nguyễn Ngọc Thiên M2, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**Về quyền kháng cáo đối với bản án:** Án xử sơ thẩm công khai, các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 27/3/2026).

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- Phòng PV06, Công an tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND Khu vực 10 - Lâm Đồng;
- Phòng THADS Khu vực 10 - Lâm Đồng;
- Cơ quan Thi hành án hình sự;
- Các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(đã ký)**

**Hoàng Thị Thùy Dung**