

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Lê Thị Thúy Hoa.

Các Thẩm phán: Ông Đỗ Giang.
Ông Bùi Liên Minh.

NHẬN THẤY:

Tại Quyết định Đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 20/2018/QĐST-LĐ ngày 12/11/2018.

Toà án nhân dân huyện B Ch đã căn cứ vào các Điều 22, 23, 94, 96, 202 của Bộ luật Lao động 2012; khoản 2 Điều 184, điểm e khoản 1 Điều 217, Điều 218, Điều 235 và khoản 2 Điều 273 Tổ tụng dân sự 2015 để đình chỉ giải quyết vụ án về việc : “Tranh chấp tiền lương” giữa:

Nguyên đơn: Ông **Ch K Y**.

Địa chỉ liên hệ: Số 44 đường 60, phường Th Đ, Quận H, Thành phố H.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn: Ông **Tr Đ T**.

Địa chỉ liên hệ: Số 44 đường 60, phường Th Đ, Quận H, Thành phố H.

(Theo Giấy ủy quyền ngày 25/8/2017 tại Văn phòng Công chứng Th Th).

Bị đơn: Công ty **TNHH Thương Mại Kh Qu**.

Địa chỉ: Số G16/108A Tr Đ Ngh, xã L M X, huyện B Ch, Thành phố H.

Người đại diện theo pháp luật: Ông **Tr Tr Kh**.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông **Ng H Tr**.

Địa chỉ: Số 9 đường 65, phường T Ph, Quận B, Thành phố H.

(Theo giấy ủy quyền ngày 03/8/2018)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn: Ông L M T, Luật sư thuộc Đoàn Luật sư tỉnh L A.

Ngày 14/11/2018, nguyên đơn ông Ch K Y có đơn kháng cáo Quyết định Đình chỉ của Tòa án nhân dân huyện B Ch với lý do: Việc đình chỉ của Tòa án cấp

sơ thẩm không đúng quy định pháp luật gây thiệt hại đến quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn nên đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án lao động nói trên.

Tại phiên họp, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu:

Về tố tụng: Đơn kháng cáo hợp lệ vì nộp trong thời hạn pháp luật qui định. Thẩm phán và Hội đồng xét xử thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng. Đang sự thực hiện quyền, nghĩa vụ theo đúng quy định pháp luật.

Về nội dung: Tại phiên tòa sơ thẩm ngày 07/11/2018, ông Tr Đ T là đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn xác định: Ông Ch K Y được Công ty Kh Qu trả lương hàng tháng bằng tiền mặt, lương được nhận vào ngày cuối cùng của tháng. Thời điểm cuối cùng mà ông Ch K Y nhận lương là ngày 30/4/2016. Từ sau ngày 31/5/2016, ông Ch K Y có làm việc nhưng Công ty Kh Qu không thực hiện việc trả lương cho ông. Cũng tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện hợp pháp của bị đơn và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn Công ty Kh Qu yêu cầu Tòa án áp dụng thời hiệu khởi kiện quy định tại Điều 202 Bộ Luật Lao động 2012. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã xác định thời điểm cuối tháng 5/2016 là thời điểm làm căn cứ tính thời hiệu khởi kiện là phù hợp.

Đồng thời, Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào khoản 2 Điều 184, điểm e khoản 1 Điều 127, Điều 128, Điều 219, Điều 235 và khoản 2 Điều 273 Bộ luật Tố tụng Dân sự, Điều 22, 23, 94, 96, 202 Bộ luật Lao động năm 2012 để quyết định đình chỉ giải quyết vụ án lao động là đúng quy định pháp luật.

Đề nghị Hội đồng phúc thẩm giữ nguyên quyết định Đình chỉ giải quyết vụ án lao động của Tòa án nhân dân huyện B Ch.

XÉT THẤY:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 29/12/2017, nguyên đơn ông Ch K Y yêu cầu Công ty TNHH Thương mại Kh Qu (Sau đây gọi tắt là Công ty Kh Qu) phải thanh toán tiền lương từ tháng 05/2016 đến tháng 12/2017 là 20 tháng với số tiền là 360.000.000 (Ba trăm sáu mươi triệu) đồng và tiền lãi phát sinh là 26.841.951 (Hai mươi sáu triệu tám trăm bốn mươi một nghìn chín trăm năm mươi một) đồng, tổng cộng số tiền là 386.841.951 (Ba trăm tám mươi sáu triệu tám trăm bốn mươi một nghìn chín trăm năm mươi một) đồng. Tại các bản tự khai, nguyên đơn ông Ch K Y trình bày: Trong quá trình làm việc tại Công ty Kh Qu, ông Ch K Y được trả lương vào ngày cuối cùng của tháng, kỳ nhận lương cuối cùng là vào ngày 30/4/2016. Từ sau ngày 31/5/2016, ông Ch K Y vẫn tiếp tục làm việc nhưng không được trả lương.

Theo quy định tại Điều 202 Bộ luật Tố tụng Dân sự 2012 thì: “*Thời hiệu yêu cầu Tòa án giải quyết tranh chấp lao động cá nhân là 01 năm, kể từ ngày phát hiện ra hành vi mà mỗi bên tranh chấp cho rằng quyền, lợi ích hợp pháp của mình bị vi phạm*”. Như vậy, đến ngày 29/12/2017 nguyên đơn ông Ch K Y mới có đơn khởi kiện là vượt quá thời hiệu khởi kiện. Đồng thời, tại phiên tòa sơ thẩm, bị đơn Công ty Kh Qu có ông Ng H Tr là người đại diện theo ủy quyền đề nghị áp dụng thời hiệu khởi kiện đối với vụ án lao động theo quy định tại Điều 184 Bộ luật Tố tụng Dân sự 2015.

Do đó, việc Tòa án nhân dân huyện B Ch đình chỉ vụ án lao động nói trên là phù hợp với quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử nghĩ giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án số 20/2018/QĐST-LĐ ngày 12/11/2018.

Về án phí lao động phúc thẩm: Ông Chang Yoon Yeun được miễn theo quy định pháp luật.

Căn cứ điểm a khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự 2015.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Giữ nguyên Quyết định Đình chỉ giải quyết vụ án số 20/2018/QĐST-LĐ ngày 12/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện B Ch, Thành phố Hồ Chí Minh.
2. Về án phí lao động phúc thẩm: Ông Ch K Y được miễn theo quy định pháp luật.
3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân Tối cao;
- Tòa án nhân dân Cấp cao tại TP.HCM;
- Viện KSND Cấp cao tại TP.HCM;
- Viện KSND Thành phố Hồ Chí Minh;
- Chi cục THADS huyện B Ch;
- Tòa án nhân dân huyện B Ch ;
- Viện KSND huyện B Ch;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỢP**

Lê Thị Thúy Hoa