

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ HỒNG LĨNH
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 28/2017/HSST
Ngày: 22/11/2017

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HỒNG LĨNH - HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đặng Thị Hương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Duy Cần

Bà Nguyễn Thị Thiên Nga

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa, bà: Lê Thị Đức Vinh - Cán bộ Tòa án nhân dân thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hồng Lĩnh tham gia phiên tòa, ông: Nguyễn Thanh Đông - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2017 mở phiên tòa Hình sự công khai tại Hội trường xử án Tòa án nhân dân thị xã Hồng Lĩnh, Hà Tĩnh để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 27/2017/HSST ngày 27 tháng 10 năm 2017, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 28/2017/HSST-QĐ ngày 07 tháng 11 năm 2017. Đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Trần Quốc Việt**; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 17/5/1994; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Tổ dân phố 7, phường Bắc Hồng, thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Con ông: Trần Văn Dũng, sinh năm 1967 (đã chết) và bà Nguyễn Thị Hòa, sinh năm 1971; Anh chị em ruột có 02 người, bị cáo là con thứ nhất; Vợ, con: Chưa có; Tiền án: Không;

Tiền sự: Có 01 tiền sự:

Ngày 13/11/2016, Trần Quốc Việt có hành vi xâm hại sức khỏe của người khác tại khu vực tổ dân phố 5, phường Nam Hồng, thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh. Ngày 20/12/2016, Công an phường Nam Hồng, thị xã Hồng Lĩnh ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 2.000.000 đồng. Đã chấp hành xong.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 25/7/2017 đến ngày 29/9/2017 được thay đổi biện pháp ngăn chặn, cho gia đình bảo lãnh. Nay có mặt tại phiên tòa, sức khỏe bình thường.

2. Họ và tên: **Nguyễn Văn Hoàng**; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 13/10/1994; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Tổ dân phố 7, phường Bắc Hồng, thị xã

Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Con ông: Nguyễn Văn Huân, sinh năm 1966 và bà Võ Thị Kim Hương, sinh năm 1970; Anh chị em ruột có 03 người, bị cáo là con thứ hai; Vợ, con: Chưa có; Tiền án: Không;

Tiền sự: Có 01 tiền sự:

Ngày 13/11/2016, Nguyễn Văn Hoàng có hành vi xâm hại sức khỏe của người khác tại khu vực tổ dân phố 5, phường Nam Hồng, thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh. Ngày 20/12/2016, Công an phường Nam Hồng, thị xã Hồng Lĩnh ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính với số tiền 2.000.000 đồng. Đã chấp hành xong.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 25/7/2017 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa, sức khỏe bình thường.

3. Họ và tên: **Phan Văn Thành**; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 14/6/1994; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Tổ dân phố 7, phường Bắc Hồng, thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh; Trình độ học vấn: 11/12; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Con ông: Phan Văn Trọng, sinh năm 1964 và bà Võ Thị Loan, sinh năm 1965; Anh chị em ruột có 03 người, bị cáo là con thứ ba; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân: Ngày 28/3/2012, Phan Văn Thành bị Tòa án nhân dân thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt 10 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 20 tháng về tội “Trộm cắp tài sản”, đã được xóa án tích.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 25/7/2017 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa, sức khỏe bình thường.

Người bị hại:

- Anh Lê Quang Vinh, sinh ngày: 19/12/1994. Trú tại: Thôn Phúc Lộc, xã Đức Nhân, huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Lao động phổ thông. (Có mặt).

- Anh Phan Tài Năng, sinh ngày: 04/12/1994. Trú tại: Thôn Tường Vân, xã Đức Thủy, huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Lao động phổ thông. (Có mặt).

- Anh Trần Đại Nghĩa, sinh ngày 14/02/1993. Trú tại: Thôn 1, xã Đức Lập, huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh. (Vắng mặt).

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Chị Bùi Thị Loan, sinh ngày: 02/6/1997. Trú tại: Tổ dân phố 4, phường Đâu Liêu, thị xã Hồng Lĩnh, Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Lao động phổ thông. (Vắng mặt).

- Anh Thái Phú, sinh ngày: 22/01/1990. Trú tại: Tổ dân phố Đồng Thuận, phường Đức Thuận, thị xã Hồng Lĩnh, Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Kinh doanh. (Có mặt).

- Bà Võ Thị Loan, sinh năm: 1965. Trú tại: Tổ dân phố 7, phường Bắc Hồng, thị xã Hồng Lĩnh, Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Làm ruộng. (Có mặt).

- Chị Nguyễn Thị Hòa, sinh ngày: 12/4/1971. Trú tại: Tổ dân phố 7, phường Bắc Hồng, thị xã Hồng Lĩnh, Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Làm ruộng. (Có mặt).

- Ông Nguyễn Văn Huân, sinh ngày: 10/5/1966. Trú tại: Tổ dân phố 7, phường Bắc Hồng, thị xã Hồng Lĩnh, Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Làm ruộng. (Có mặt).

- Ông Lê Văn Minh, sinh ngày: 20/8/1960. Trú tại: Thôn Phúc Lộc, xã Đức Nhân, huyện Đức Thọ, Hà Tĩnh. Nghề nghiệp: Thợ xây. (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Các bị cáo Trần Quốc Việt, Nguyễn Văn Hoàng và Phan Văn Thành bị Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 17/7/2017, sau khi ăn uống tại quán bà Thiện thuộc tổ dân phố 2, phường Nam Hồng, thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh, Trần Quốc Việt cùng bạn gái là Bùi Thị Loan chuẩn bị ra về thì Việt đến bàn ăn uống của Lê Quang Vinh, Lê Bá Trình, Phan Tài Năng, Đặng Bá Trọng, Trần Văn Cường, Lê Trung Hiền và một số người khác đang ngồi ăn uống để chúc bia. Trong lúc uống bia, Việt đã xảy ra mâu thuẫn, lời qua tiếng lại với Vinh và Trình. Việt nói: “Chờ đó” rồi đi ra ngoài gọi điện thoại cho Nguyễn Văn Hoàng đến nhờ xử lý. Hoàng hiểu là Việt đang bị Vinh đe dọa đánh nên trả lời: “Chờ đó tí lên” rồi tắt máy. Khi Việt đi khỏi quán bà Thiện khoảng 5 phút thì Trần Đại Nghĩa cùng với Bùi Thế Pháp và Trần Thanh Ngọc đến vào ngồi cùng bàn với Vinh. Sau khi nghe điện thoại của Việt, Nguyễn Văn Hoàng nói với Phan Văn Thành: “Việt đi ăn cháo có mâu thuẫn với Vinh và một số người bạn của Vinh ở quán bà Thiện, đòi đánh, ta lên trên quán cháo xem thế nào”. Thành đồng ý đi cùng Hoàng. Lúc này, khoảng 22 giờ cùng ngày, Hoàng đi qua bếp cạnh cửa ra vào cửa quán Internet lấy một lưỡi dao không có cán dài 25cm cầm ra bỏ ở hộc phía trước xe mô tô nhãn hiệu NOUVO biển kiểm soát 37N9-2453 rồi điều khiển xe chở Thành đi theo Quốc lộ 8A hướng về ngã tư thị xã Hồng Lĩnh, khi qua quán bà Thiện thấy nhóm của Vinh đang ngồi ở đây nên Hoàng dừng xe sát lề đường. Thấy Hoàng và Thành đến dừng xe mô tô sát lề đường thì Vinh, Trình, Nghĩa, Năng đi ra mời Hoàng và Thành vào uống bia nhưng Hoàng, Thành không vào mà chờ Việt đến.

Trần Quốc Việt sau khi gọi điện cho Nguyễn Văn Hoàng xong thì Bùi Thị Loan điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 38F1-045.32 đi tới chở Việt về nhà Việt tại tổ dân phố 7, phường Bắc Hồng, thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh. Khi về đến nhà Việt đi xuống bếp lấy một con dao dài 23cm (loại dao gọt hoa quả) dáo vào thắt lưng bên trái đi ra, Loan điều khiển xe mô tô 38F1-045.32 chở Việt đi theo đường Quốc lộ 8A hướng lên ngã tư thị xã Hồng Lĩnh để đón xe Loan đi Thái Nguyên nhưng khi đi qua quán cháo bà Thiện, Việt thấy Hoàng và Thành đang ngồi trên xe mô tô, còn nhóm của Vinh

đang đứng trên vỉa hè nên nói Loan dừng xe lại. Việt xuống xe đi bộ về phía Vinh thì giữa Việt và Vinh có lời qua tiếng lại. Việt đang đứng đối diện với Vinh và nói với thái độ thách thức thì bị Vinh đâm trúng vùng mặt, một số người trong nhóm của Vinh xông vào xô đẩy làm Việt ngã ra đường. Thấy vậy, Hoàng và Thành xông vào đánh nhau với Vinh, Trình, Nghĩa và Năng, hai bên xảy ra xô xát bằng tay không. Sau khi ngã Việt bị chảy máu mũi nên cởi áo ra lau, tiếp đó Việt lấy con dao giấu trong thắt lưng bên trái chạy về phía Vinh, lúc này Vinh đã lùi lại về phía trong vỉa hè, Việt tay phải cầm dao đâm một số nhát về phía Vinh, trong đó có một nhát trúng vào vùng ngực trái của Vinh, Vinh bỏ chạy vào phía trong quán bà Thiện. Thấy Nghĩa đứng gần đó, Việt cầm dao đuổi theo và đâm liên tiếp nhiều nhát về phía Nghĩa trong đó có một nhát trúng vào vùng lưng bên trái, một nhát trúng vào vùng bả vai trái. Sau đó, Việt quay lại xe mô tô 38F1-045.32 đứng. Lúc này, Thành chạy lại nói: Đưa dao đây, đồng thời lấy dao từ tay Việt đuổi theo Nghĩa và đâm nhiều nhát về phía Nghĩa trong đó có một nhát trúng vào vùng lưng bên phải, Nghĩa bỏ chạy vào phía trong quán bà Thiện cầm điều hút thuốc lảo lảo nên Thành không đuổi nữa mà quay ra gần xe mô tô 37N9-2453 của Hoàng đứng. Quá trình đánh nhau Hoàng thấy Việt cầm dao nên Hoàng đã chạy lại lấy con dao không cán để trong hộc xe mô tô 37N9-2453 lấy áo quần đầu cán đuổi theo đâm liên tiếp nhiều nhát về phía Năng trong đó có hai nhát trúng vào vùng cổ, khi Năng chạy đến quán Xuân Hương ở gần đó thì Hoàng không đuổi nữa mà quay lại chỗ để xe. Sau đó, Thành điều khiển xe mô tô 37N9-2453 chở Việt và Hoàng ra về, trên đường đi Thành đưa dao cho Việt, khi đến ngã tư gần khu vực trường THPT Hồng Lam, thị xã Hồng Lĩnh thì dừng lại, Hoàng đưa con dao không cán cho Việt và nói: “Cất đi”. Việt giấu con dao không cán ở mép cỏ ven đường, rồi cầm con dao của mình đi bộ về nhà ngủ, còn Hoàng và Thành sau đó đón xe đi Hà Nội.

Lê Quang Vinh được đưa đến Bệnh viện Hữu nghị đa khoa Nghệ An điều trị từ ngày 17/7/2017 đến ngày 25/7/2017 ra viện; Trần Đại Nghĩa đến Bệnh viện Hữu nghị đa khoa Nghệ An điều trị từ ngày 18/7/2017 đến ngày 21/7/2017 ra viện; Phan Tài Năng đến Bệnh viện Hữu nghị đa khoa Nghệ An điều trị từ ngày 18/7/2017 đến ngày 19/7/2017 ra viện.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 70 ngày 23/7/2017 của Trung tâm pháp y Hà Tĩnh đối với Lê Quang Vinh. Kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 13%, vết thương do vật sắc gây nên.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 71 ngày 24/7/2017 của Trung tâm pháp y Hà Tĩnh đối với Trần Đại Nghĩa. Kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 3%, vết thương do vật sắc nhọn gây nên.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 72 ngày 24/7/2017 của Trung tâm pháp y Hà Tĩnh đối với Phan Tài Năng. Kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 3%, vết thương do vật sắc nhọn gây nên.

Với hành vi phạm tội nêu trên, tại Bản Cáo trạng số 29/CTr-KSĐT ngày 26/10/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh truy tố các bị cáo Trần Quốc Việt, Nguyễn Văn Hoàng và Phan Văn Thành về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hồng Lĩnh vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 2 Điều 104; Điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 20, 33, 53 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Trần Quốc Việt mức án tù 03 năm đến 3 năm 3 tháng tù, nhưng được trừ thời gian bị cáo đã bị tạm giam 25/7/2017 đến ngày 29/9/2017, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Áp dụng khoản 2 Điều 104; Điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 20, 33, 53 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Hoàng mức án tù 2 năm 3 tháng đến 3 năm tù. Thời hạn tù kể từ ngày bị cáo bị tạm giam ngày 24/7/2017.

Áp dụng khoản 2, Điều 104; Điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 20, 33, 53 Bộ luật hình sự năm 1999; khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Phan Văn Thành mức án tù 2 năm đến 2 năm 3 tháng tù. Thời hạn tù kể từ ngày bị cáo bị tạm giam ngày 24/7/2017.

*** Về trách nhiệm dân sự:**

Quá trình điều tra các bị cáo đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường, hỗ trợ cho người bị hại tổng số tiền 20.000.000 đồng (cụ thể: Bà Nguyễn Thị Hòa mẹ của bị cáo Trần Quốc Việt bồi thường số tiền 6.000.000 đồng, ông Nguyễn Văn Huân bố đẻ của bị cáo Nguyễn Văn Hoàng bồi thường số tiền 10.000.000 đồng, bà Võ Thị Loan mẹ của bị cáo Phan Văn Thành bồi thường số tiền 4.000.000 đồng), trong đó hỗ trợ bồi thường cho anh Lê Quang Vinh số tiền 15.000.000 đồng, anh Trần Đại Nghĩa số tiền 5.000.000 đồng.

Hiện nay những người bị hại trong vụ án có các yêu cầu bồi thường thêm về phần dân sự cụ thể như sau:

- Anh Lê Quang Vinh yêu cầu:
 - + Tiền viện phí điều trị thương tích tại Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An: 6.532.000 đồng.
 - + Tiền thuê xe đi lại từ nhà đến Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An 07 lượt x 400.000 đồng/lượt = 2.800.000 đồng.
 - + Tiền công lao động bị mất do phải điều trị vết thương và nghỉ phục hồi sức khỏe từ ngày 17/7/2017 đến ngày 05/8/2017 là 18 ngày x 200.000 đồng/ngày = 3.600.000 đồng.
 - + Thiệt hại thu nhập của một người chăm sóc từ ngày 17/7/2017 đến ngày 25/7/2017 là 8 ngày x 200.000 đồng/ngày = 1.600.000 đồng.
 - + Tiền ăn bồi dưỡng trong thời gian điều trị từ ngày 17/7/2017 đến ngày 25/7/2017 là 8 ngày x 90.000 đồng/ngày = 720.000 đồng.

+ Tiền ăn của người chăm sóc từ ngày 17/7/2017 đến ngày 25/7/2017 là 8 ngày x 60.000 đồng/ngày = 480.000 đồng.

+ Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm tương đương 30 tháng lương cơ sở 30 tháng x 1.300.000 đồng/tháng = 39.000.000 đồng.

Tổng số tiền yêu cầu bồi thường là: 54.552.000 đồng, trừ đi số tiền đã bồi thường 15.000.000 đồng nhận từ gia đình các bị cáo Trần Quốc Việt, Nguyễn Văn Hoàng, Phan Văn Thành. Yêu cầu các bị cáo phải bồi thường còn lại là 39.552.000 đồng.

- Anh Phan Tài Năng yêu cầu:

+ Tiền viện phí điều trị tại Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An từ ngày 18/7/2017 đến ngày 19/7/2017 là 223.000 đồng.

+ Tiền viện phí khám kiểm tra sức khỏe 330.000 đồng.

+ Tiền bồi thường tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm 1.950.000 đồng.

+ Thiệt hại về thu nhập do không lao động được từ ngày 18/7/2017 đến ngày 22/7/2017 là 05 ngày x 150.000 đồng/ngày = 750.000 đồng.

+ Tiền hỗ trợ bồi dưỡng phục hồi sức khỏe 1.000.000 đồng.

Tổng số tiền yêu cầu các bị cáo phải bồi thường là: 4.253.000 đồng.

- Anh Trần Đại Nghĩa: Sau khi nhận số tiền bồi thường 5.000.000 đồng từ các gia đình bị cáo, Trần Đại Nghĩa không có yêu cầu gì thêm về dân sự.

Trong giai đoạn truy tố, ngày 24/10/2017 ông Nguyễn Văn Huân (là bố đẻ của bị cáo Nguyễn Văn Hoàng) nộp số tiền 10.000.000 đồng; ngày 30/10/2017 Trần Quốc Việt đã nộp 10.000.000đ bồi thường cho các bị hại Lê Quang Vinh và Phan Tài Năng tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh.

Tại phiên tòa các bị cáo không tranh luận, chỉ xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt.

Những người bị hại không có ý kiến tranh luận, xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, Hoàng và Thành.

Căn cứ vào các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét, đánh giá đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, Luật sư, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung của vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, xét hỏi, tranh luận, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Hồng Lĩnh, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hồng Lĩnh, điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện và tuân

thủ đúng thẩm quyền trình tự, thủ tục theo đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, các bị cáo, người đại diện hợp pháp cho các bị cáo, đại diện hợp pháp cho người bị hại, những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, không có ý kiến, hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của những cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là phù hợp theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa các bị cáo khai nhận: Vào khoảng 22 giờ ngày 17/7/2017, tại quán cháo bà Thiện thuộc tổ dân phố 02 phường Nam Hồng, thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh, Trần Quốc Việt, Nguyễn Văn Hoàng và Phan Văn Thành có hành vi dùng dao sắc, nhọn gây thương tích cho Lê Quang Vinh với tỷ lệ tổn hại sức khỏe 13%; gây thương tích cho Trần Đại Nghĩa với tỷ lệ tổn hại sức khỏe 03%; gây thương tích cho Phan Tài Năng với tỷ lệ tổn hại sức khỏe 03%. Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe các bị cáo gây ra cho những người bị hại là 19%.

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với các tài liệu khác có tại hồ sơ, lời khai của những người bị hại, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, những người làm chứng, thời gian, địa điểm phạm tội, đúng với nội dung truy tố của bản Cáo trạng số 29/Ctr - KSDT ngày 26/10/2017 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh thị xã Hồng Lĩnh đã truy tố các bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo Điều 104 BLHS là hoàn toàn đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật, các bị cáo không bị oan sai.

Hành vi của các bị cáo Thành, Hoàng, Việt là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm đến quyền được bảo hộ về sức khỏe của con người được pháp luật bảo vệ, đồng thời gây ảnh hưởng không nhỏ đến trật tự trị an trên địa bàn thị xã Hồng Lĩnh. Lỗi của các bị cáo là lỗi cố ý trực tiếp, các bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

Về tính chất và định khung hình phạt: Đây là vụ án nghiêm trọng. Chỉ vì một mâu thuẫn nhỏ với anh Vinh và anh Trình tại quán cháo đêm mà bị cáo Việt đã gọi điện rủ thêm các bị cáo Hoàng và Thành mang dao sắc nhọn để gây thương tích cho nhiều người; theo quy định tại mục 3.1 Nghị quyết số 01/2006/NQ-HĐTP ngày 12/5/2006 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn về tình tiết “Dùng hung khí nguy hiểm” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự là trường hợp dùng vũ khí hoặc phương tiện nguy hiểm theo hướng dẫn tại tiểu mục 2.2 mục 2 phần I Nghị quyết số 02/2003/NQ-HĐTP ngày 17/4/2003 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì dao sắc, nhọn được xem là “hung khí nguy hiểm”, do đó hành vi của Trần Quốc Việt, Nguyễn Văn Hoàng và Phan Văn Thành đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 2 điều 104 BLHS năm 1999 với tình tiết định khung tăng nặng “Dùng hung khí nguy hiểm”.

Về trách nhiệm hình sự đối với tội “Cố ý gây thương tích”, hiện nay quy định trong luật hình sự có sự thay đổi về mức hình phạt áp dụng đối với tội này. Cụ thể, tại khoản 2 Điều 104 của Bộ luật hình sự quy định khung hình phạt áp dụng đối với người phạm tội Cố ý gây thương tích từ 02 năm đến 07 năm tù. Nhưng tại khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 quy định khung hình

phạt áp dụng với người phạm tội “Cố ý gây thương tích” từ 02 năm đến 06 năm. Như vậy, tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 nhẹ hơn quy định trong Bộ luật hình sự năm 1999.

Tại điểm h khoản 2 Điều 2 của Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội về việc thi hành Bộ luật hình sự số 100/2015/QH13 đã được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Luật số 12/2017/QH14 ... quy định: Kể từ ngày Luật số 12/2017/QH14 công bố (theo Lệnh số 08/2017/L-CTN ngày 03 tháng 7 năm 2017 của Chủ tịch nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam), thực hiện các quy định có lợi cho người phạm tội tại khoản 3 Điều 7 của Bộ luật hình sự năm 2015. Căn cứ vào quy định trên, Hội đồng xét xử sẽ áp dụng khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 để quyết định hình phạt đối với các bị cáo Trần Quốc Việt, Nguyễn Văn Hoàng và Phan Văn Thành.

Qua vụ án này hội đồng xét xử nhận thấy: Hiện nay, xu hướng sử dụng bạo lực để giải quyết những mâu thuẫn nhỏ trong cuộc sống đang có chiều hướng gia tăng và diễn biến phức tạp, nhất là trong lứa tuổi thanh, thiếu niên. Do đó, cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc đối với người phạm tội mới đáp ứng được yêu cầu đấu tranh, phòng chống loại tội phạm này.

Xét hành vi nhân thân của từng bị cáo:

Đối với bị cáo Trần Quốc Việt là người giữ vai trò chính trong vụ án, bị cáo rủ rê lôi kéo Hoàng và Thành thực hiện hành vi phạm tội cùng với mình, chuẩn bị hung khí nguy hiểm (con dao sắc nhọn) và trực tiếp thực hiện hành vi gây thương tích cho những người bị hại, bị cáo có nhân thân xấu, ngày 13/11/2016 mới bị UBND phường Nam Hồng xử phạt hành vi hành chính bằng hình thức phạt tiền 2.000.000đ về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác chưa chấp hành xong, điều này thể hiện bị cáo coi thường pháp luật, cho nên cần phải lên một mức án thật nghiêm trọng xứng với hành vi của bị cáo, cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống chung xã hội một thời gian mới có điều kiện giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành một con người tốt có ích cho gia đình và xã hội. Tuy nhiên khi lượng hình cũng cần xem xét cho bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện khắc phục một phần dân sự cho những người bị hại, bị cáo đã có thời gian phục vụ trong quân đội nhân dân Việt Nam, hiện tại bị cáo có hoàn cảnh rất khó khăn bố ruột bị cáo mới mất chưa được 50 ngày, mẹ bị cáo ốm đau bệnh tật, bị cáo là con trai cả trong gia đình sau bị cáo còn có một em đang còn độ tuổi ăn học, Do đó, cần cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46 BLHS.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn Hoàng khi nghe Trần Quang Việt gọi điện thoại rủ đi đánh nhau, bị cáo đã không can ngăn Việt mà còn rủ thêm Thành cùng tham gia, bị cáo là người chuẩn bị hung khí nguy hiểm và trực tiếp tham gia gây thương tích cho những người bị hại, bị cáo có nhân thân xấu ngày 13/11/2016 bị UBND phường Nam Hồng xử phạt hành vi hành chính, bằng hình thức phạt tiền 2.000.000đ về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác, chưa chấp hành xong nay lại tiếp tục phạm tội, điều này thể hiện bị cáo coi

thường pháp luật, vì thế, cần phải lên một mức án thật nghiêm tương xứng với hành vi của bị cáo, cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống chung xã hội một thời gian mới có điều kiện giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành một con người có ích cho gia đình và xã hội. Tuy nhiên khi lượng hình cũng nên xem xét cho bị cáo, thành khẩn khai báo, ăn ăn hối cải, vận động gia đình bồi thường khắc phục một phần dân sự cho những người bị hại, bị cáo đã có thời gian phục vụ trong quân đội nhân dân Việt Nam. Do đó, cần cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 BLHS.

Đối với bị cáo Phạm Văn Thành mặc dù không phải là người chuẩn bị hung khí gây án nhưng cũng là người trực tiếp cầm dao gây thương tích cho những người bị hại. Bị cáo có nhân thân xấu năm 2012 bị Toà án nhân dân Thị xã Hồng Lĩnh xử phạt 10 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 20 tháng về tội “Trộm cắp tài sản” nay đã được xoá án tích nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học mà nay lại phạm tội, thể hiện bản án trước đây chưa đủ nghiêm để răn đe bị cáo. Với vai trò thứ yếu trong vụ án nhưng cùng thực hiện một hành vi cùng với các đồng phạm nên bị cáo phải chịu chung khung hình phạt đối với các bị cáo Việt và Hoàng. Vì thế cũng cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm răn đe và giáo dục bị cáo trở thành người lương thiện, bị cáo có những tình tiết giảm nhẹ như thành khẩn khai báo, vận động gia đình bồi thường một phần trách nhiệm dân sự cho những người bị hại. Do đó, cần cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, p khoản 1 Điều 46 BLHS.

Các bị cáo Việt, Hoàng, Thành không có tình tiết tăng nặng.

Sau khi xem xét, cân nhắc tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử thấy mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo Trần Quốc Việt, Nguyễn Văn Hoàng và Phan Văn Thành là phù hợp với quy định của pháp luật.

- Đối với Thái Phú, sinh năm 1990, là chủ quán Internet ở tổ dân phố Đồng Thuận, phường Đức Thuận, thị xã Hồng Lĩnh. Ngày 17/7/2017, Nguyễn Văn Hoàng khai nhận đã lấy con dao dài 25cm, chỗ rộng nhất 03cm, lưỡi dao có bờ mép sắc, mũi dao nhọn tại nhà bếp của quán thông với phòng Internet nhưng quá trình đó do số lượng khách vào đông nên gia đình anh Phú không biết ai đã lấy nên không có căn cứ để xử lý Thái Phú theo quy định của pháp luật.

- Đối với Nguyễn Thị Hòa, sinh năm 1971, trú tại tổ dân phố 7, phường Bắc Hồng, thị xã Hồng Lĩnh (là mẹ đẻ của Trần Quốc Việt) chủ sở hữu chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius, màu sơn đỏ đen, biển kiểm soát 38F1-045.32. Ngày 17/7/2017, Trần Quốc Việt mượn xe mô tô trên chị Hòa không biết Việt sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên không có căn cứ để xử lý chị Hòa theo quy định của pháp luật.

- Đối với Nguyễn Văn Huân, sinh năm 1966, trú tại tổ dân phố 7, phường Bắc Hồng, thị xã Hồng Lĩnh (là bố đẻ của bị cáo Nguyễn Văn Hoàng) chủ sở

hữu chiếc xe mô tô nhãn hiệu NOUVO, màu sơn bạc nâu, biển kiểm soát 37N9-2453. Ngày 17/7/2017, Nguyễn Văn Hoàng mượn xe mô tô trên ông Huân không biết Hoàng mượn xe sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội nên không có căn cứ để xử lý ông Huân theo quy định của pháp luật.

- Đối với Bùi Thị Loan, sinh năm 1997, trú tại tổ dân phố 4, phường Đậu Liêu, thị xã Hồng Lĩnh chở Trần Quốc Việt đến địa điểm gây án. Tuy nhiên, thời điểm đó Loan chở Việt với ý định đến Quốc lộ 1A để Loan đón xe đi làm ở tỉnh Thái Nguyên, Loan không biết Việt mang theo dao để trong người và có ý định gây thương tích cho người khác của Việt. Việc Loan dừng xe lại trước quán bà Thiện là theo yêu cầu của Việt, quá trình xảy ra sự việc Loan không có hành động gì nên hành vi của Bùi Thị Loan không đủ yếu tố cấu thành tội phạm

*** Về trách nhiệm dân sự:**

Anh Trần Đại Nghĩa sau khi đã nhận 5.000.000 đồng của các gia đình bị cáo nay không có yêu cầu gì thêm.

Anh Lê Quang Vinh yêu cầu các bị cáo bồi thường các khoản tiền viện phí, tiền thuê xe, tiền công không lao động được, tiền thiệt hại về thu nhập, tiền ăn bồi dưỡng, tiền công cho người chăm sóc, tiền tổn thất tinh thần tổng số tiền bị hại Vinh yêu cầu các bị cáo bồi thường là 54.552.000đồng nhưng đã nhận 15 triệu đồng, còn lại 39.552.000đồng. Tại phiên tòa các bị cáo thỏa thuận chấp nhận bồi thường các khoản tiền viện phí, tiền thuê xe, tiền công không lao động được, tiền thiệt hại về thu nhập, tiền ăn bồi dưỡng, tiền công cho người chăm sóc, duy nhất khoản tiền tổn thất tinh thần đề nghị tòa án xem xét giải quyết.

Anh Phan Tài Năng yêu cầu các bị cáo bồi thường tiền viện phí, tiền khám sức khỏe, tiền thiệt hại thu nhập, tiền bồi dưỡng sức khỏe với tổng số tiền là 4.253.000đồng.

Đối với vấn đề này HĐXX xét thấy việc các bị hại Lê Quang Vinh và bị hại Phan Tài Năng yêu cầu bồi thường về các khoản tiền viện phí, tiền thuê xe, tiền công không lao động được, tiền thiệt hại về thu nhập, tiền ăn bồi dưỡng, tiền công cho người chăm sóc là hoàn toàn có cơ sở và các bị cáo đã đồng ý bồi thường còn riêng khoản tiền tổn thất tinh thần bị hại Vinh yêu cầu buộc các bị cáo bồi thường mức 30 tháng lương cơ bản tổng 39 triệu đồng, so với thương tích gây ra đối với bị hại là quá cao cho nên các bị cáo đều không chấp nhận bồi thường và không thỏa thuận với nhau về khoản bồi thường này, các bị cáo đề nghị HĐXX xử xem xét và chấp nhận như mức bồi thường mà vị đại diện VKS đề nghị.

Xét về nghĩa vụ bồi thường thì Trần Quốc Việt là người có vai trò chính trong vụ án nên phải chịu mức bồi thường cao hơn nhưng tại phiên Tòa các bị cáo đã thống nhất tự thỏa thuận với nhau về phần bồi thường phải bồi thường cho các bị hại bao nhiêu chia đều cho các bị cáo kỹ phần bằng nhau. HĐXX chấp nhận sự tự nguyện thỏa thuận này của các bị cáo.

Tại phiên tòa bà Nguyễn Thị Hòa mẹ đẻ của bị cáo Trần Quốc Việt đã bồi thường thay cho bị cáo Việt 6.000.000đ. Ngày 30/10/2017, bị cáo Việt đã nộp số tiền bồi thường 10.000.000đồng tại Chi cục thi hành án Thị xã Hồng Lĩnh;

ông Nguyễn Văn Huân bố đẻ của bị cáo Nguyễn Văn Hoàng đã bồi thường thay cho bị cáo Hoàng 10.000.000đ và nộp số tiền bồi thường 10.000.000đồng tại Chi cục thi hành án Thị xã Hồng Lĩnh; bà Võ Thị Loan mẹ đẻ của bị cáo Phan Văn Thành đã bồi thường thay cho Thành 4.000.000đồng. Nay các ông, bà tự nguyện bồi thường thay cho con mình và không yêu cầu các bị cáo phải trả lại số tiền trên.

*** Về vật chứng:**

- Cần phải Tịch thu tiêu huỷ hai con dao là hung khí mà Trần Quốc Việt và Phan Văn Thành sử dụng gây thương tích cho người bị hại.

- Tịch thu hóa giá sung công quỹ Nhà nước 02 chiếc điện thoại di động của Trần Quốc Việt và của Nguyễn Văn Hoàng là phương tiện của các bị cáo liên lạc với nhau để đến địa điểm gây án.

- Trả lại 01 xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius màu đỏ- đen, biển kiểm soát 38F1-045.32 là tài sản hợp pháp của chị Nguyễn Thị Hòa; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu NOUVO màu đen- nâu, biển kiểm soát 37N9-2453 là tài sản hợp pháp của ông Nguyễn Văn Huân.

(Tình trạng các vật chứng trên có tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/10/2017 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Hồng Lĩnh và Chi cục thi hành dân sự thị xã Hồng Lĩnh).

*** Về án phí:** Các bị cáo Trần Quốc Việt, Nguyễn Văn Hoàng và Phan Văn Thành phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bởi những lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo **Trần Quốc Việt, Nguyễn Văn Hoàng, Phan Văn Thành** phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Áp dụng khoản 2 Điều 104, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 20, 53 của Bộ luật hình sự năm 1999; điểm h khoản 2 Điều 2 của Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội, khoản 3 Điều 7, khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Trần Quốc Việt** 36 (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án, nhưng được trừ thời gian tạm giam từ ngày 25/7/2017 đến ngày 29/9/2017.

- Áp dụng khoản 2 Điều 104, điểm b, p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 20, 53 của Bộ luật hình sự năm 1999; điểm h khoản 2 Điều 2 của Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội; khoản 3 Điều 7, khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Nguyễn Văn Hoàng** 27 (hai mươi bảy) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/7/2017.

- Áp dụng khoản 2 Điều 104, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46, Điều 20, 53 của Bộ luật hình sự năm 1999; điểm h khoản 2 Điều 2 của Nghị quyết số 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội; khoản 3 Điều 7, khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **Phan Văn Thành** 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/7/2017.

- **Về trách nhiệm dân sự:** Căn cứ Điều 42 BLHS năm 1999; Điều 584, 585, 587, 590 và Điều 593 BLDS năm 2015; tiểu mục 1.5, mục 1, phần II của Nghị quyết số 03/2006/NQ-HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

Buộc các bị cáo Trần Quốc Việt, Nguyễn Văn Hoàng, Phan Văn Thành phải bồi thường cho bị hại Lê Quang Vinh tổng số tiền 24.832.000đồng; bị hại Phan Tài Năng số tiền 4.253.000đồng; bị hại Trần Đại Nghĩa 5.000.000đồng. Tổng số tiền các bị cáo phải bồi thường cho các bị hại là: 34.085.000đ. Trong đó, bị cáo Trần Quốc Việt bồi thường 11.361.660đồng; bị cáo Nguyễn Văn Hoàng phải bồi thường 11.361.660đồng; bị cáo Phan Văn Thành phải bồi thường 11.361.660đồng.

Hiện tại các bị cáo đã bồi thường và nộp tại Chi cục thi hành án Thị xã Hồng Lĩnh số tiền là: Bị cáo Trần Quốc Việt 16.000.000đồng; bị cáo Nguyễn Văn Hoàng 20.000.000đồng; bị cáo Phan Văn Thành 4.000.000đồng.

Cụ thể: Đối với bị cáo Trần Quốc Việt đã nộp tiền bồi thường tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hồng Lĩnh số tiền 10.000.000đồng cộng với số tiền 6.000.000đồng đã bồi thường trước cho các bị hại. Tổng cộng bị cáo đã nộp 16.000.000đồng. Nay bị cáo phải bồi thường tổng tất cả số tiền 11.361.660đồng (Trong đó: Bồi thường cho bị hại Nghĩa 1.666.660đồng; bị hại Vinh 8.277.333đồng; bị hại Năng 1.417.667đồng). Số tiền còn lại 4.638.340đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án, số tiền thừa trả lại cho bị cáo.

Đối với bị cáo Nguyễn Văn Hoàng đã nộp được 20.000.000đồng trước đó. Nay bị cáo phải bồi thường 11.361.660đồng (Trong đó: Bồi thường cho bị hại Nghĩa 1.666.606đồng, bị hại Vinh 8.277.333đồng; bị hại Năng 1.417.667đồng). Số tiền còn lại 8.638.340đồng tại Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hồng Lĩnh, tỉnh Hà Tĩnh nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án, số tiền thừa trả lại cho bị cáo.

Đối với bị cáo Phan Văn Thành đã nộp được 4.000.000đồng trước đó. Nay bị cáo phải bồi thường 11.361.660đồng, cho nên bị cáo phải tiếp tục bồi thường thêm 7.321.660đồng (Trong đó: Bị hại Năng 1.417.667đồng; bị hại Vinh 5.943.993đồng).

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 luật Thi hành án dân sự, thì người được Thi hành án dân sự, người phải Thi hành án dân sự có quyền thoả thuận Thi hành án, quyền yêu cầu Thi hành án, tự nguyện Thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và Điều 9 luật Thi hành án dân sự; thời hiệu Thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Trong trường hợp các bị cáo chậm thực hiện nghĩa vụ bồi thường thì bị cáo phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo lãi suất cơ bản do Ngân hàng nhà nước công bố tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thi hành.

*** Về biện pháp tư pháp:**

+ Áp dụng Điều 41 BLHS, Điều a, đ Khoản 2 Điều 76 BLTTHS;

Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) con dao dài 23cm, phần cán bằng gỗ dài 11,5 cm, phần lưỡi dao dài 11,5 cm bằng kim loại màu trắng sáng chỗ rộng nhất 02cm mũi dao bờ mép sắc, mũi dao nhọn là hung khí mà Trần Quốc Việt và Phan Văn Thành sử dụng gây thương tích cho người bị hại; 01 (một) lưỡi dao không cán bằng kim loại màu trắng sáng dài 25cm, chỗ rộng nhất 03cm, lưỡi dao có bờ mép sắc, mũi dao nhọn là hung khí mà Nguyễn Văn Hoàng sử dụng gây thương tích cho người bị hại.

Tịch thu hóa giá sung công quỹ Nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 1200 màu xám, số IMEI: 356927033796636, đã qua sử dụng; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu APPLE Iphone 5 màu đen, số IMEI: 013632003298333, bên trong gắn thẻ sim mạng Viettel số thuê bao 0979791720, đã qua sử dụng.

Trả lại cho chị Nguyễn Thị Hòa 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA Sirius màu đỏ đen, biển kiểm soát 38F1-045.32, số máy 085046, số khung Y85036, đã qua sử dụng; Trả lại cho ông Nguyễn Văn Huân: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu NOUVO màu đen nâu, biển kiểm soát 37N9-2453, số máy 5P11 - 091879, số khung 9Y - 091872, đã qua sử dụng.

(Tình trạng các vật chứng trên có tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/10/2017 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Hồng Lĩnh và Chi cục thi hành dân sự thị xã Hồng Lĩnh).

- **Về án phí:** Áp dụng điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; điều 3, 6, 21 và điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội buộc các bị cáo Trần Quốc Việt, Nguyễn Văn Hoàng và Phan Văn Thành mỗi bị cáo phải nộp 200.000đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 568.000đ án phí Dân sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Các bên có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án khi nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- Các bị hại;
- Người có quyền lợi NVLQ;
- Công an Thị xã Hồng Lĩnh;
- VKS TX Hồng Lĩnh;
- Thi hành án dân sự Thị xã Hồng Lĩnh;
- Tòa án Tỉnh;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên Tòa

Đặng Thị Hương