TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH KIÊN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **130/**2024/HS-PT
Ngày: 07-8-2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Phan Văn Thuấn**
Các Thẩm phán: Ông **Võ Văn Lịnh**
Ông **Trương Ngọc Hồng**

- ***Thư ký phiên tòa***: Ông **Nguyễn Tấn Đạt** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang tham gia phiên tòa:* Ông **Nguyễn Nghĩa Biên** - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 85/2024/TLPT-HS ngày 21 tháng 6 năm 2024 đối với bị cáo Quách Văn M do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 31/2024/HS-ST ngày 16 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Hòn Đất, tỉnh Kiên Giang.

- *Bị cáo có kháng cáo:*

Quách Văn M, sinh năm 1996, tại Kiên Giang.

Nơi ĐKTT và chỗ ở hiện nay: ấp H, xã M, huyện H, tỉnh Kiên Giang; Giới tình: Nam; Trình độ văn hóa: 02/12; Nghề nghiệp: không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không. Con ông Quách Văn T (đã chết) và bà Nguyễn Thị Kim L; Anh (chị) em ruột gồm: 03 người, lớn nhất sinh năm 1988, bị cáo là người con nhỏ nhất trong gia đình. Bị cáo chưa có vợ con. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 18/11/2023 đến nay. (Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Quách Văn M là đối tượng không có nghề nghiệp ổn định thường xin tiền của những người tiểu thương ở chợ M1 để mua rượu uống có người cho (có người không cho). Khoảng 06 giờ ngày 07/10/2023, M đi đến bến đò của ông Trương Văn G lấy một ít rượu trắng và 06 lon bia Mến ngồi uống một mình, M nhớ lại việc ông Nguyễn Văn S không cho tiền đe dọa đánh, nên M lấy 01 con

dao Thái Lan cán vàng (đã mua trước đó), bỏ vào túi quần bên phải rồi đi tìm ông S, khi đến quán cà phê của bà Võ Thị T1 tại ấp H, xã M, huyện H, tỉnh Kiên Giang, M thấy S đang ngồi uống cà phê trong quán, M quay lại bến đò ông G lấy bóng đèn điện bằng thủy tinh Mến cất giấu trước đó, quay lại quán cà phê bà T1, trên đường Đ đập gẫy bóng đèn thành hai đoạn cầm trên hai tay đi vào quán bà T1 nói với S "tặng mày" và cầm đoạn bóng đèn trên tay trái đâm phần bóng đèn bị bể trúng vào vùng mặt, vùng cổ của S mỗi chỗ một cái, S đứng lên bỏ chạy thì bị M cầm dao trên tay phải đuổi theo đâm trúng nhiều nhát vào người, vào vùng cánh tay trái S, S bỏ chạy ra đường lộ được gia đình đưa đến bệnh viên đa khoa tỉnh Kiên Giang cấp cứu.

Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số: 486/KLTTCT-PY ngày 08/11/2023 của Trung tâm Pháp y thuộc Sở y tế tỉnh K kết luận thương tích của Nguyễn Văn S là: 15% (Mười lăm phần trăm).

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số:* 31/2024/HS-ST, ngày 16 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Hòn Đất, tỉnh Kiên Giang đã quyết định:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Quách Văn M** phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

2. Áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Xử phạt bị cáo **Quách Văn M 02 năm 06 tháng tù**. Thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 18/11/2023.

- Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí hình sự, quyền kháng cáo và biện pháp tư pháp theo luật định.

Ngày 28/5/2024 bị cáo Quách Văn M có đơn kháng cáo nội dung xin được giảm nhẹ hình phạt và yêu cầu có luật sư bào chữa cho bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo Quách Văn M thừa nhận Bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo về tội *"Cố ý gây thương tích"* theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là đúng tội danh của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét nội dung kháng cáo của bị cáo.

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kiên Giang giữ quyền công tố tại phiên tòa phát biểu quan điểm giải quyết vụ án như sau:*

Cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Quách Văn M 02 năm 06 tháng tù về tội *"Cố ý gây thương tích"* theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ đúng quy định của pháp luật. Cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, xử phạt bị cáo với mức án như trên là phù hợp tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo có đơn kháng cáo nội dung yêu cầu có luật sư bào chữa cho bị cáo và xin giảm nhẹ hình phạt.

Xét thấy, theo kết quả giám định tâm thần của Trung tâm P thì trước, sau và tại thời điểm bị cáo phạm tội bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức về hành vi, rối loạn nhân cách do sử dụng rượu. Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Tại thời điểm xảy ra vụ việc và hiện tại: Đương sự bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi nhưng cấp sơ thẩm không chỉ định người bào chữa và đồng thời không có mời người đại diện theo pháp luật cho bị cáo làm bất lợi cho bị cáo, ảnh hưởng trực tiếp đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị cáo là vi phạm tố tụng theo điểm b khoản 1 Điều 76 và khoản 1, khoản 2 Điều 331 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do cấp sơ thẩm có nhiều sai sót và vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng mà cấp phúc thẩm không thể khắc phục được. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355 và điểm c khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự, hủy bản án hình sự sơ thẩm số 31/2024/HSST ngày 16/5/2024 của Tòa án nhân dân huyện Hòn Đất, tỉnh Kiên Giang giao hồ sơ về cấp sơ thẩm xét xử lại theo thủ tục chung.

***** *Lời nói sau cùng của bị cáo:* Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét theo nội dung kháng cáo của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo:

Xét đơn kháng cáo của bị cáo về nội dung, quyền kháng cáo, thủ tục kháng cáo và thời hạn kháng cáo đã đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về quyết định của Bản án sơ thẩm:

Vào khoảng 10 giờ 00 phút 07/10/2023 tại ấp H, xã M, huyện H, tỉnh Kiên Giang, bị cáo Quách Văn M có hành vi cầm bóng đèn điện bể đâm trúng vào vùng mặt, vùng cổ của ông Nguyễn Văn S và cầm dao thái lan (hung khí nguy hiểm) đâm trúng nhiều nhát vào người, vào vùng cánh tay trái ông Nguyễn Văn S gây thương tích, tỷ lệ tổn thương cơ thể là 15%. Do đó, bản án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Quách Văn M về tội *"Cố ý gây thương tích"* theo điểm đ khoản 2 Điều 134 là có căn cứ, đúng với quy định của pháp luật.

[3] Về yêu cầu kháng cáo của bị cáo:

Sau khi xét xử sơ thẩm xong, bị cáo Quách Văn M có đơn kháng cáo với nội dung yêu cầu có luật sư bào chữa cho bị cáo và xin được giảm nhẹ hình phạt. Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo biết rõ sức khỏe con người là vốn quý được pháp luật bảo vệ và nghiêm cấm xâm hại với mọi hình thức nếu ai vi phạm đều phải bị xử lý nghiêm theo quy định của pháp luật, giữa bị cáo và người bị hại không có mâu thuẫn gì nhưng bị cáo đã dùng bóng đèn và dao là hung khí nguy hiểm đâm nhiều nhát gây thương tích cho người bị hại qua kết quả giám định

thương tích mà bị cáo gây nên cho bị hại là 15%. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thể hiện ý thức xem thường sức khỏe, tính mạng của người khác và xem thường pháp luật của Nhà nước, gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Toà án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án như vậy là phù hợp, có căn cứ đúng quy định của pháp luật.

Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét thấy: Căn cứ theo kết quả giám định số 509/2023/LKGĐ ngày 25/12/2023 của Trung tâm P kết luận Quách Văn M: Về y học trước, trong, sau khi xảy ra vụ việc và hiện tại: Bị cáo Quách Văn M bị rối loạn nhân cách về hành vi do sử dụng rượu. Về khả năng nhận thức và điều khiển hành vi: Tại thời điểm xảy ra vụ việc và hiện tại: Đương sự bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Căn cứ theo điểm b khoản 1 Điều 76 của Bộ luật Tố tụng hình sự trường hợp người có nhược điểm về tâm thần thì phải chỉ định người bào chữa cho bị cáo và phải mời người đại diện theo pháp luật cho bị cáo.

Căn cứ theo khoản 1 khoản 2 Điều 331 của Bộ luật Tố tụng hình sự quy định cụ thể về quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại và người đại diện của họ, người bào chữa có quyền kháng cáo bản án hoặc quyết định sơ thẩm.

Xét thấy, từ trong giai đoạn điều tra cho đến khi xét xử sơ thẩm, cấp sơ thẩm không mời người đại diện theo pháp luật cho bị cáo và không có luật sư chỉ định để bào chữa cho bị cáo là vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng và đồng thời cấp sơ thẩm không áp dụng điểm q khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự để làm tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo đã làm ảnh hưởng trực tiếp đến quyền và lợi ích hợp pháp của bị cáo.

Từ các phân tích trên, xét thấy cấp sơ thẩm có nhiều sai sót và vi phạm nghiêm trọng thủ tục tố tụng mà cấp phúc thẩm không thể khắc phục được, nên Hội đồng xét xử xét thấy cần hủy bản án sơ thẩm, giao hồ sơ về cấp sơ thẩm điều tra lại xét xử theo thủ tục chung.

[4] Về quan điểm của Kiểm sát viên: Đề nghị HĐXX áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355 và điểm c khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự huỷ bản án sơ thẩm để điều tra xét xử lại, là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Về án phí: Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận một phần và bản án sơ thẩm bị hủy nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355 và điểm c khoản 1 Điều 358 Bộ luật Tố tụng hình sự. Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Quách Văn M.

Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số: 31//2024/HS-ST, ngày 16 tháng 5 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Hòn Đất, tỉnh Kiên Giang.

Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòn Đất, tỉnh Kiên Giang điều tra lại.

2. Tiếp tục tạm giam bị cáo Quách Văn M đến khi Viện kiểm sát nhân dân huyện Hòn Đất, tỉnh Kiên Giang nhận được hồ sơ vụ án.

3. Về án phí, căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo Quách Văn M không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- Vụ giám đốc kiểm tra 1 (1);
- VKSND Cấp cao tại Tp. HCM (1);
- TAND Cấp cao tại Tp . HCM (1);
- VKSND tỉnh KG (1);
- Sở Tư pháp tỉnh KG (1);
- Phòng hồ sơ nghiệp vụ CA tỉnh KG (1);
- Bị cáo (1);
- Cơ quan điều tra huyện (1)
- VKS huyện (1)
- Tòa án huyện (1)
- Thi hành án hình sự huyện (1)
- Chi cục thi hành án dân sự huyện (1)
- Tổ hành chính tư pháp (1);
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu tòa hình sự (5).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phan Văn Thuấn