

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 176/2023/HS-PT

Ngày: 02/03/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Tiến

Các Thẩm phán:

Bà Nguyễn Bích Ngân

Bà Đặng Mạnh Cẩm Yên

- Thư ký phiên tòa:

Ông Hoàng Nghĩa Hải - Cán bộ Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố HN tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Hà - Kiểm sát viên

Ngày 2/3/2023 tại trụ sở Tòa án, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 90/2023/TLPT – HS ngày 03 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo Vũ Thị L do có kháng cáo của bị cáo.

Đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 246/2022/HS-ST ngày 28 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố HN.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 78/2023/QĐXXPT-HS ngày 10 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo có kháng cáo:

Bị cáo: **Vũ Thị L**, sinh năm: 1992. Giới tính: Nữ.

Nơi ĐKKHTT: Thôn NT, xã VĐ, thành phố TB, tỉnh TB. (Nơi ở: 564/55/14 NVC, phường GT, quận LB, thành phố HN)

Nghề nghiệp: Công nhân, trình độ văn hóa: 9/12. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Con ông: Vũ Văn Chvà con bà: Hà Thị L. Chồng là Phí Văn G-1 con 2009. Tiền án, tiền sự: Không (Danh chỉ bản số 188 ngày 18.8.2022 do Công an Quận HBTlập). Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: **Chị Nguyễn Thị Thu H**, sinh năm: 1976

Nơi ĐKKHTT và nơi ở: thôn LG, xã VH, huyện ĐA, thành phố HN. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chị Nguyễn Thị Thu H (sinh năm 1976, trú tại: LG, xã VH, ĐA, thành phố HN) là nhân viên của Công ty TNHH Liên TB, địa chỉ: Tòa nhà văn phòng K3B, ngõ 6A Thành Công, Ba Đình, Hà Nội. Công việc của chị Hồng là dọn vệ sinh, đưa đồ ăn cho bệnh nhân tại Bệnh viện 108, địa chỉ: Số 1 Trần Hưng Đạo, phường Bạch Đằng, Hai Bà Trưng, Hà Nội theo hợp đồng của Công ty với Bệnh viện. Hàng ngày, chị Hồng để túi xách tại phòng quân trang tầng 12 Tòa nhà 21 tầng Bệnh viện 108.

Khoảng 06 giờ ngày 07/01/2022 chị Hồng gặp chị Hoàng Thị Thiện (sinh năm 1972, trú tại: Thôn Đông, xã Tâm Xá, huyện ĐA, thành phố HN, nhân viên cùng công ty) và nhờ chị Thiện cầm 02 túi xách của chị Hồng cất tại phòng quân trang. Chị Thiện đồng ý. Khi lên phòng quân trang thì chị Thiện thấy khóa cửa nên chị Thiện để túi xách tại quầy lễ tân (cạnh phòng quân trang) và gọi điện bảo Lua cất túi xách của chị Hồng vào phòng quân trang.

Trong túi xách màu đỏ của chị Hồng có 01 thẻ ATM ngân hàng thương mại cổ phần Quốc tế (VIB) và 01 thẻ ATM ngân hàng thương mại cổ phần kỹ thương Việt Nam (Techcombank) và 01 tờ giấy viết mật khẩu của hai thẻ ATM.

Khoảng 19 giờ ngày 07/01/2022, chị Hồng đi lên phòng quân trang thì thấy phòng khóa cửa nên chị Hồng gọi điện cho Lua nhưng Lua không nghe máy. Sau đó, chị Hồng sang phòng số 6 (khoa Tiêu hóa) đợi Lua thì nhận được tin nhắn từ ngân hàng VIB thông báo tài khoản của chị Hồng bị trừ 6.000.000 đồng. Cùng lúc, Lua về phòng số 6 thì chị Hồng cho Lua xem tin nhắn bị trừ tiền trong tài khoản và nói “Chị bị mất hết tiền rồi”. Lua nói “mất như thế nào?” Chị Hồng nói “chị không rút tiền và chuyển khoản cho ai mà tin nhắn báo về bị trừ tiền”. Sau đó chị Hồng kiểm tra tài khoản Techcombank thì phát hiện bị trừ 9.000.000 đồng. Chị Hồng gọi điện cho ngân hàng Techcombank thì nhân viên nói có người cầm thẻ ngân hàng của chị Hồng đi rút tiền và bấm số mật khẩu không sai số nào.

Sau đó, chị Hồng ra ngân hàng Techcombank chi nhánh Lò Đức, Hà Nội để làm rõ việc bị rút tiền trong tài khoản và được giới thiệu đến ngân hàng Techcombank chi nhánh thị trấn ĐA, Hà Nội để giải quyết.

Khoảng 02 tuần sau, chị Hồng đến ngân hàng Techcombank chi nhánh thị trấn ĐA và đã được cung cấp hình ảnh người rút tiền từ thẻ ATM của chị Hồng. Chị Hồng xem ảnh và nhận ra người trong ảnh là Lua. Ngày 28/12/2021 (âm lịch), chị Hồng gọi điện cho Lua nói “em cầm thẻ của chị đi ra rút tiền”. Lua nói “có chắc không, em mặc áo màu gì”. Chị Hồng nói “bên ngân hàng kiểm tra giúp chị và cho chị hình ảnh là em đã rút tiền của chị?”. Sau đó Lua hứa hẹn sẽ trả tiền cho chị Hồng nhưng Lua không trả. Ngày 15/5/2022, chị Hồng đến Công an phường Bạch Đằng trình báo sự việc.

Tại Cơ quan điều tra, Vũ Thị L khai: Theo quy định ngày mùng 5 hàng tháng thì Công ty trả lương vào tài khoản ngân hàng VIB. Trước ngày có lương khoảng 1 tuần, Lua hỏi vay chị Hồng hơn 20 triệu thì chị Hồng nói chỉ cho vay được hơn 10

triệu. Khoảng 12 giờ ngày 05/01/2022, Lua đưa cơm cho chị Hồng tại tầng 1 tòa nhà 21 tầng và nói “Chị ơi nếu hôm nay có lương thì chị cho em mượn tiền nhé”. Chị Hồng đồng ý và đọc mật khẩu 02 thẻ ATM VIB và Techcombank cho Lua viết vào tờ giấy nhớ. Chị Hồng nói “Có lương thì lấy thẻ ATM đi mà rút và để lại cho chị một ít để còn tiêu”.

Ngày 07/01/2022, Công ty trả lương vào tài khoản VIB (lương chậm 2 ngày do lịch nghỉ tết dương lịch vào thứ 7, chủ nhật). Khoảng 18 giờ cùng ngày, Lua về phòng quân trang mở túi xách màu đỏ của chị Hồng lấy 01 thẻ ATM ngân hàng VIB và 01 thẻ ATM của ngân hàng Techcombank đi vào cây rút tiền ngân hàng MB bank tại cổng số 2 Bệnh viện 108 rút 3 lần từ tài khoản VIB, mỗi lần 2 triệu đồng (tổng là 6.000.000 đồng) và rút 4 lần từ tài khoản Techcombank (tổng 9.000.000 đồng). Sau đó Lua lên tầng 12 cất 02 thẻ ATM vào túi xách của chị Hồng. Do chị Hồng nói với Lua: “Có lương thì lấy thẻ ATM đi mà rút và để lại cho chị một ít để còn tiêu” nên trước khi lấy thẻ ATM của chị Hồng đi rút tiền, Lua không thông báo cho chị Hồng.

Quá trình điều tra, Lua đã trả cho chị Hồng 17.000.000 đồng (gồm 15.000.000 đồng là tiền Lua rút từ 02 thẻ ATM của chị Hồng và 2.000.000 đồng chi phí chị Hồng đi lại). Chị Hồng không có yêu cầu bồi thường gì khác.

Tại bản cáo trạng số 223/CT/VKS-HS ngày 13.10.2022 của Viện kiểm sát nhân dân Quận HBT thì bị cáo Vũ Thị L bị truy tố về tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 246/2022/HS-ST ngày 28 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố HN đã xử bị cáo Vũ Thị L 06 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bắt đi thi hành án.

Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý tang vật, án phí và quyền kháng cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Vũ Thị L có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa hôm nay:

Bị cáo thừa nhận đã lấy 02 thẻ ATM và mật khẩu của chị Hồng để thực hiện hành vi rút tiền nhằm chiếm đoạt tài sản của chị Hồng. Bị cáo thừa nhận hành vi trộm cắp tài sản, không thắc mắc kêu oan chỉ xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố HN phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo nộp trong thời hạn Luật định nên đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận giải quyết yêu cầu kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung: Căn cứ lời khai bị cáo tại phiên tòa đủ cơ sở kết luận bị cáo phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 như bản án sơ thẩm đã xử là đúng người, đúng tội.

Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và đã khắc phục toàn bộ thiệt hại cho bị hại nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, i khoản 1 khoản 2 Điều 51 BLHS.

Đề nghị HĐXX căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 chấp nhận kháng cáo của bị cáo và sửa án sơ thẩm theo hướng buộc bị cáo phải chịu mức hình phạt 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị giữ nguyên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hình thức:

Đơn kháng cáo của bị cáo Vũ Thị L nộp trong thời hạn Luật định nên hợp lệ, được chấp nhận xem xét, giải quyết yêu cầu kháng cáo theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

Căn cứ lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 18h30' ngày 07/01/2022, tại phòng quân trang, tầng 12, Tòa nhà 21 tầng, Bệnh viện 108, phường Bạch Đằng, quận Hai Bà Trưng, thành phố HN, Vũ Thị L có hành vi trộm cắp 01 thẻ ATM ngân hàng VIB và 01 thẻ ATM ngân hàng Techcombank của chị Nguyễn Thị Thu H và đến cây ATM Ngân hàng TMCP Quân đội tại trước cổng số 2 Bệnh viện 108, số 1 Trần Hưng Đạo, phường Bạch Đằng, quận Hai Bà Trưng, thành phố HN rút trộm 6.000.000 đồng từ thẻ ATM ngân hàng VIB và 9.000.000 đồng từ thẻ ATM ngân hàng Techcombank (tổng là 15 triệu đồng).

Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội trộm cắp tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 như Tòa án cấp sơ thẩm nhận định là phù hợp.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an trong khu vực, gây bất bình trong quần chúng nhân dân.

Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng: Không có

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã khắc phục toàn bộ thiệt hại cho bị hại là tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, i khoản 1 Điều 51 BLHS như Tòa án cấp sơ thẩm áp

dụng là phù hợp. Bị cáo là lao động chính trong gia đình, bị cáo phải nuôi con nhỏ. Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nên được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, số tiền chiếm đoạt không lớn, hậu quả đã được bị cáo khắc phục toàn bộ, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nơi cư trú rõ ràng nên có đủ các điều kiện quy định tại nghị quyết của Hội đồng thẩm phán về án treo do đó việc áp dụng hình phạt tù giam như cấp sơ thẩm đã xử là không cần thiết, mà chỉ cần cho bị cáo được cải tạo tại xã hội dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp nên không phạt tiền bị cáo.

[3]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo kháng nghị có hiệu lực thi hành kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự .

Áp dụng Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xử:

I./Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Vũ Thị L

II./ Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 246/2022/HS-ST ngày 28 tháng 10 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố HN.

Tuyên bố bị cáo Vũ Thị L phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, s, i khoản 1 điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: **Vũ Thị L** 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm 2.3.2023

Giao Vũ Thị L cho Ủy ban nhân dân xã VĐ, thành phố TB, tỉnh TB giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể

quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

III. Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

IV. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

V. Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án 2.3.2023

Nơi nhận:

- TAND quận Hai Bà Trưng;
- VKSND TP Hà Nội;
- VKSND quận Hai Bà Trưng;
- Công an quận Hai Bà Trưng;
- Chi cục THADS quận Hai Bà Trưng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Trung tâm lý lịch tư pháp quốc gia –
Bộ Tư Pháp
- Lưu HS vụ án.

**THAY MẶT HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình Tiến